Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Alexandru Arhip

Dosarul nr. 2ri-286/25
(2-19112007-02-2ri-23062025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana", în proces de insolvabilitate, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana" în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct" cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La data de 21 noiembrie 2019, administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana" în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului și încasarea sumei.
2. În motivarea cererii s-a menționat că, în perioada 21 septembrie 2017 – 20 octombrie 2017, la S.A. „Scana" a avut loc inspectarea financiară, în urma căreia a fost întocmit raportul din data de 20 octombrie 2017. Având în vedere constatările expuse în raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la S.A. „Scana", consideră că în privința lui Culcițchi Anatolie (administrator) și Nataliei Cotelea (contabil șef) există temeiuri de atragere la răspundere subsidiară.
3. Prin urmare, în conformitate cu art. 10 alin. (2), art. 14 alin. (2) și (3), art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită admiterea cererii,

atragerea lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea la răspundere subsidiară și încasarea în mod solidar a sumei de 12 811 300 lei și 113 300 euro cu titlu de compensare a datoriilor societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.
5. La 10 iunie 2025 administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana” a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 4 iunie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.
6. Prin încheierea din 18 iunie 2025 s-a respins cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 iunie 2025, în cauza intentată la cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 iunie 2025 administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 04.06.2025 privind scoaterea de pe rol a cererii depuse împotriva lui Culcițchi Anatolie şi Nataliei Cotelea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului şi încasarea sumei de 12 811 300 lei şi 113 300 euro cu titlu de compensare a datoriilor societăţii pe acţiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare.
8. În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat că în şedinţa de judecată stabilită pentru 04 iunie 2025, ora 12:00, administratorul insolvabilităţii societăţii pe acţiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan cât şi reprezentantul acestuia Leşco Ghenadie nu s-au prezentat, iar judecătorul Arhip Alexandru a emis încheierea privind scoaterea de pe rol a cererii depusă de către administratorul insolvabilităţii societăţii pe acţiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culciţchi Anatolie şi Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

9. Menţionează faptul, că potrivit prevederilor alin. (3), art. 56 Cod procedură civilă, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.
10. Este de notat faptul că la data de 04.06.2025, avocatul Anatolie Barbacar, reprezentantul prin mandat a dlui Culciţchi Anatolie, a expediat prin intermediul platformei Signal, administratorului insolvabilităţii SA Scana dlui Vasiliev Ruslan, copia cererii de solicitare a amânării şedinţei stabilite pentru data de 04.06.2025, ora 12:00 adresată judecătorului Arhip Alexandru, convenind cu administratorul insolvabilităţii posibilitatea contramandării şedinţei de judecată respective.
11. În cererea sa avocatul Anatolie Barbacar a accentuat asupra faptului, că dl Culciţchi Anatolie nu se poate prezenta la şedinţă, dar insista categoric să i se ofere posibilitatea să fie examinată acţiunea doar în prezenţa sa.
12. Mai mult ca atât, avocatul Anatolie Barbacar a solicitat comunicarea să fie apelat la telefon pentru coordonarea datei şi orei şedinţei amânate, ceea ce confirmă faptul că, nici dl Culciţchi Anatolie şi nici avocatul Anatolie Barbacar nu se vor prezenta fizic în şedinţa din 04.06.2025.
13. Administratorul insolvabilităţii SA „Scana” dl Vasiliev Ruslan, respectând principiul colegialităţii şi garantării unui proces echitabil, a acceptat solicitarea avocatului Anatolie Barbacar, reprezentantul prin mandat a dlui Culciţchi Anatolie de a amâna şedinţa de judecată stabilită pentru data de 04.06.2025, ora 12:00, şi din aceste considerente nu a fost asigurată prezenţa de către el personal şi nici de reprezentantul său prin mandat, avocatul Leşco Ghenadie.
14. Menţionează faptul, că şi avocatul Leşanu Tudor a depus în adresa instanţei o cerere prin care a informat despre imposibilitatea de a se prezenta la şedinţa de judecată din data de 04.06.2025, ora 12:00.
15. În pofida solicitării avocaţilor Anatolie Barbacar şi Leşanu Tudor, în şedinţa de judecată din data de 04.06.2025, ora 12:00 s-a prezentat reprezentantul lui Culciţchi Anatolie, avocatul Leşanu Tudor şi nu a solicitat amânarea şedinţei solicitată de clientul său, dar a considerat oportună scoaterea cererii de pe rol.
16. Accentuiază asupra faptului, că în corespundere cu alin. (3), art. 54 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatul nu are dreptul să acţioneze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziţie juridică fără a o coordona cu acesta.
17. Constată cu stupoare o discordanţă crasă dintre solicitările avocatului Leşanu Tudor şi poziţia clientului său în cadrul dosarului respectiv, ceea ce trezeşte dubii rezonabile în intenţia de a duce în eroare părţile din proces şi de a abuza de drepturile sale procedurale.
18. Cu certitudine, declară, că administratorul insolvabilităţii SA Scana dl Vasiliev Ruslan şi reprezentantul său prin mandat, avocatul Leşco Ghenadie, dispuneau de posibilitatea de a se prezenta în şedinţa de judecată din data de 04.06.2025, ora 12:00, însă prezumând buna credinţă a părţii adverse şi coordonând în prealabil imposibilitatea avocaţilor Anatolie Barbacar şi Leşanu Tudor şi dlui Culciţchi

Anatolie de a se prezenta în şedinţă, nu au abuzat de această situaţie şi nu s-au prezentat în şedinţa de judecată, considerând că examinarea cauzei urmează a fi desfăşurată în prezenţa pârâţilor şi a reprezentanţilor săi, respectându-se dreptul garantat la un proces echitabil.

19. Deduce asumat, că de către pârâți, prin intermediul instanței de judecată a fost implementat un scenariu orchestrat de a scoate cererea de pe rolul instanței de judecată, or, o simplă neprezență în cadrul unei şedinţe de judecată a reclamantului, într-un dosar care este examinat ani de zile, l-a decăzut din dreptul său de a încasa un prejudiciu suportat.

20. La data de 5 august 2025 intimatul Anatolie Culcițchi, reprezentat de avocatul Tudor Leșan a depus referință la cererea de recurs pe care o consideră ca fiind vădit neîntemeiată cuprinzând acuzaţii iluzorii deosebit de grave la adresa autorităţii judecătoreşti din partea unui profesionist în drept, urmând a fi respinsă din următoarele considerente:
21. Argumentele invocate de recurentul Ruslan Vasiliev în susţinerea recursului său sunt profund incompatibile cu exigenţele minime de bună-credinţă, fiind nu doar contrare actelor dosarului, ci şi construite pe falsuri evidente şi acuzaţii de o gravitate nejustificată.
22. Recurentul afirmă că ar fi convenit cu avocaţii Tudor Leşanu, Barbacaru Anatolie şi cu pârâtul Culciţchi Anatolie să nu se prezinte la şedinţă. Această afirmaţie este un fals vădit. Nici avocatul Tudor Leşanu, nici Culciţchi Anatolie nu au avut vreo discuţie sau înţelegere cu Ruslan Vasiliev privind absenţa de la şedinţă. Asemenea afirmaţii inventate reprezintă o tentativă greşită de a deturna atenţia de la propria culpă procedurală şi sunt în flagrantă contradicţie cu bunele practici judiciare şi cu obligaţia legală de onestitate procesuală.
23. Mai mult, recurentul susţine că avocatul Tudor Leşanu ar fi acţionat împotriva intereselor clientului său, solicitând scoaterea cauzei de pe rol. O asemenea susţinere este nu doar lipsită de suport, ci profund ofensatoare pentru statutul profesiilor juridice şi contravine dispoziţiilor art. 18 şi 19 din Codul deontologic al administratorilor autorizaţi, care impun respect faţă de colegii din profesii conexe. Este inadmisibil ca un administrator autorizat să calomnieze un avocat doar pentru a-şi masca propriile erori.
24. În cauza intentată de recurentul Ruslan Vasiliev împotriva pârâtului Culciţchi Anatolie, ultimul a fost reprezentat de doi avocaţi: Barbacaru Anatolie şi Leşanu Tudor, tocmai pentru a preveni eventualele dificultăţi de neprezentare simultană. Avocatul Tudor Leşanu este mandatat cu împuterniciri depline, iar potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele acestuia sunt asimilate celor ale reprezentatului.
25. La şedinţa din 04.06.2025, avocatul Barbacaru Anatolie a depus o cerere de amânare. Însă avocatul Tudor Leşanu s-a prezentat personal în instanţă, iar reclamantul Ruslan Vasiliev și avocatul său Leșco Ghenadie, nu doar că nu s-au prezentat, dar nu au depus nici cerere de amânare, nici cerere de exmainare în lipsă,

nici nu au invocat vreun motiv pentru absența lor. Instanţa nu avea nici o obligaţie legală de a amâna cauza în aceste condiţii - cu atât mai mult cu cât pârâtul era reprezentat în mod legal și valid. era reprezenta» în mod legal şi valid.

26. Conduita procesuală a recurentului a fost neglijentă și lipsită de diligenţa minimă a unui profesionist, cu atât mai mult cu cât este vorba de un administrator autorizat care cunoaşte perfect efectele juridice ale neprezentării reclamantului în şedinţă.
27. În acest context, avocatul Tudor Leşanu, acţionând legitim în numele clientului său, a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecata de pe rol, conform art. 267 lit. g) CPC. Instanţa a acţionat în limitele clare ale legii, iar decizia sa este pe deplin legala, justificată şi proporţională cu pasivitatea culpabilă a reclamantului.
28. Susţinerile recurentului că „*instanța* şi părţile *a*u orchestra*t* scoaterea de pe rol" sunt delirante, ofensatoare şi complet lipsite de orice fundament probator. Reprezintă o încercare grosolană de a transforma o abatere personală în culpă colectivă, cu scopul de a forţa o repunere artificială pe rol. Acuzaţiile sale ating grav prestigiul instanţei şi se situează în afara oricăror standarde admisibile ale discursului judiciar.
29. Vasilicv Ruslan formulează acuzaţii grave fără probă, încercând să acopere o lipsă flagrantă de diligenţă. O asemenea strategie nu doar că e inadmisibilă juridic, dar compromite poziţia profesională a acestuia ca administrator autorizat. A insinua că instanţa ar fi conspirat pentru a scoate cererea de pe rol echivalează cu discreditarea sistemului judecătoresc, fără niciun fundament probator. Nicio instanţă superioară nu poate valida o astfel de afirmaţie fără a compromite integritatea actului de justiţie.
30. Fără a ne cobora la asemenea acuzaţii extrem de grave, ne întrebăm simplu, recurentul este un profesionist deţinător al Autorizaţiei de administrator autorizat. Acesta cunoaşte că pentru data de 04.06.2025 are şedinţă de judecată, totuşi nu depune nici el şi nici avocatul nici cerere de amânare, nici de examinare în lipsă, nu comunică măcar instanţei că nu se va prezenta şi din care motive. Cât de sfidătoare sunt în asemenea circumstanţe alegaţiile recurentului că părţile cu instanţa i-ar fi scos ilegal cerere de pe rol şi nu doar ilegal, dar lasă să se înţeleagă că în mod orchestrat.
31. Conform art.14 Cod civil, Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.
32. Recurentul încearcă, în mod regretabil, să transfere propria culpă procedurală asupra altor participanţi şi chiar asupra instanţei. O asemenea atitudine este nu doar inadmisibilă, ci şi profund contrară obligaţiei de respect faţă de autoritatea judiciară și regulile procesului echitabil.
33. În jurisprudenţa CtEDO se enunţă cu titlu de principiu imperativ obligaţia părţii de a lua măsurile necesare pentru protecţia drepturilor sale de acces la justiţie, inclusiv prin manifestarea diligenţei în exercitarea drepturilor sale procedurale şi a interesului faţă de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din

11 septembrie 2007, cauza Pîrău ş.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 şi cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

34. Cât despre afirmaţia că „şi a*voca*tul Tudor Leşanu *a*r fi depu*s* cerere de amânare", este pur şi simplu falsă. La 03.06.2025, avocatul Leşanu a informat instanţa că va întârzia câteva minute şi a solicitat să fie aşteptat - nicidecum amânarea cauzei.
35. În plus, susţinerea recurentului că el ar fi fost prejudicial de această scoatere de pe rol este o inversare a scopului acţiunii. Acţiunea în atragerea la răspundere subsidiară nu urmăreşte repararea unui prejudiciu personal al administratorului insolvabilităţii, ci protejarea masei credale. Această afirmaţie dezvăluie o înţelegere viciată a funcţiei pe care pretinde că o exercită.
36. Un administrator nu are legitimare procesuală proprie în cererea de atragere la răspundere subsidiară - acţionează pentru masa credală, nu în nume propriu. Faptul că invocă că el a fost „prejudiciat" prin scoaterea cererii este un indiciu clar că recursul este exercitat într-un scop personal, străin de interesul procedurii. De altfel, masa debitoare a SA „Scana" este suficientă pentru acoperirea creanţelor, iar acţiunea a fost iniţiată şi este susţinută într-un context de conflict personal cu creditorii, care încearcă să îl înlocuiască cu un alt administrator de insolvabilitate profesionist şi independent de interesele tenebre pe care le urmăreşte recurentul, şi nu din raţiuni de protecţie patrimonială.
37. În final, remarcă nu doar că afirmaţiile recurentului Ruslan Vasiliev sunt lipsite de suport factual, dar ele viciază în mod grav încrederea în procesul judiciar, denaturează raporturile dintre profesionişti şi riscă să transforme o neglijenţă procedurală personală într-o acuzaţie colectivă fără fundament.
38. Recurentul solicită instanţei de recurs să valideze o culpă procesuală evidentă, să închidă ochii la neprezentarea sa nemotivată, să ignore inexistenţa oricărei cereri de amânare, şi să repună pe rol o cerere fără a exista nici temei de drept, nici probă, nici drept legitim. A admite un asemenea recurs înseamnă a înlătura litera şi spiritul legii, a recompensa neglijenţa şi a compromite funcţia de ordine a procesului civil.
39. În contextul celor expuse şi bazându-se pe prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, solicită respectuos respingerea cererii de recurs depuse de Vasiliev Ruslan ca fiind neîntemeiată şi menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-103-13/18 din 04.06.2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

40. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.*
41. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură

civilă şi cu cele ale prezentei legi.

42. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
43. În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
44. Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
45. Din materialul probator rezultă că, la data de 21 noiembrie 2019, administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului și încasarea sumei.
46. În motivarea cererii s-a menționat că, în perioada 21 septembrie 2017 – 20 octombrie 2017, la S.A. „Scana” a avut loc inspectarea financiară, în urma căreia a fost întocmit raportul din data de 20 octombrie 2017. Având în vedere constatările expuse în raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la S.A. „Scana”, consideră că în privința lui Culcițchi Anatolie (administrator) și Nataliei Cotelea (contabil șef) există temeiuri de atragere la răspundere subsidiară.
47. Prin urmare, în conformitate cu art. 10 alin. (2), art. 14 alin. (2) și (3), art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită admiterea cererii, atragerea lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea la răspundere subsidiară și încasarea în mod solidar a sumei de 12 811 300 lei și 113 300 euro cu titlu de compensare a datoriilor societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare.
48. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.
49. La 10 iunie 2025 administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana” a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 4 iunie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.
50. Prin încheierea din 18 iunie 2025 s-a respins cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul

Central, din 04 iunie 2025, în cauza intentată la cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

51. Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, reieșind din următoarele considerente.
52. În speță, se reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025 cererea depusă de către administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a fost scoasă de pe rol, pe motiv că în ședința de judecată stabilită pentru 04 iunie 2025, ora 12:00, administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan cît și reprezentantul acestuia Leșco Ghenadie nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, și nu au comunicat motivele neprezentării.
53. Astfel, având în vedere faptul că reprezentantul pârâtului Culcițchi Anatolie, avocatul Leșanu Tudor nu a solicitat soluţionarea pricinii în fond, considerând oportună scoaterea cererii de pe rol, instanța reieșind din circumstanțele relatate a acționat în corespundere cu prevederile legale și a emis actul de dispoziție anularea căruia se solicită.
54. Colegiul va respinge afirmațiile recurentului prin care invocă că ar fi convenit cu avocaţii Tudor Leşanu, Barbacaru Anatolie şi cu pârâtul Culciţchi Anatolie să nu se prezinte la şedinţă, or, din actele cauzei se constată că la 03.06.2025 avocatul Tudor Leşanu a informat instanţa că va întârzia câteva minute şi a solicitat să fie aşteptat - nicidecum amânarea cauzei.
55. Sudsidiar celor relatate supra Colegiul subliniază că dacă în cadrul examinării cauzei în procedură specială reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond, instanța este obligată să emită o încheiere de scoatere de pe rol a cererii, explicându-i reclamantului dreptul de a adresa instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
56. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță corect a aplicat prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă și a dispus scoaterea cererii de pe rol, în condițiile în care administratorul insolvabilității sau avocatul acestuia citați legal nu s-au prezentat în şedinţă de judecată, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

57. Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele administratorului Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana” precum că instanța şi părţile au orchestrat scoaterea de pe rol, întrâcât art. 268 alin. (4) CPC prevede că partea trebuie *să demonstreze imposibilitatea de a se prezenta şi de a înştiința*, ceea ce la caz administratorul insolvabilității sau avocatul acestuia nu au făcut, or, chiar dacă administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana”, ar fi fost informat că partea adversă va depune cerere de amânare, acesta urma să-și apere interesele, dar nu să se bazeze pe cooperare colegială.
58. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.
59. Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.
60. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana”.
61. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia că recursul declarat de administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana”, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025.
62. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul Ruslan Vasiliev, în interesele SA „Scana”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 iunie 2025, în cauza civilă la cererea depusă de administratorul insolvabilității societății pe acțiuni „Scana” în planul procedurii de restructurare, Vasiliev Ruslan împotriva lui Culcițchi Anatolie și Nataliei Cotelea, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Euro Line-Construct” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari