C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-637/21 Judecătoria Ungheni
Judecător Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Duca Denis

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Vasile Lupu în interesele părții vătămate ***** și procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2021, pe cauza penală de învinuire a lui:

***** ***** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, patru copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, supus militar, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod Penal al RM;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 08.10.2018-24.11.2021;
Instanța de apel:13.12.2024-10.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2021, s-a încetat procesul penal în privinţa lui ***** ***** născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ungheni, IDNP: *****, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, pe motiv că fapta acesteia constituie contravenţia prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravenţional.

În temeiul art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional în privinţa cet. ***** ***** pe motivul intervenirii termenului general de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Au fost trecute în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Corpurile delicte: Un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în drum” care conține un fișier audio cu durata de 25 secunde și un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în ogradă” care conține un fișier audio cu durata de 6 secunde, anexate la materialele cauzei penale – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui; O pereche de șlapi pentru bărbați, o cămașă de culoare roșie, cu dungi negre, în carouri - se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni – de restituit proprietarului ***** *****.

Acțiunea civilă s-a admis parțial.

S-a încasat de la ***** ***** născut la *****, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Ungheni, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate **********, a.n.*****, domiciliată în *****, IDNP: ***** suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat și 2000 (două mii) lei, cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică, iar în total suma de 4000 (patru mii) lei.

S-a respins cerința reclamantului privind aplicarea sechestrului pe bunurile lui ***** ***** în mărimea sumei revendicate în cerere.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***** ***** este învinuit de faptul că a comis violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței, în următoarele circumstanțe:

Așa el, la 12.04.2018, aproximativ la orele 15:30 minute, a pătruns ilegal în curtea casei individuale de locuit din sat. *****, r-nul Ungheni, care aparține lui *****, fără acordul ultimului, cu care sunt în relații ostile. La cererea categorică a lui ***** de a părăsi domiciliul, ***** ***** a refuzat și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mâinile și picioarele pe toată suprafața corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201833D0067 din 17.05.2018, leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, echimoze și

excoriații în regiunea feței, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat apel avocatului Vasile Lupu în interesele părții vătămate ***** solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond Casarea sentinţei Judecătoriei Ungheni din 24.11.2021, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi sentinţe prin care a-l recunoaşte culpabil pe ***** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal cu sancţionarea lui în baza acestui articol şi încasarea prejudiciului moral de la el în beneficiul lui ***** la suma 50 000 lei şi a sumei de 2000 lei cu titlu de asistenţă juridică.

În motivarea apelului a invocat, că:

-împrejurările ce determină necesitatea reîncadrării juridice a faptelor inculpatului ***** ***** au fost constatate în urma aprecierii probelor prezentate de partea acuzării în cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, astfel încât instanţa de judecată a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența elementelor infracţiunii de violare de domiciliu imputate inculpatului;

-inculpatul ***** ***** pe tot parcursul procesului penal, a respins învinuirea adusă, motivând că nu a săvârşit infracţiunea imputată şi anume, nu a pătruns în mod ilegal în domiciliul lui *****, iar şlapii lui, ridicaţi din domiciliul victimei ar fi fost luaţi de acesta din drum după conflictul avut acolo;

-în motivarea soluţiei date instanţa de fond indică că nici unul din martori nu a declarat că inculpatul ar fi pătruns în domiciliul victimei;

-totodată instanţa de fond face trimitere la declaraţiile martorilor ***** şi *****, care afirmă că după conflict au văzut cum victima a luat şlapii inculpatului şi i-a dus în ogradă;

-mai relevă instanţa că, declaraţiile martorilor menţionaţi, nu pot fi puse la îndoială, ori aceştia nu sunt persoane cointeresate, nu sunt în careva relaţii cu inculpatul sau cu partea vătămată, aceştia fiind şi preîntâmpinaţi de răspundere penală;

- anume aceşti martori sunt persoane cointeresate, deoarece ***** e rudă cu inculpatul, iar ***** este soţia inculpatului;

-astfel declaraţiile acestora urmau a fi apreciate critic de către instanţa de judecată;

- la fel instanţa de fond concluzionează eronat şi asupra probei audio înregistrată de către victimă din care se aude cum ***** (soţia inculpatului) îl întreabă pe acesta de ce a intrat în ograda victimei;

-în acest context instanţa notează că, în primul rând, nu este clar în ce condiţii a fost efectuată înregistrarea. Deşi, fapta ar fi avut loc la 12.04.2018, iar înregistrarea a fost ridicată doar la 16.05.2021. Nu a fost efectuată o expertiză de a se stabili cui aparţin de fapt vocea nr.l, şi când a fost efectuată înregistrarea;

-și aceste afirmaţii instanţa de judecată le face cu toate că victima în şedinţa de judecată a explicat circumstanţele în care a fost efectuată această înregistrare şi că posedă şi la moment această imprimare pe telefonul mobil care este sursa iniţială pe care a fost imprimată secvenţa dată;

-la fel nu este de acord nici cu cuantumul prejudiciului moral evaluat de instanţa de fond la suma de 2000 lei, deoarece ***** nu este o persoană de rând, dar este o personalitate notorie atât în R.Moldova cât şi peste hotarele ei,el fiind în postură de Director al fundaţiei DRAGHIŞTEA, este poet şi scriitor având editate mai multe cărţi de versuri şi monografii ştiinţifice, este şi un inginer cu renume care a efectuat edificarea mai multor obiective de menire cultural -social, atat în localitatea de baştină-s.***** cat şi în alte localităţi din R.Moldova, fapt confirmat prin actele anexate la dosar;

-astfel că consideră, că suma prejudiciului moral indicată în cererea depusă ar fi una echitabilă în raport cu disconfortul psihologic şi moral adus de inculpat prin infracţiunea comisă.

Împotriva sentinței a declarat apel și procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, recunoaşterea lui ***** ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art. 179 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea faţă de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale. În rest, a menţine în vigoare sentinţa Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2021.

În motivarea sentinței a invocat, că:

-instanţa de judecată nu a luat în considerare declaraţiile martorilor **********, ***** şi ***** din motiv că aceştia au relatat despre violarea de domiciliu doar din ce au aflat din discuţiile cu partea vătămată **********, însă personal în momentul derulării conflictului nu se aflau la faţa locului;

-consideră, că instanţa de fond nu a dat o apreciere obiectivă circumstanţelor de fapt constatate prin probele cu martori, cercetate în cadrul judecării cauzei, punând la baza hotărârii doar versiunea înaintată de inculpat, susţinută de unul din martorii audiaţi, în detrimentul declaraţiilor prezentate de partea vătămată;

-or, declaraţiile părţii vătămate cu privire la pătrunderea inculpatului în domiciliul său se confirmă nu doar prin declaraţiile martorilor enumeraţi mai sus, dar şi prin circumstanţele de fapt constatate prin procesele-vcrbale ale acţiunilor de urmărire penală şi a mijloacelor materiale de probă;

- potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 12.04.2018, fiind efectuată cercetarea domiciliului lui ***** din sat. *****, r-nul Ungheni, în curtea casei individuale de locuit a fost depistat un chipiu de culoare neagră, care aparţine victimei, precum şi un şlap de culoare neagră. În interiorul casei a fost depistat al doilea şlap de culoare neagră. Aceasta indică asupra faptului că conflictul dintre inculpat şi partea vătămată, însoţit de aplicarea violenţei, a avut loc la domiciliul părţii vătămate;

-aceeaşi concluzie rezultă şi din conţinutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 16.05.2018, conform căruia a fost supus examinării un CD-R cu inscripţia „In ogradă". Acesta conţine un fişier audio cu durata de 6 secunde, carc reprezintă vocea unei persoane de gen feminin, prelinsă a fi ***** *****, care se adresează soţului ei ***** ***** reproşându-i de ce a intrat în ogradă la **********;

-din aceste considerente, acuzarea consideră că probele acumulate la prezenta cauză sunt suficiente pentru a-1 recunoaşte pe ***** ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse penale în baza acestui articol, în scopul asigurării corectării inculpatului și prevenirii comiterii de noi infracțiuni de către acesta.

În ședința instanței de apel, inculpatul ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025, considerente din care, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian a solicitat admiterea apelurilor declarate pe cauză din motivele invocate.

Avocatul Duca Denis în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate pe cauză ca fiind neîntemeiate, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legale ș întemeiate.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Vasile Lupu în interesele părții vătămate ***** și procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun urmează a fi admise, cu casarea totală a sentinței și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, *judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv*

din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Potrivit art. 414 al. (1) CPP RM, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Art. 414 al. (2) CPP RM reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 414 al. (4) CPP RM, în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 101 al. (1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 al. (1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, în următoarea consecutivitate, printre care:

1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui ***** în baza art.179 alin. (2) Cod penal RM, instanţa de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanţei privind încetarea procesului penal în privinţa lui ***** ***** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenţia prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, este eronată.

Colegiul penal consideră la fel că instanţa de fond, fără just temei și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, în aspectul dat, concluzia instanţei de fond nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că aspectul despre stabilirea adevărului în procesul penal nu este o obligaţiune exhaustivă doar a

acuzatorului de stat, această prerogativă revenindu-i şi autorităţii judecătoreşti. Or, prin emiterea pripită a unei soluţii judecătoreşti au fost lăsate în umbră cele mai importante circumstanţe şi aspecte probatorii ale cazului din speţă.

Totodată, Colegiul penal reţine că potrivit pct. 14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel", completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecăţii în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi la administrarea oricăror probe noi. Instanţa de apel poate adopta una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunîndm după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sînt următoarele:dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce priveşte chestiunile de drept pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărîrea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art .414 al. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Octavian Bodareu, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost

acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Volumul I

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2018, cu planșa fotografică conform căruia a fost efectuată cercetarea domiciliului lui ***** din sat. *****, r-nul Ungheni, în cadrul cercetării, în curtea casei individuale de locuit a fost depistat un chipiu de culoare neagră, care aparține victimei, precum și un șlap de culoare neagră. în interiorul casei a fost depistat al doilea slap de culoare neagră (f.d.8-11);

– plângere de la cet. **********, din 12.04.2018 prin care solicită organelor de poliție să ia măsuri cu vecinul ***** ***** care la 12.04.2018, în jurul orei 17.30 a venit la domiciliul său unde a inițiat un conflict și a început a-l numi cu cuvinte necenzurate intrând în ograda domiciliului său care mai apoi și în casă unde a început a-l lovi cu pumnii peste corp și în regiunea capului, la rugămintea sa de a pleca din domiciliu ultimul a refuzat continuând să-l agreseze fizic și verbal, astfel provocându-i dureri fizice și înjosindu-i onoarea și demnitatea ca om în societate (f.d.12);

– raport de expertiză judiciară nr. 201802P1144 din 13.04.2018 prin care s-a concluzionat la ***** traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze și excoriații la nivelul feței, au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.15-16);

– proces-verbal de ridicare și examinare din 10.05.2018, cu planșa fotografică prin care de la ***** a fost ridicată o sacoșă din polietilenă, de culoare albă, cu inscripția „Salamer”, sigilată de către inspectorul Victor Ganea, în care se află o pereche de șlapi pentru bărbați, o cămașă de culoare roșie, cu dungi negre, în carouri (f.d.45-46);

– raport de expertiză judiciară nr. 201833D0067 din 17.05.2018 prin care s-a concluzionat la ***** traumă cranio-cerebrală închisă, echimozelel și excoriațiile din regiunea feței au fost produse prin lovire cu (de) obiect contondent dur, posibil și prin cădere de la înălțimea propriului corp fără accelerație în timpul și circumstanțele descrise condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară (f.d.58);

– proces-verbal de confruntare din 10.05.2018, între bănuitul ***** ***** și partea vătămată ***** (f.d.61-63);

– proces-verbal de confruntare din 10.05.2018, între martorul ***** ***** și partea vătămată ***** (f.d.64);

– proces-verbal de confruntare din 10.05.2018, între martorul ***** și partea vătămată ***** (f.d.65-66);

– proces-verbal de ridicare și examinare, din 16.05.2018 conform căruia de la partea vătămată Poipa Ion Ion au fost ridicate două CD-R, unul cu inscripția „în drum". Și altul cu inscripția „In ogradă”, pe ambele fiind înscrise înregistrări audio (f.d.79);

– proces-verbal de examinare a documentelor, din 28.06.2018 (f.d.101-105);

– proces-verbal de ridicare și examinare din 03.07.2018, cu anexă (f.d.109);

– declarațiile *părții vătămate* ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că ***** ***** este vecinul lui și consătean. La data de 12 aprilie 2018, pe la orele 15:00, a observat că, ***** ***** a rupt gardul și portița și a intrat în ogradă. S-a ridicat de pe scaun să iasă afară, iar în coridorul casei s-a întâlnit cu inculpatul. *Acolo s-au încăierat, l-a înjurat, iar el i-a cerut şi să iasă afară. Apoi inculpatul la lovit pe el, la cap cu pumnii, iar el şi-a pierdut orientarea. Susține că, inculpatul era beat şi a venit cu intenţii să-l omoare, cu înjurături, iar el nu era pregătit. Atunci el la scos pe inculpat afară, iar în gentuța avea un balonaş. Ajuns la balonaş a încercat să se apere, iar în casă inculpatul, i-a rămas un şlap. Apoi a fost neutralizat de inculpat, fiind şi plin de sânge. Mai indică că, când el se afla afară, soția striga la gard să plece. Indică că, el fiind neutralizat, l-a luat soția Svetlana. În ogradă el l-a împins pe inculpat de la intrarea în casă şi i-a strigat să iasă, însă acesta fiind beat, l-a înjurat şi l-a lovit, iar el a căzut în ogradă. Apoi el s-a târât, a luat sprayul şi l-a stropit, iar inculpatul l-a împins, după care i-a rupt cămaşa* (f.d.174);

– declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că fiind în calitate de șef sectorului de poliție nr.4 Cornești, a IP Ungheni, a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat că are nevoie de poliție, deoarece are conflict cu vecinul. A solicitat să vină Poliția în sat. *****, r-nul Ungheni. Atunci el i-a comunicat că, șeful de post se afla în acel moment la Primăria sat. Bogheni și că va veni șeful de Post Ganea Ștefan. Nu a fost la fața locului și nu a făcut careva investigări. Afirmă că, acolo s-a deplasat șeful de post. Conflictul dintre aceste două persoane, este de mai mult timp. În anul 2017, ***** a depus o plângere împotriva lui ***** ***** referitor la faptul că ar fi fost înjurat. *În aprilie 2018, șeful de post i-a comunicat că a fost la fața locului și că a constatat că ***** ar fi fost bătut în ograda proprie de ***** *****.* (f.d.177);

– declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că a discutat cu ***** despre cele întâmplate a doua zăși acesta i-a zis că a venit ***** ***** la el acasă și l-a bătut. Susține că, nu cunoaște alte detalii. a văzut când ***** i-a dat cu spray de

gaz lui ***** ***** acolo fiind și soția acestuia. Careva amenințări nu a văzut, dar erau enervați amândoi (f.d.183-184);

– declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond, suplimentar cercetate în ședința instanței de apel din care reiese, că cunoaște despre aceasta din spusele lui *****, dar la momentul conflictului, el nu a fost pe loc, ca să se poată expune, dar știe că sunt vecini și că au conflicte din cauza proprietăților (f.d.187-188).

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia privind faptul că din probatoriul cercetat în cadrul examinării cauzei reiese că învinuirea lui ***** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal nu şi-a găsit confirmare prin probele prezentate, care, analizate prin prisma veridicității, pertinenței, utilității şi concludenții lor, denotă lipsa elementelor infracțiunii de violare de domiciliu imputate inculpatului.

Concluzia instanţei de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.(3) CPP RM, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind încetarea procesului penal în privința lui ***** nu este întemeiată, totalitatea probelor administrate şi cercetate suplimentar de către instanţa de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinţei, urmînd a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpatului ***** de comitere a infracțiunii de violare de domiciliu, că atât în cadrul urmăririi penale, cît şi în cadrul şedinţei de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate lui.

Deși inculpatul ***** nu a recunoscut vinovăția, poziția inculpatului este apreciată ca un drept al ultimului, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoaşterii vinei de către inculpat nu generează încetarea procesului penal în privința lui din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatului.

Vinovăţia inculpatului ***** în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite prin probele cercetate, şi anume, declaraţiile părții vătămate ***** și a martorilor ***** și *****, precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul şedinţelor judiciare şi care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existanţa infracţiunii de violare de domiciliu şi constatarea vinovăţiei lui ***** în faptele incriminate.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond eronat nu a ţinut cont de aceste declaraţii şi nu le-a apreciat, mai ales că declaraţiile date în cadrul instanței de fond martorilor au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, mai mult partea vătămată și martorii le-au susţinut clar sub jurământ şi în cadrul şedinţei publice a instanţei de fond, careva diferenţă între declaraţiile părții vătămate și martorilor nefiind stabilită.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că partea vătămată ***** prin plângerea depusă la 12.04.2018 solicită organelor de poliție să ia măsuri cu vecinul ***** ***** care la 12.04.2018, în jurul orei 17.30 *a venit la domiciliul său unde a inițiat un conflict și a început a-l numi cu cuvinte necenzurate intrând în ograda domiciliului său care mai apoi și în casă unde a început a-l lovi cu pumnii peste corp și în regiunea capului, la rugămintea sa de a pleca din domiciliu, ultimul a refuza,t continuând să-l agreseze fizic și verbal, astfel provocându-i dureri fizice și înjosindu-i onoarea și demnitatea ca om în societate* (f.d.12).

Fiind audiat în instanța de fond partea vătămată a declarat, că ***** ***** este vecinul lui și consătean. La data de 12 aprilie 2018, pe la orele 15:00, a observat că, ***** ***** a rupt gardul și portița și a intrat în ogradă. S-a ridicat de pe scaun să iasă afară, iar în coridorul casei s-a întâlnit cu inculpatul. *Acolo s-au încăierat, l-a înjurat, iar el i-a cerut și să iasă afară. Apoi inculpatul la lovit pe el, la cap cu pumnii, iar el și-a pierdut orientarea. Susține că, inculpatul era beat și a venit cu intenții să-l omoare, cu înjurături, iar el nu era pregătit. Atunci el la scos pe inculpat afară, iar în gentuța avea un balonaș. Ajuns la balonaș a încercat să se apere, iar în casă inculpatul, i-a rămas un șlap. Apoi a fost neutralizat de inculpat, fiind și plin de sânge. Mai indică că, când el se afla afară, soția striga la gard să plece. Indică că, el fiind neutralizat, l-a luat soția Svetlana. În ogradă el l-a împins pe inculpat de la intrarea în casă și i-a strigat să iasă, însă acesta fiind beat, l-a înjurat și l-a lovit, iar el a căzut în ogradă. Apoi el s-a târât, a luat sprayul și l-a stropit, iar inculpatul l-a împins, după care i-a rupt cămașa* (f.d.174).

Circumstanțele descrise de partea vătămată se confirmă și prin raportul de expertiză judiciară nr. 201833D0067 din 17.05.2018 prin care s-a concluzionat la ***** traumă cranio-cerebrală închisă, echimozele și excoriațiile din regiunea feței au fost produse prin lovire cu (de) obiect contondent dur, posibil și prin cădere de la înălțimea propriului corp fără accelerație în timpul și circumstanțele descrise condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară (f.d.58).

Martorul ***** a declarat în instanța de fond că în aprilie 2018, șeful de post i-a comunicat că a fost la fața locului și că a constatat că ***** ar fi fost bătut în ograda proprie de ***** ***** (f.d.177).

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpatul ***** a fost încălcată dispoziţia art. 179 al. (2) Cod penal RM care prevede răspunderea penală pentru *violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei personae fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenței*, pe caz în mod obiectiv existând în conformitate cu prevederile art. 51 al.(1) Cod penal RM temeiul juridic de atragere a inculpatului la răspunderea penală.

Colegiul penal la adoptarea soluţiei de constatare a vinovăţiei lui ***** ţine cont de comentariul făcut la art. 179 al. (2) Cod penal RM, potrivit căruia se explică că obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relaţiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de CRM.

Dreptul la domiciliu priveşte siguranţa şi bunăstarea persoanei (*Gillow v.Regatul Unit*).

Noţiunea de *domiciliu* desemnează locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, statornică sau principală, iar noţiunea de *reşedinţă* indică atât sediul unei autorităţi sau al unei persoane oficiale, cât şi al unei persoane fizice, precum şi localitatea sau clădirea în care aceasta se află temporar sau permanent.

CEDO a extins noţiunea de domiciliu şi asupra dreptului persoanei la respect al sediului său social, al agenţiilor sale sau al localurilor sale profesionale (Societatea Colas Est v.Franţa).

Violarea de domiciliu presupune pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin două modalităţi: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliul sau reşedinţa persoanei.

Acţiunea de *pătrundere* presupune violarea spaţiului locativ, intrarea ilegală a făptuitorului în domiciliul sau în reşedinţa persoanei.

A *rămâne* înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

Infracţiunea se consideră realizată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu sau în reşedinţă.

În speță, infracțiunea de violare de domiciliu a fost realizată în momentul în care partea vătămată a solicitat inculpatului să părăsească domiciliu său, cerință care a fost ignorată de inculpat care a rămas în domiciliul părții vătămate aplicând asupra acestuia violență fizică.

Latura subiectivă a infracţiunii se săvârşeşte cu vinovăţie manifestată prin intenţie directă. Făptuitorul este conştient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimţă mântul stăpânului, în domiciliul sau în reşedinţa acestuia, încălcându-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Reieșind din cele expuse, se constată că probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui ***** în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Astfel, Colegiul penal reține ca constatată fapta de comitere de către ***** a violării de domiciliu, în următoarele circumstanţe:

*****, la 12.04.2018, aproximativ la orele 15:30, a pătruns ilegal în curtea casei individuale de locuit din sat. *****, r-nul Ungheni, care aparține lui *****, fără acordul ultimului, cu care sunt în relații ostile. La cererea categorică a lui ***** de a părăsi domiciliul, ***** ***** a refuzat și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu mâinile și picioarele pe toată suprafața corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 201833D0067 din 17.05.2018, leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, echimoze și excoriații în regiunea feței, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpatului ***** ***** urmează a fi încadrate în baza art. 179 al. (2) Cod penal RM sub formă de *violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, acțiuni săvîrşite cu aplicarea violenței.*

La numirea pedepsei inculpatului, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art. 75 Cod Penal.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 75 Cod penal RM şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art. 75 al. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea comisă de către *****, prevăzută de art. 179 al. (2) Cod penal, Colegiul penal, conducându-se de prevederile art. 7, 61, 75 CP, va ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Sancțiunea art. 179 al. (2) Cod Penal, la data comiterii infracțiunii prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Colegiul penal a stabilit că inculpatul a comis o infracțiune care conform art. 16 al. (3) CP, se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Colegiul ține cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, nu este angajat în cîmpul muncii, și consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 lei, constatîndu-se că corectarea inculpatului îşi va atinge scopul pedepsei penale.

Referitor la acțiunea civilă intentată, în acest aspect, Colegiul penal indică că există temei legal pentru admiterea parțială a acțiunii civile intentate de partea vătămată ***** împotriva inculpatului ***** ***** și anume în latura încasării prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține că în temeiul art. 219 din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Prevederile art. 221 alin. (1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 221 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 387 alin. (1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin ordonanța din 10.05.2018, ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, (f.d.41, vol.I).

În cadrul acestei cauze penale, partea vătămată a înaintat acțiune civilă, în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, solicitând încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000 lei și aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului în suma revendicării în cerere.

Colegiul reține că potrivit al. (4) art. 219 CPP RM, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cazului, de la caz la caz.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, în deosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

În această ordine de idei, Colegiul indică că prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată ***** este exagerat în volumul pretins.

Totodată se reține, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului ***** ***** părții vătămate i-au fost cauzate suferințe fizice manifestate prin leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, echimoze și excoriații în regiunea feței constatate prin raportul de expertiză medico-legală nr. 201833D0067 din 17.05.2018.

Avînd în vedere că persoana prejudiciată prin infracțiune urmează a fi compensată echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, Colegiul penal apreciază real prejudiciul moral cauzat în valoare de 20 000 lei, sumă care în viziunea instanţei este reală ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferinţele fizice cauzate de inculpat şi ţinînd cont de faptul, că urmare a vinovăţiei intenționate a inculpatului au fost cauzate suferinţe de ordin psihic și emoțional, prejudiciul moral fiind evident şi care necesită recuperare, considerând că această sumă va aduce satisfacţie pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral, în viziunea instanţei, este suficientă şi reală, este considerată pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or, cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Soluționând chestiunea privind încasarea prejudiciului moral cauzat în speță, Colegiul penal a determinat mărimea compensației acestora în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această compensare duce la satisfacerea persoanei vătămate și la determinarea cuantumului acestuia a luat în considerație atât gravitatea cauzării suferințelor psihice a succesorului părții vătămate, cât și date obiective care certifică acest fapt, inclusiv acțiunile infracționale ale inculpatului care a provocat în mod inevitabil ultimilor disconfort și suferințe psihice, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Totodată, Colegiul penal indică că potrivit acțiunii civile, partea vătămată ***** a solicitat și încasarea sumei de 2 000 lei în calitate de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată.

Astfel, se atestă că potrivit ordinului de plată seria YL nr. 919987 din 18 noiembrie 2018, ***** a achitat la „CA Vasile Lupu” pentru serviciile de asistență juridică, suma de 2000 de lei.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul penal constată că s-a constatat cu certitudine că partea vătămată a suportat cheltuieli pe cauză penală în speță, legate de acordarea asistenței juridice, și consideră necesar de a încasa de la inculpat în beneficiul părții vătămate cheltuielile suportate legate de acordarea asistenţei juridice de către avocat în sumă de 2000 lei.

La fel, Colegiul penal va respinge solicitarea părții vătămate privind aplicarea sechestrului pe bunurile lui ***** ***** ca fiind neîntemeiată, or, în speță nu sunt întrunite cerințele legistației procesual-penale referitor la aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului.

Subsecvent, Colegiul penal indică că va dispune încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 lei pentru întocmirea pe cauză a rapoarte lor de expertiză – raportul de expertiză extrajudiciară nr. 201802P1144 din 13.04.2018 - 448 lei, (f.d. 15, 16, vol. I) și raportul de expertiză judiciară nr. 201833 D0067 din 17.05.2018 - 320 lei, (f.d.58, vol. I).

Potrivit art. 385 al.(1) pct.14) CPP, instanța la adoptarea sentinței trebuie să soluționeze cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile de judecată.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Având în vedere prevederile legale citate, Colegiul penal constată că suma de 768 lei a fost necesară pentru întocmirea raportului de expertiză extrajudiciară nr. 201802P1144 din 13.04.2018 - 448 lei, (f.d.15, 16, vol.I) și a raportului de expertiză judiciară nr. 201833 D0067 din 17.05.2018 - 320 lei, (f.d.58, vol. I), în total 768 lei și această sumă reprezintă cheltuieli judiciare în sensul art. 227 al. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, pornind de la relevanțele art. 229 al. (1) şi (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare și poate să-l elibereze pe condamnat de plata acestor cheltuieli, total sau parțial.

În acest aspect, Colegiul menționează că prin modificările operate prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, prin care a fost abrogat alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul bugetului de stat, legiuitorul și-a îndreptat voința spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile pentru expertizele judiciare. Careva temei de scutire a inculpatului nu s-a constatat.

S-a constatat că pe cauză au fost suportate cheltuieli judiciare pentru întcomirea rapoartelor de expertiză în mărime de 768 lei, sumă ce urmează a fi încasată din contul inculpatului ***** din considerentele, că în legătură cu aceasta, au fost suportate cheltuieli în vederea examinării cauzei, sub incidența căror intră

sumele plătite pentru retribuţia cuvenită experţilor…, or, spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea cheltuielilor judiciare pe cauză în legătură cu întocmirea rapoartelor de expertiză.

Totodată, Colegiul consideră necesar să se expună și asupra corpurilor delicte anexate la cauza penală, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, după cum urmează:

Potrivit materialelor cauzei, au fost recunoscute în calitate de corpri delicte un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în drum” care conține un fișier audio cu durata de 25 secunde și un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în ogradă” care conține un fișier audio cu durata de 6 secunde, o pereche de șlapi pentru bărbați, o cămașă de culoare roșie, cu dungi negre, în carouri.

Astfel, corpurile delicte:

-un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în drum” care conține un fișier audio cu durata de 25 secunde și un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în ogradă” care conține un fișier audio cu durata de 6 secunde, anexate la materialele cauzei penale – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui;

-o pereche de șlapi pentru bărbați, o cămașă de culoare roșie, cu dungi negre, în carouri - se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni – de restituit proprietarului ***** *****.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelurile avocatului Vasile Lupu în interesele părții vătămate ***** și procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2021 urmează a fi admise, cu casarea totală a sentinței și pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile avocatului Vasile Lupu în interesele părții vătămate ***** și procurorului în Procuratura raionului Ungheni, Valeriu Craciun, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2021, se admit, cu casarea totală a sentinței şi se pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

***** ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Admite parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată ***** către inculpatul ***** *****.

Încasează de la ***** ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu moral suma de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Încasează de la ***** ***** în beneficiul lui ***** cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 2 000 (două) mii lei.

Admite solicitarea acuzatorului de stat și încasează de la inculpatul ***** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru întocmirea rapoartelor de expertiză în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Corpurile delicte:

- un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în drum” care conține un fișier audio cu durata de 25 secunde și un purtător optic de tip CD-R cu inscripția „în ogradă” care conține un fișier audio cu durata de 6 secunde, anexate la materialele cauzei penale – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui;

- o pereche de șlapi pentru bărbați, o cămașă de culoare roșie, cu dungi negre, în carouri care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni – de restituit proprietarului ***** *****.

Respinge solicitarea părții vătămate ***** privind aplicarea sechestrului supra bunurilor inculpatului ***** ***** ca fiind neîntemeiată.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **10.03.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari