C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4116/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-24099463-03-4r-16092025 Judecător Alexandru Toma

D E C I Z I E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Avînd în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către Cosovan Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 august 2025, prin care au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile lui Cosovan Valeriu împotriva deciziilor agentului constatator din 22 mai 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401237 din 08 aprilie 2024, și din data de 02 septembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403555 din 29 august 2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 22 mai 2024 de către agentul constatator OS al SP nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Edineț, inspector principal Nirauța Sergiu, a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului cu nr. 20241401237 din 08 aprilie 2024 înregistrat în R-2 al IP Edineț, pe faptul plângerii depuse de Cosovan Valeriu în adresa IP Edineț la data de 08 aprilie 2024 privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Cojocari Constantin, primarul primăriei mun. Edineț, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 05 septembrie 2024, Cosovan Valeriu a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei

contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț din 22 mai 2024.

La 02 septembrie 2024 de către agentul constatator OS al SP nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Edineț, inspector superior Tureac Denis, a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului cu nr. 20241403555 din 29 august 2024 înregistrat în R-2 al IP Edineț, pe faptul plângerii depuse de Cosovan Valeriu în adresa Procuraturii raionului Edineț la data de 20 august 2024 privind verificarea Registrului de evidență, cu aplicarea unor termeni de examinare și informarea despre deciziile luate, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentul constatator OS al SP nr. 1 (Edineț) al IP Edineț, inspector superior Tureac Denis, la 17 septembrie 2024, Cosovan Valeriu a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț la 02 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 noiembrie 2024, s-a dispus conexarea cauzei contravenționale nr.5r-90/24 intentată în baza contestației depusă de Cosovan Valeriu împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Edineț emisă la data de 22 mai 2024, cu cauza contravențională nr. 5r-105/24 intentată în baza contestației depuse de Cosovan Valeriu împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Edineț emisă la data de 02 septembrie 2024, pentru a fi examinată într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 august 2025, contestația depusă de Cosovan Valeriu împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Edineț emisă la data de 22 mai 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401237 din 08 aprilie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Contestația depusă de Cosovan Valeriu împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Edineț emisă la data de 02 septembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403555 din 29 august 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Cosovan Valeriu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în instanța de fond.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că din decizia privind rezultatul controlului materialului, rezultă că agentul constatator a ajuns la concluzia de lipsa faptului contravenției doar din cuvintele potențialului bănuit/contravenient Cojocaru Constantin, fără a verifica cele relatate de acesta.

Recurentul menționează că Cojocaru Constantin, primar al mun. Edinet a comunicat că conform sentinței de judecată, Nistor Gheorghe a fost considerat

vinovat, iar compania de asigurării ar fi restituit prejudiciu în contul APL mun. Edineţ, automobilul s-ar fi aflat pe teritoriul Î.M ”Apa Canal” mun. Edineț, atât.

Consideră că agentul constatator, fără a verifica cele declarate, fără a verifica dacă rămășițele automobilul se mai află pe teritoriul Î.M ”Apa Canal” mun. Edineţ, RM, fără a face o analiză în baza Legii nr. 436 privind administrația publică locală, fără a cere un act, o decizie, consiliului municipal Edineţ, adică fără a-şi face lucrul, emite o încheiere nefondată.

Într-o altă ordine de idei, recurentul atrage atenția asupra faptului că, în plângerea depusă încă în 08.04.2024 a menționat despre prejudiciul cauzat bugetului primăriei mun. Edineţ suma de 386 000 lei, costul automobilului aflat încă la balanța primăriei, bun mobil care fizic nu există.

Însă instanța nici măcar nu a verificat sumele prezentate de persoana cointeresată de acoperirea ilegalităților. Instanța eronat a ajuns la concluzia că bugetul primăriei Edineț nu a fost prejudiciat de către primarul localității.

Recurentul consideră că, bugetul primăriei Edineţ a fost prejudiciat prin neglijarea obligațiunilor de serviciu de către Cojocari Constantin, or potrivit materialului probator al cauzei, prezentate chiar de primar, prejudiciul adus bugetului primăriei nu au fost restituite integral.

Cât privește ce-a de-a doua contestație, recurentul a invocat faptul că, la examinarea contestației depuse împotriva deciziei 02.09.2024 instanța doar a constatat că, pe cazul plângerii depuse la data de 08.04.2024 au fost emise 2 decizii, care a fost înregistrată în Registrul de evidentă a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr.20241401237 din 08.04.2024 şi nr. 20241403555 din 29.08.2024. Astfel, instanța a ocolit necesitatea de a constata încălcările agenților constatatori per ansamblu.

Prima instanță nu numai că nu a argumentat încălcările depistate la emiterea primei decizii emisă de primul agentul constatator Nirauţa Sergiu O.S.SP nr. 1 (Edineţ) al IP Edineţ, la data de 22.05.2024, dar o lasă fără soluționare şi pe cea de a 2-a contestație depusă împotriva deciziei emisă de Tureac Denis O.S.SP nr. 1 (Edineţ) al IP Edineţ, la data de 02.09.2024.

În această situație nu poate fi de acord cu concluzia instanței, or instanța nu a analizat probele şi nu a argumentat în hotărârea sa sub toate aspectele expuse în contestație în privința deciziilor contestate.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de Cosovan Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 august 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În motivarea concluzii privind respingerea contestației depusă de către petiționarul, Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

În acest context, se reține prevederile art. 374 alin. (1) și (2^1) Cod contravențional, care statuează că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având drept scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționali, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. **(2^1)** Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

În sensul art. 387 alin. (3) Cod contravențional, victima are dreptul la înregistrarea neîntârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretențiilor sale; să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; să atace decizia autorității competentă să soluționeze cauza contravențională; să fie asistată în procesul contravențional de un apărător ales; să ia cunoștință de toate procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoștință de materialele dosarului contravențional după încheierea acțiunilor agentului constatator întreprinse în

vederea constatării faptei contravenționale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informații din dosar; să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, deciziile luate şi hotărârile adoptate în cauza respectivă; să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale decât cele indicate la lit. e^2), cu respectarea regimului informațiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informațiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăți stabilite de către Guvern, care nu va depăși cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora.

În accepțiunea art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționali înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționali sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. **(2)** Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. **(3)** În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. **(3)** Aprecierea probelor se face de

persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În acest context, Colegiul penal, lecturând hotărârea contestată prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, este solidar cu soluția primei instanțe, precum că activitatea desfășurată de către agentul constatator în vederea constatării faptei contravenționale a fost una suficientă și efectivă, cauza fiind cercetată sub toate aspectele, complet și obiectiv, fapt ce a determinat adoptarea unei încheieri întemeiate.

Or, după cum corect a reținut și instanța de fond, agentul constatator Nirauța Sergiu a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a verifica acțiunile lui Cojocari Constantin sub aspectul săvârșirii contravenției sau infracțiunii, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanțelor elucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speță, s-a constat lipsa faptului contravenției.

Concomitent, Colegiul penal este solidar și cu poziția primei instanțe despre legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia emisă pe rezultatele controlului materialului R-2 cu nr. 20241401237 din 08 aprilie 2024, or, din esența plângerii lui Cosovan Valeriu din data de 08 aprilie 2024 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a solicitat să fie tras la răspundere contravențională Cojocari Constantin, care a prejudiciat bugetul primăriei prin neglijarea obligațiunilor de serviciu, și care la data de 18.04.2018, orele 23:40 fiind implicat într-un accident rutier, având în posesie automobilul de model ,,Mazda3” n/î ED 001, procurat din bugetul primăriei la prețul de 386 000 lei, RM, mijlocul de transport a fost deteriorat în urma accidentului rutier și a fost admis intenționat expirarea termenului de prescripție de înaintare a unei acțiuni civile de recuperarea prejudiciului material. Până la moment, automobilul nici nu este recuperat, nu este reparat, soarta acestuia este o taină. Automobilul primăriei este dosit de primarul municipiului Edineț. Adică nu a fost înaintată o acțiune în regres, nu a fost recuperații banii cheltuiți pentru bunul public și anume pentru automobilul de model ,,Mazda3 ” n/î ED 001

Mai mult ca atât, la data de 16 mai 2024, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cojocari Constantin, care a explicat faptul precum că Nistor Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea

accidentului rutier. Compania de Asigurări unde se deservea Nistor Gheorghe a efectuat transferurile necesare, recuperând prejudiciul, sursele financiare au fost transferate în bugetul primăriei.

În susținerea acestui fapt, la materialele investigației au fost anexate: copia extrasului bancar din 26.03.2019, dispoziția nr. 904 unde a fost restituită suma pentru automobilul Mazda; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cojocari Constantin din data de 16 mai 2024; sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din septembrie 2018 și tabelul fotografic în care este relatat mijlocul de transport avariat și locul amplasării acestuia.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, instanța de fond justificat a apreciat că agentul constatator Nirauța Sergiu a verificat și efectuat toate acțiunile necesare pentru a verifica acțiunile lui Cojocari Constantin sub aspectul săvârșirii contravenției sau infracțiunii, şi potrivit probatoriului acumulat şi circumstanțelor elucidate, raportate la cadrul normativ aplicabil în speță, s-a constat lipsa elementelor componenței contravenției sau a infracțiunii.

Prin urmare, se atestă că agentul constatator a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționar cu efectuarea tuturor acțiunilor posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, şi a concluzionat despre necesitatea de a înceta procesul contravențional înregistrat la 08.04.2024 în R-2 cu nr. 20241401237, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, concluzie care se desprinde din cele stabilite de către agentului constatator.

Cât privește ce-l de-al doilea material, R-2 cu nr. 20241403555 din 29 august 2024, în pofida faptului că acesta are ca temei presupusa neinformare a petiționarului despre rezultatele examinării materialului R-2 cu nr. 20241401237 din 08 aprilie 2024, Colegiul penal, constată că respingerea contestației pe marginea deciziei emise de către agentul constatator Tureac Denis, este una corectă, or, Cosovan Valeriu a fost informat despre decizia agentului constatator din 22.05.2024, la aceeași dată, prin scrisoarea nr. 34/35-4916.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009),* unde Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În concluzie, se conchide că decizia contestată reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și reflectă toate împrejurările constatate, circumstanțe care denotă temeinicia respectivei şi adoptarea unei soluții corecte.

Prin urmare, se stabilește că actul procesual contestat a fost adoptat cu respectarea tuturor circumstanțelor, fiind examinate multilateral afirmațiile lui

Cosovan Valeriu invocate în plângere, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că acțiunile efectuate de agentul constatator au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiționarului nu i-au fost încălcate drepturi și libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 şi art. 13 CEDO.

Astfel, Colegiul consideră că judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către Cosovan Valeriu, și a menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 august 2025.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Cosovan Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 august 2025, prin care au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile lui Cosovan Valeriu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nirauța Sergiu din 22 mai 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241401237 din 08 aprilie 2024, și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Tureac Denis din data de 02 septembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. 20241403555 din 29 august 2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**