C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-413/23 Judecătoria Edineț sediul Central
1-23098204-03-1r-21122023 Judecător I.Dragulean

D E C I Z I E
În numele Legii
08 februarie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2023, prin care:

Chitic Andrei *****, născut la *****, numărul de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.260^5 CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.90 alin.(1) CP executarea acestei pedepse a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în termenul dat inculpatul nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP inculpatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune din raza de domiciliu.

Controlul asupra comportamentului lui Chitic Andrei pe perioada de probațiune s-a dispus de a fi exercitat de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu.

Asupra mijloacelor de probă s-a dispus: - contractul pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoarea mică nr.123 încheiat între Chitic Andrei ***** și Instituția Medico-Sanitare Publică „Centrul de Sănătate Edineț” la 01.09.2021; - ordinul nr.50 din 01.09.2021 emis de către directorul IMSP „CS Edineț” Oleg Guțan „Cu privire la modificarea Ordinului instituțional nr.27 din

05.04.2021 „Cu privire la Planul național de imunizare anti-COVID -19 în r-ul Edineț”; - ordinul directorului IMSP „CS Edineț” emis la 01.03.2021 și înregistrat sub nr.21 „Cu privire la implementarea Planului național de imunizări anti-COVID -19 în r-nul Edineț”; - ordinul directorului IMSP „CS Edineț” emis la 05.04.2021 și înregistrat sub nr.27 „Cu privire la modificarea ordinului nr.21 din 01.03.2021 cu privire la Planul național de imunizare anti-COVID-19 în r-ul Edineț”; - răspunsul administrației IMSP „CS Edineț” din 21.07.2022 înregistrat sub nr.148; - ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al RM nr.93 din 05.02.2022; - ordonanța de punere sub învinuire emisă în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2022140228 la 13.07.2022 în privința a lui *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) CP; - procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din 13.07.2022; - ordonanța de încetare a urmăririi penale pe cauza penală nr.2022140228; toate recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța procurorului din 18.08.2022 (f.d.149-152); și mijloacele de probă: - copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr.2022140228 din 26.05.2022; - copia procesului-verbal de autosesizare din 11.05.2022; - proces-verbal de consemnare celor constatate din 27.04.2022; - raport privind înregistrarea materialului în Registrul nr.2 al DCO a INI din 6.02.2022; - scrisoare - solicitare de la IGP către director SC „Orto-Dental” SRL; - tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă pe lună septembrie 2021 la SC „Orto-Dental” SRL; - lista angajaților în cadrul SC „Orto-Dental” SRL; - SC „Orto-Dental” SRL, care au activat în perioada anului 2021; - lista angajaților în cadrul SC „Orto-Dental” SRL la data de 10.02.2022 care dețin certificat de vaccinare valabil; - certificat de vaccinare (certificat digital COVID) eliberat pe numele lui *****, data vaccinării 28.09.2021; - raport privind dezvăluirea/prelucrarea datelor cu caracter personal; - raport privind rezultatele verificării; - copia Registrului de evidență a vaccinărilor anti-COVID-19 cu vaccină cu denumirea „Janssen” pe suport de hârtie; - ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă din 26.05.2022; - proces-verbal de examinare a documentelor din 26.05.2022; - proces-verbal privind actele de constatare din 19.04.2022 (*****); - proces-verbal de audiere a martorului ***** din 19.05.2022; - ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit a lui ***** din 01.07.2022; - proces-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului din 01.07.2022; - proces-verbal de audiere a bănuitului ***** din 01.07.2022; - certificat-informație eliberat de IMSP „CS Edineț” (f.d.223-226), toate recunoscute prin ordonanța procurorului din 30.06.2023 (f.d.223-226), care sunt anexate la prezenta cauză, după devenirea definitivă a sentinței, urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 10.07.2023 până la 29.11.2023, în instanța de recurs de la 20.12.2023 până la 08.02.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de materialele prezentate instanței, părerile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Chitic Andrei, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul introducerii datelor informatice ilegale, fiind angajat în baza contractului pentru achiziționarea bunurilor / lucrărilor / serviciilor de valoarea mică nr.123 încheiat de către acesta cu Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Edineț” la data de 01.09.2021, în calitate de persoana responsabilă pentru introducerea datelor despre persoanele imunizate în Registrul Electronic anti-COVID-19, cunoscând conform obligațiunilor sale de serviciu despre condițiile legale de obținere a unui certificat de vaccinare contra bolii SARS-CoV-2, contrar acestor prevederi, la data de 28.09.2021, prin înțelegerea prealabilă și împreună cu Frecăuțan Gutiera, angajată la IMSP „CS Edineț” în calitate de asistentă medicală fiind desemnată în baza Ordinului angajatorului emis la 01.03.2021 și înregistrat sub nr.21 în calitate de persoana responsabilă conform obligațiunilor de serviciu de vaccinare anti-COVID-19 și introducerea în Registrul de evidență a vaccinărilor anti-COVID-19 a datelor persoanelor vaccinate, la rugămintea lui ***** de a introduce datele în baza de date și de a elibera certificatul de vaccinare, cunoscând cu certitudine, că ***** nu a administrat de facto vaccina „Janssen”, ilegal a introdus în Registrul electronic anti-COVID-19 datele informatice despre administrarea de către ***** a dozei nr.1 de vaccină anti-COVID-19 cu denumirea „Janssen” și ca urmare, ultimului i-a fost eliberat ilegal forma digitală și pe format de hârtie Certificat de vaccinare despre administrarea dozei nr.1 de vaccină anti-COVID-19 cu denumirea „Janssen” înregistrat sub numărul unic de identificare UVCI:01:MD:4XTV3UHYEY813947T1G, care ulterior a fost prezentat de către deținător la locul său de muncă.

Judecând prezenta cauză prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Chitic Andrei a fost dovedită integral şi acţiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.260^5 CP - *falsul informatic, adică introducerea ilegală a datelor informatice, rezultând date*

necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecințe juridice.

Pentru fapta comisă Chitic Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.260[5] CP la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată, în temeiul art.90 CP, a executării pedepsei închisorii, pentru perioada probațiunii de 2 ani, dacă în termenul dat nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP inculpatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune din raza de domiciliu. Controlul asupra comportamentului lui Chitic Andrei pe perioada de probațiune s-a dispus de a fi exercitat de către Biroul de Probațiune din raza de domiciliu. Prin sentință instanța s-a expus și asupra mijloacelor de probă.

La data de 29.11.2023 instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs, în termen, de către procurorul în Procuratura Edineț, Cristina Strelețcaia – Grinceac. Procurorul, necontestând încadrarea juridică a faptelor reținute în acțiunile inculpatului Chitic Andrei, a solicitat casarea sentinţei, cu dispunerea remiterii cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor cerințe procurorul-recurent invocat, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Chitic Andrei a omis să se expună în privinţa aplicării prevederilor art.84 alin.(4) CP. Or, prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 03.03.2022, care a intrat în vigoare la 19.04.2022, Chitic Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.260[5] şi art.332 alin.(1) CP, cu stabilirea în temeiul art.84 alin.(1) CP a pedepsei definitive sub formă de amendă în mărime de 1700 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 85000 lei (care a fost executată de către inculpat), cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul tehnologiilor informaţionale pe un termen de 2 ani (potrivit certificatului eliberat de Biroul de Probaţiune Edineţ termenul de executare a pedepsei complementare stabilite lui Chitic Andrei expiră la *19.04.2024*).

Astfel, procurorul consideră că instanţa de judecată prin sentinţa din 29.11.2023 la pedeapsa aplicată lui Chitic Andrei în baza art.260[5] CP urma să adauge partea neexecutată a pedepsei complementare stabilită acestuia prin sentinţa Judecătoriei Edineţ sediul Central din 03.03.2022, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul tehnologiilor informaţionale pe un termen de 2 ani, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă prin concurs de infracţiuni.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia,

că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpatul Chitic Andrei nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Chitic Andrei în comiterea infracțiunii prevăzută de art.260^5 CP, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.90 alin.(1) CP executarea acestei pedepse i-a suspendat-o condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în termenul dat inculpatul nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și în temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP Chitic Andrei a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de Probațiune din raza de domiciliu.

Potrivit cererii de recurs, procurorul a căzut de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de Chitic Andrei și cu pedeapsa penală stabilită acestuia în baza art.260^5 CP, invocând critici privitor la omisiunea instanței de a aplica în privința inculpatului prevederile art.84 alin.(4) CP ce determină stabilirea unei pedepse definitive ca urmare a cumulării acestei pedepse și a părții din pedeapsă complementară neexecutată ce i s-a stabilit lui Chitic Andrei prin Judecătoriei Edineţ sediul Central din 03.03.2022.

Deci, dezacordul recurentului nu vizează chestiunile abordate de către instanța de fond la aplicarea pedepsei inculpatului Chitic Andrei pentru fapta comisă de acesta la 28.09.2021 prevăzută de art.260^5 CP, care de alt fel au fost just apreciate de către instanță (ceea ce privește individualizarea pedepsei penale pentru fapta comisă conform art.7, art.75-78 și art.61 CP ca urmare a aplicării prevederilor art.80^1 CP; aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei, precum și modul de executare), respectiv, criticile procurorului nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, *care stipulează că hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ... s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

În altă ordine de idei, esența alegațiilor procurorului cu privire la omisiunea instanței de a cumula pedepsele în temeiul art.84 alin.(4) CP nu constituie o eroare de drept admisă de către instanța de judecată la emiterea sentinței, fiind o chestiune care poate fi obiect de soluționare prin prisma art.469 alin.(1) pct.11) CPP în cadrul executării de către Chitic Andrei a pedepselor stabilite, pedeapsă complimentară care la moment se execută și de altfel expiră la 19.04.2024.

Împrejurările supra nominalizate, denotă netemeinicia argumentelor invocate de procurorul-recurent și Colegiul conchide de a respinge recursul ca fiind nefondat și de a menține fără modificări soluția instanței de fond, ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2023 pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Chitic Andrei ******* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.260^5 CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.