Dosarul nr. 5r-5553/2023
4-23127058-12-5r-04092023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Denis Guzun
grefier Elena Toacă

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către ***** împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023, -

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 15.08.2023 emisă de către agentul constatator Dorin Novac din cadrul IP Rîșcani, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 349 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 3 000 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 10:05, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție împiedicând activitatea legitimă a acestora.

Ulterior, la data de 25.08.2023, cet. ***** a contestat decizia de sancționare din 15.08.2023, invocînd dezacordul cu aceasta, or nu a comis contravenția imputată.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Dorin Novac, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului

constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestația depusă și decizia recurată, instanţa consideră necesar a admite contestația lui ** împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023, din următoarele considerente.***

Potrivit deciziei de sancționare din 15.08.2023 emisă de către agentul constatator Dorin Novac din cadrul IP Rîșcani, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 349 Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 3 000 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 10:05, aflîndu-se în mun. Chișinău, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților de poliție împiedicând activitatea legitimă a acestora.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional,*"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei".*

Conform art. 425 Cod contravențional, *"(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui ***** de către agentul constatator a fost prezentată informația din 15.08.2023 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2023, potrivit cărora, al aceeași dată, în mun. Chișinău, ***** a fost identificat comerțul cu flori.

Totodată, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate alte careva probe ce ar confirma comiterea de către contravenient a contravenției imputate, cum ar fi: proces-verbal privind actele de constatare, proces-verbal de audiere a contravenientului și a martorilor, video înregistrare, alte probe relevante speței.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor ***nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator***, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de

nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 349 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Conform art. 443 Cod contravențional, ”(1) *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*”.

Instanța atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877887 din 15.08.2023, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 349 Cod contravențional.

Totodată, norma art. 349 Cod contravențional prevede atragerea la răspundere a persoanei pentru împiedicarea activităţii legitime a funcţionarului public, exteriorizat sub diferite forme, incluse în cele șase alineate.

Astfel, instanța reiterează că, de către agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, nu a fost încadrată juridic fapta imputată cet. *****, nefiind corespunzător clar în ce mod a fost stabilită sancțiunea contravențională aplicată.

Conform art. 445 Cod contravențional, ”(1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*”.

Reieșind din încălcările admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877887 din 15.08.2023, instanța îl apreciază drept lovit de nulitate absolută și pasibil de a fi anulat.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

Luînd în considerație cele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 15.08.2023.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 877887 din 15.08.2023, întocmit de către agentul constatator Dorin Novac din cadrul IP Rîșcani, în privința lui ***** în baza art. 349 Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 15.08.2023, emisă în privința lui *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, în temeiul art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Denis Guzun