Instanţa de fond: Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Ina Pruteanu)
Dosarul nr.3r-344/25 (2-25001650-02-3r-12062025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Cașcaval Andrei şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „LDAC-GRUP" împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 16 mai 2025, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „LDAC-GRUP" împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 03 ianuarie 2025, avocatul Victor Mocanu, în interesele SRL „LDAC-GRUP", a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 04 august 2022, agentul economic SRL „LDAC-GRUP" a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură o cerere de acordare a subvenției nr. *****, conform submăsurii 1.3 „Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol

convențional” din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017.

La 05 iunie 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Ordinul nr. 163 „Cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției”, prin care a fost respinsă cererea de acordare a subvenției nr. ***** depusă de către SRL „LDAC-GRUP”.

A indicat că, potrivit înscrisurilor remise la 28 februarie 2024 în adresa reprezentantului SRL „LDAC-GRUP”, avocatul Victor Mocanu, s-a constatat faptul precum că la 06 iunie 2023, ora 8:55:09, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în persoana Luciei Timofti, a remis atașat prin intermediul poștei electronice lui Vremea Andrei Ordinul Agenției privind stoparea examinării cererii de solicitare a sprijinului financiar din FNDARM depusă în cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, fiind informat despre posibilitatea contestării ordinului cu cerere prealabilă la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în termen de 30 zile de la data notificării.

Potrivit părții reclamante, administratorul SRL „LDAC-GRUP”, Vremea Andrei, nu a recepționat o asemenea scrisoare sau mesaj la 06.06.2023 și Ordinul nr. 163 din 05.06.2023 „Cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției”.

Astfel, consideră că termenul de contestare a actului administrativ cu cerere prealabilă, urmează a fi calculat de la data notificării, adică de la data de 28 februarie 2024.

La 29 martie 2024, reclamantul a depus o cerere prealabilă la autoritatea publică competentă pentru a cerceta minuțios cazul respectiv și, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, să anuleze Ordinul nr. 163 din 05.06.2023 „Cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției”, în scopul contracarării abuzurilor și excesului de putere ale autorității în cauză.

Prin urmare, examinând cererea prealabilă înregistrată cu nr. 782 din 29 martie 2024 depusă de către SRL „LDAC-GRUP” prin care se contestă Ordinul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 163 din 05.06.2023 „Cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției”, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova a emis Ordinul „Cu privire la cererea prealabilă depusă de către SRL „LDAC-GRUP” împotriva actului administrativ emis de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” (fără dată și număr), prin care cererea prealabilă depusă de către SRL „LDAC-GRUP” a fost respinsă ca neîntemeiată.

A mai menționat că, la 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice i-a fost remis Ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al

Republicii Moldova „Cu privire la cererea prealabilă depusă de către SRL „LDAC-GRUP” împotriva actului administrativ emis de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură” (fără dată și număr).

Astfel, S.R.L. „LDAC-GRUP”, se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act administrativ emis de o autoritate publică, şi anume prin emiterea de către Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură a Ordinului nr. 163 din 05.06.2023 „Cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției” şi respectiv prin emiterea de către Ministerul Agriculturii şi Industriei Alimentare al R. Moldova a Ordinului „Cu privire la cererea prealabilă depusă de către S.R.L. „LDAC-GRUP” împotriva actului administrativ emis de către Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură (fără dată şi număr), ca fiind drept ilegale, neîntemeiate, fără suport juridic şi contrare ordinii de drept.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 16 mai 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, pe motiv că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209 CA, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „LDAC-GRUP”, prin intermediul avocatului Victor Mocanu, împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

S-a explicat reclamantului SRL „LDAC-GRUP”, prin intermediul avocatului Victor Mocanu, că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiului specificat la art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de fond la 02 iunie 2025, SRL „LDAC-GRUP” a declarat recurs asupra acesteia.

În motivarea recursului SRL „LDAC-GRUP” a indicat că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 16 mai 2025 nu se bazează pe o examinare a tuturor circumstanțelor de fapt şi de drept, inclusiv şi în mod obiectiv, actul judecătoresc în cauză se bazează în exclusivitate pe argumentele invocate de către reprezentantul pârâtului Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură.

Menționează recurentul că, la materialele cauzei sunt suficiente înscrisuri administrate şi argumente întemeiate, care probează faptul că administratorul S.R.L. „LDAC-GRUP”, Andrei Vremea, nu i-a fost adus la cunoştință Ordinul Agenției de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură nr.163 din 05.06.2023, decât la data de 28.02.2024, aşa precum a constatat şi Ministerul Agriculturii Industriei

Alimentare al Republicii Moldova prin Ordinul din 03.12.2024, „Cu privire la cererea prealabilă depusă de către S.R.L. „LDAC-GRUP” împotriva actului administrativ emis de către Agenția de Intervenție şi Plăți pentru Agricultură”, unde de altfel a indicat şi a recunoscut că în dosarul de subvenționare nu este ataşată dovada comunicării acestuia.

Susține recurentul că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 16 mai 2025, reclamantului S.R.L. „LDAC-GRUP” i s-au încălcat libertățile constituționale, drepturile şi interesele procesual civile garantate de art. 20, 26 a Constituției Republicii Moldova.

Astfel, recurentul solicită admiterea recursului şi remiterea cauzei la judecare pentru examinare în fond a acțiunii în contencios administrativ înaintată de S.R.L. „LDAC-GRUP” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură şi a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, este unica posibilitate legală de a înlătura omisiunile admise.

<u>Verificarea condițiilor de admisibilitate a recursului prin prisma respectării termenului de declarare a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2025, a fost notificată recurentului la data de 17.05.2025.

Cererea de recurs a fost depusă la data de 02.06.2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detalia-ţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal, totodată acesta conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil raportului de contencios administrativ ;</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de contencios administrativ, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 02 august 2022, agentul economic SRL „LDAC-GRUP” a depus la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea de acordare a subvenției nr. *****, conform prevederilor măsurii 1.3 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, și a solicitat subvenții în sumă de 285 000 lei, pentru achiziționarea unui tractor de model Belarus 1221.3 și a unei semănători de precizie de model Planter A8 .

Prin Ordinul AIPA nr. 163 din 05 iunie 2023, dosarul a fost declarat neeligibil din considerentul că la materialele dosarului de subvenționare nu a fost atașată copia situațiilor financiare, fapt ce contravine prevederilor pct. 13 subpct. 4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455/2017 (f.d.12- 13).

La 29 martie 2024, avocatul Victor Mocanu, în interesele SRL „LDAC-GRUP”, a depus o cerere prealabilă adresată Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, solicitând anularea în tot a ordinului nr. 163 din 05 iunie 2023; achitarea subvenției conform cererii de solicitare a sprijinului financiar (f.d.16-19, f.9-12 dosar administrativ).

La 04 aprilie 2024, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a emis decizia nr. 782, prin care s-a respins ca tardivă și neîntemeiată cererea prealabilă nr. depusă de SRL „LDAC-GRUP”; s-a transmis Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cererea prealabilă și dosarul administrativ pentru adoptarea deciziei definitive (f.d.7-8 dosar administrativ).

La 03 decembrie 2024 (data a fost indicată conform semnăturii electronice), Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a respins cererea prealabilă depusă de către SRL „LDAC-GRUP”, prin care contestă ordinul nr. 163 din 05 iunie 2023 emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, ca neîntemeiată (f.d.22-25).

La 03 ianuarie 2025, avocatul Victor Mocanu, în interesele SRL „LDAC-GRUP”, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile (f.d.5-11).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2025, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „LDAC-GRUP”, prin intermediul avocatului Victor Mocanu, împotriva Agenției de Intervenție și Plăți

pentru Agricultură și a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că: *„...deși reclamantul a respectat procedura prealabilă, ultimul nu a respectat termenul pentru depunerea cererii prealabile, aceasta fiind imputabilă în exclusivitate reclamantului, situație ce a dus inclusiv la omiterea nejustificată a termenului de adresare cu prezenta acțiune în instanța de judecată.....”*

Astfel, instanța de fond a concluzionat că ținând cont de faptul că ordinul nr. 163 din 05 iunie 2023 a fost comunicat administratorului SRL „LDAC-GRUP”, Andrei Vremea, la 06 iunie 2023, începând cu această dată reclamantul urma să îl conteste în termenul indicat la art. 209 din Codul administrativ, ultimul însă nu a făcut acest lucru, situație care indică asupra nerespectării termenului procedurii prealabile și, respectiv, nerespectarea termenului de înaintare a acțiunii în instanța de judecată, fapt ce atrage indubitabil declararea inadmisibilității acțiunii.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 Cod administrativ, (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Potrivit art. 206 Cod administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

Potrivit art. 207 Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

Conform art. 208 Cod Administrativ, (1) până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

(2) **Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă**. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Potrivit art. 209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: **a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia**.

Astfel, verificând actele dosarului administrativ prezentat de autoritatea publică pârâtă, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, **Ordinul nr. 163 din 05 iunie 2023**, cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției, nu se regăseste a fi anexat la materialele acestuia, mai mult dosarul administrativ nu conține nici pretinsa dovadă de notificare a actului administrativ **Ordinul nr. 163 din 05 iunie 2023**, cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției destinatarului acestuia. În aceste condiții, Completul judiciar specializat din cadrul CA Centru concluzionează că instanța de fond greșit a declarat la caz inadmisibilă acțiunea reclamantului în temeiul ar. 207 al.(2) lit d) Cod Administrativ.

Or, termenul de depunere a cererii prealabile potrivit art.165 alin.(1) Cod administrativ, începe să curgă din momentul comunicării efective a actului administrativ sau, după caz, din momentul în care persoana interesată a luat

cunoștință efectiv de acesta. Atâta timp cât la materialele dosarului administrativ nu se regăsește a fi anexat nici Ordinul nr. 163 din 05 iunie 2023, nici date care atestă notificarea legală a acestuia, instanța nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele autorității publice pârâte, preluate de instanța de fond despre pretinsa comunicare a ordinului la data de 06.06.2023.

Or, potrivit materialelor dosarului administrativ se atestă că, reclamantul/recurent nu a cunoscut despre actul administrativ de respingere a cererii de acordare a subvenției. Mai mult, la 09 octombrie 2023, Vremea Andrei, în calitate de administrator al S.R.L. „LDAC-GRUP" a înaintat către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cererea nr.35, prin care au fost solicitate informații privind stadiul de examinare a dosarului de subvenționare nr. *****, depus de S.R.L. „LDAC-GRUP" (f.d.14).

În acest context Completul judiciar va sublinia și faptul că, ulterior pentru a lua cunoștință efectiv de actele emise în procedura administrativă, în vederea clarificării situației și obținerii informațiilor relevante, la data de 06 februarie 2024, reprezentantul recurentului, a adresat Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură interpelarea nr.2/02, prin care a solicitat eliberarea, în copie, a tuturor documentelor din dosarul de solicitare a sprijinului financiar nr. *****, depus de S.R.L. „LDAC-GRUP" (f.d.15).

Astfel, la data de 28 februarie 2024, S.R.L. „LDAC-GRUP" a fost informat despre faptul că, la data de 05 iunie 2023, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Ordinul nr. 163 „Cu privire la respingerea cererii de acordare a subvenției", prin care a fost respinsă cererea de acordare a subvenției nr. *****, depusă de către S.R.L. „LDAC-GRUP".

În aceste circumstanțe, pornind de la analiza dosarului administrativ Completul judiciar reține că ***termenul de depunere a cererii prealabile a început să curgă din momentul în care recurentul a luat cunoștință efectiv cu actul administrativ contestat, respectiv la data de 28 februarie 2024- după care a demarat și procedura prealabilă de contestare a acestuia***.

Mai mult, autoritatea publică pârâtă a soluționat în fond cererea prealabilă din data de 29.03.2024, **respingând-o ca fiind neîntemeiată prin decizia din 04.04.2024 și ordinul 12.03.2024 (potrivit semnăturii electr.) – fapt ce prin prisma reglementărilor art. 208 alin.(2) CA repune reclamantul în termenul legal de adresare a cererii prealabile.**

În condițiile descrise, Completul specializat în examinarea cauzelor de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru apreciază ca neîntemeiată soluția primei instanțe referitoare la faptul că acțiunea ar fi fost depusă în instanță după expirarea termenului prevăzut la art.209. Or, la caz, se atestă cert faptul că

autoritatea publică emitentă nu și-a realizat obligația legală de a notifica efectiv actul administrativ individual persoanei vizate, iar după adresarea cererii prealabile, autoritatea publică a decis asupra acesteia prin respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs subliniază că, Codul administrativ asigură în condiții de maximă accesibilitate un control judecătoresc efectiv asupra activității administrative desfășurate de autoritățile publice ale statului, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept, (art. 3).

Astfel, instanțele judecătorești urmează să asigure garanțiile oferite de dreptul la un proces echitabil, în așa mod încât acestea să nu îngrădească în mod disproporționat accesul liber la justiție, ci, din contra, să contribuie la eficientizarea și lărgirea acestuia.

În condițiile descrise supra, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Recursul declarat de SRL „LDAC-GRUP”, **se admite.**

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2025**, cu restituirea cauzei în Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bostan Angela