Dosarul nr. 2-521/23
2-23045352-32-2-28032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 noiembrie 2024 în or. Ialoveni.
Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului ,,GUPA GRUP" S.R.L. – juristconsult Coceban Sergiu, în baza procurii seria nr. 14 din 07.07.2023,

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba română, cererea de chemare în judecată depusă de ,,GUPA GRUP" S.R.L. către Mircea Ioana Grigore și ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. cu privire la revendicarea bunurilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 28 martie 2023, ,,GUPA GRUP" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către către Mircea Ioana Grigore și ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. cu privire la revendicarea bunurilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, (f.d. 3-6).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că**,** la 21 octombrie 2020, cu pârâta s-a încheiat un Contract de vânzare-cumpărare nr. 119/070 prin care, în baza pct. 2.1. Vânzătorul - ,,GUPA GRUP" se obligă să transmită în proprietatea cumpărătorului marfă în limita și în asortimentul indicat în comandă, iar Cumpărătorul ,,DS MIPER GROUP" S.R.L., (IDNO, c/f *****) – se obligă să primească marfă, să o achite în termenii stabiliți în contractul sus-numit și să o realizeze în numele său, în punctele sale de realizare.

1. Concomitent, la 21 octombrie 2020, cu pârâta Mircea Ioana Grigore (IDNP 2005044015306), s-a încheiat Contractul de fidejusiune nr. 119/070 – F, încheiat pentru garantarea executării obligațiilor, care decurg din Contractul de v înzare-cumpărare nr. 119/070 din 21.10.2020, prin care, Vînzătorul/Creditorul se obligă a transmite în proprietate Cumpărătorului/Debitorului - ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. (cu sediul MD-6820, s. Molești, r. Ialoveni, înregistrată la Agenția Servicii Publice la 12.11.2019, cu numărul de identificare de stat – codul fiscal *****) – producția în cantitatea și asortimentul indicat în cererea de livrare, iar Cumpărătorul/Debitorul se obligă să primească producția, să plătească prețul pentru producție în termenii și ordinea, stabilite în contractul de vânzare-cumpărare, să realizeze din numele său producția în punctele de realizare.

2. La 25 februarie 2021, cu pârâta s-a încheiat Contractul de comodat a echipamentului pentru comercializarea produselor finite nr. 119/070-E prin care, sunt stabilite scopul utilizării, normele de exploatare și păstrare a echipamentului, ordinea de returnare și responsabilitatea comodatarului în cazul pierderii sau deteriorării acestuia. Conform prevederilor punctului 4.1 din contractul sus-menționat, Echipamentul este transmis Comodatarului exclusiv în scopul comercializării produselor finite produsă și comercializate de Î.M. ,,EFES Vitanta Moldova Brewery" S.A. consumatorilor finali în punctele de vînzare a Comodatarului. La încetarea activității de comercializare a produselor furnizorului Comodatarul este obligat să restituie echipamentul Comodatorului în termen cît mai restrîns sau la cererea acestuia.

3. În baza Facturii fiscale ser. AAL num. 0497769 din 24.02.2021, emisă în temeiul Contractelor sus-menționate, pentru asigurarea executării obligațiilor de comercializare a produselor finite, pârâtei i s-a transmis, în posesie de folosință gratuită, echipamentul ,,Frigider-Vitrină ,,SMART 1300" cu numarul de inventar MD 014355 în sumă de 23 580,00 lei fără TVA, în stare nouă și în complet după cum este menționat în Actul de predare-primire, fiind amplasat și instalat în punctul de livrare a Pârâtei din incinta Centrului Comercial satul Bardar, raionul Ialoveni. Precum și Pârâtei i s-a transmis, în posesie de folosință gratuită, un stand-vitrină din PAL (2132) în sumă de 2 366,00 lei inclusiv TVA, transmisă în baza Facturii fiscale nr. AAJ 5886449 din 09.12.2020.

4. În rezultatul inspectării și efectuării inventarierii, echipamentul sus-menționat nu a fost de găsit, Pârâta contrar prevederilor contractuale, samavolnic a strămutat echipamentul, fără a informa Reclamanta despre acest fapt, a dus echipamentul într-o direcție necunoscută. În rezultatul investigării cauzei în procedura prealabilă cu certitudine s-a stabilit că echipamentul a fost sustras de către Pârâtă, care ulterior a fost de negăsit de către persoanele rersponsabile.

5. În conformitate cu punctul 1.2 lit. (a) din Contractul de fidejusiune nr. 119/070-F din 24.10.2020, în scopul asigurării executării depline și la timp de către Debitor a obligațiilor garantate, *Fidejusorul prin prezentul garantează, în mod irevocabil și necondiționat, executarea de către Debitor a obligațiilor contractuale în strictă conformitate cu Contractul de vânzare-cumpărare și se obligă față de creditor să execute obligațiile garantate în mod solidar cu Debitorul.*

6. Pentru soluționarea neînțelegerilor dintre ,,GUPA GRUP" S.R.L. și ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. și Mircea Ioana Grigore, Reclamanta a adresat către Pârâtă notificările la 17.01.2022 cu nr. 119/070-E/2020-1, fiind expediată prin intermediul Oficiului Poștal, avizul de recepție nr. DS8000115466AR din 19.01.2022, aceasta fiind recepționată la 21.01.2022 de Mircea Ioana. Apoi, în mod repetat a adresat somațiile la 30.09.2022 nr. 119/070-E/2020-2, fiind expediate prin intermediul Oficiului Poștal, Avizul de recepție nr. DS8000732328AR și nr. DS8000732329AR din data de 30.09.2022, aceasta fiind recepționată la 03.10.2022 de Mircea Ioana. Cu toate că notificările și somațiile au fost recepționate de către pârâtă, la apelurile telefonice aceștia reacționau, chiar au avut loc întâlniri în incinta instanțelor de judecată, unde au solicitat de a ridica echipamentul, dar din motive neîntemeiate, prin abuz de drept procedural,

pârâta refuză să le restituie. Mai mult decât aât, Pârâta a strămutat echipamentul în altă parte necunoscută fără încuviințarea Reclamantei.

7. Până în prezent, echipamentul nu este returnat/restituit Reclamantei, precum și nu este achitat echivalentul echipamentului sustras/pierdut, astfel suma restantă neachitată constituie 30 662,00 lei, fapt confirmat prin Extrasul din contul de evidență 913.1 a Reclamantei din 20.03.2023 și copia facturilor fiscale menționate.

8. Conform punctului 11.6 din Contractul de vânzare-cumpărare: ,,Cumpărătorul/Pârâta este obligată să returneze Vânzătorului/Reclamantei toate materialele promoționale, frigiderele instalațiile de turnare a berii și alte echipamente asupra cărăra Vânzătorul deține drept de proprietate sau de folosință și care a fost transmis în folosință Cumpărătorului pentru executarea Contractului". Precum și în temeiul punctului 8.5 din Contractul de comodat: ,,Comodatarul se obligă, la cererea Comodantului, să restituie Comodantului prețul echipamentului, stabilit în anexele contractului" și Facturii Fiscale ser. AAL nr. 0497769 din 24.02.2021 valoarea bunului este 23 280,00 lei fără TVA, iar valoarea bunului cu TVA 20% constituie suma de 28 296,00 lei și conform Facturii fiscale ser. AAJ nr. 5886449 din 09.12.2020 valoarea bunului este 2 355,00 lei inclusiv TVA.

9. Pentru a soluționa pe cale extrajudiciară litigiul, de către Reclamantă au fost emise Facturile fiscale ser. AAO nr. 2275548 din 14.03.2022 în sumă de 23 580,00 lei fără TVA și ser. AAL nr. 3857712 din 14.03.2022 în sumă de 2 355,00 lei cu TVA. În urma discuțiilor purtate cu Pârâta, inițial a căzut de acord să restituie echipamentul în suma menționată în facturile fiscale, dar din motive neîntemeiate se eschivează de la executarea obligațiilor asumate contractual.

10. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, a Extrasului de pe pagina oficială a Serviciului Fiscal de Stat, precum și Extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice de pe portalul ,,eData", actuale din 20.03.2023, este menționat că adresa juridică a ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. și fidejusorului Mircea Ioana Grigore este MD-6820, satul Molești, r. Ialoveni.

11. Astfel, pârâta ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. și fidejusorul Mircea Ioana Grigore nereacționând la solicitările ,,GRUPA GRUP" S.R.L., manifestând ignoranță de cele solicitate, a impus ca ,,GUPA GRUP'' S.R.L. să apeleze la soluționarea litigiului de către instanța de judecată.

12. La situația din 20.03.2023, datoria/creanța Debitorului pentru echipamentul nereturnat Creditorului constituie suma de 30 662,00 lei inclusiv TVA, constituită din sumele după cum urmează: 28 296,00 lei – echivalentul costului echipamentului pentru comercializarea produselor finite de model ,,Frigider-Vitrină ,,SMART 1300" cu numărul de inventar MD 014355 și echivalentului costului stand-vitrinei din PAL (2132) în sumă de **2** 366,00 lei, inclusiv TVA, plus, taxa de stat în sumă de 919,86 lei, iar în sumă totală datoria constituie 31 581,86 lei.

3. Astfel, reclamanta ,,GUPA GRUP'' S.R.L. solicită revendicarea bunurilor și încasarea de la Mircea Iona Grigore și ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. în beneficiul ,,GUPA GRUP'' S.R.L. a datoriei în sumă de 30 662,00 lei și compensarea cheltuielilor judiciare (taxa de stat) în sumă de 919,86 lei, suma totală fiind 31 581,86 lei.

4. În calitate de temeiuri de drept reclamanta a indicat art. 776, art. 858 alin. (2), art. 901 alin. (5), art. 947 alin. (1), art. 1108, art. 1239 alin. (3) Codul civil, art. 60, art. 87 alin. (1) p. a), art. 90 lit. c), i), art. 96, art. 166, art. 167, art. 175, art. 176, art. 182^5 Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04.04.2023, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de „GUPA GRUP" S.R.L. către Mircea Ioana Grigore și „DS MIPER GROUP" S.R.L. cu privire la revendicarea bunurilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu stabilirea ședinței de pregătire (f.d. 35).

6. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei „GUPA GRUP" S.R.L., reprezentantul Coceban Sergiu, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

7. Pârâta Mircea Ioana și reprezentantul pârâtei „DS MIPER GROUP" S.R.L., fiind citați cu respectarea procedurii legale, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, din care motiv instanța de judecată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

8. La data de 25.01.2024, Sergiu Guțu, lichidatorul „DS MIPER GROUP" S.R.L. a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată privind revendicarea bunurilor, încasarea sumei și cheltuieli de judecată. Acesta a comunicat că la situația din 24.01.2024, administratorul statutar al întreprinderii insolvabile „DS MIPER GROUP" S.R.L., doamna Mircea Ioana nu a transmis actele contabile ale debitorului, actele de constituire, ștampila sau alte acte solicitate de lichidator.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Audiind participantul la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ținând cont de probatoriul administrat şi legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea, din considerentele ce succed.

10. În condițiile art. 5 Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

11. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

12. Conform art. 121 şi art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă,

combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

13. În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4), art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

14. Conform art. 9 alin. (1) din Codul civil ” drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile”.

15. În accepțiunea art. 10 Codul civil ”persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege”.

16. În temeiul art.1108 Codul civil, (1) Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vânzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vânzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vânzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. (4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vânzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

17. Potrivit prevederilor art. 1628 Codul civil, (1) Garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. (2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. (3) Garanţie personală autonomă se consideră obligaţia garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanţie, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligaţia pe care o altă persoană o datorează creditorului.

18. În baza art.1234 Codul civil, (1) Prin contract de comodat o parte (comodant) se obligă să dea cu titlu gratuit un bun în folosinţă celeilalte părţi (comodatar), iar aceasta se

obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat. (2) Contractul de comodat poate prevedea compensarea de către comodatar a uzurii bunului.

19. În accepțiunea art.1239 Codul civil, (1) Comodatarul este obligat să restituie, la expirarea termenului comodatului, bunul primit în folosinţă gratuită. (2) În cazul în care contractul nu prevede termenul comodatului, comodatarul este obligat să restituie bunul la sfîrşitul valorificării lui în scopul menţionat în contract. Comodantul poate cere restituirea bunului mai devreme dacă a trecut o perioadă suficientă pentru valorificarea lui. (3) Dacă termenul comodatului nu poate fi determinat în baza scopurilor de utilizare a bunului, comodantul este în drept să ceară restituirea bunului în orice moment.

20. Din materialele cauzei rezultă cu certitudine, că la data de la 21 octombrie 2020, între „GUPA GRUP" S.R.L. în calitate de Vânzător și „DS MIPER GROUP" S.R.L., în persoana administratorului Mircea Ioana, s-a încheiat un Contract de vânzare-cumpărare nr. 119/070 prin care, în baza pct. 2.1. Vânzătorul - „GUPA GRUP" S.R.L. se obligă să transmită în proprietatea cumpărătorului marfă în limita și în asortimentul indicat în comandă, iar Cumpărătorul „DS MIPER GROUP" S.R.L., (IDNO, c/f *****) – obligă să primească marfă, să o achite în termenii stabiliți în contractul sus-numit și să o realizeze în numele său, în punctele sale de realizare (f.d. 7-8).

21. Tot la 21 octombrie 2020, cu pârâta (fidejusor) Mircea Ioana Grigore (IDNP 2005044015306), s-a încheiat Contractul de fidejusiune nr. 119/070 – F, încheiat pentru garantarea executării obligațiilor, care decurg din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 119/070 din 21.10.2020, prin care, Vânzătorul/Creditorul „GUPA GRUP" S.R.L. se obligă a transmite în proprietate Cumpărătorului/Debitorului - „DS MIPER GROUP" S.R.L. (cu sediul MD-6820, s. Molești, r. Ialoveni, înregistrată la Agenția Servicii Publice la 12.11.2019, cu numărul de identificare de stat – codul fiscal *****) – producția în cantitatea și asortimentul indicat în cererea de livrare, iar Cumpărătorul/Debitorul se obligă să primească producția, să plătească prețul pentru producție în termenii și ordinea, stabilite în contractul de vânzare-cumpărare, să realizeze din numele său producția în punctele de realizare (f.d. 11-12).

22. La 25 februarie 2021, s-a încheiat Contractul de comodat a echipamentului pentru comercializarea produselor finite nr. 119/070-E din 24.02.2021 prin care, sunt stabilite scopul utilizării, normele de exploatare și păstrare a echipamentului, ordinea de returnare și responsabilitatea comodatarului în cazul pierderii sau deteriorării acestuia. Conform prevederilor punctului 4.1 din contractul sus-menționat, Echipamentul este transmis Comodatarului exclusiv în scopul comercializării produselor finite produsă și comercializate de Î.M. „EFES Vitanta Moldova Brewery" S.A. consumatorilor finali în punctele de vânzare a Comodatarului. La încetarea activității de comercializare a produselor furnizorului Comodatarul este obligat să restituie echipamentul Comodatarului în termen cât mai restrâns sau la cererea acestuia (f.d. 14-15).

23. Potrivit Actului de predare-primire nr.1 la Contractul de comodat a echipamentului pentru comercializarea produselor finite nr. 119/070 din 24.02.2021, pârâta „DS MIPER GROUP" S.R.L., a primit în folosință temporară pentru comercializarea produselor produse și/sau comercializate de Î.M. „EFES Vitanta

Moldova Brewery” S.A., echipamentul ,,Frigider-Vitrină ,,SMART 1300” cu numărul de inventar MD 014355, pentru instalare în magazin în sat.Bardar (f.d.15 verso).

24. Potrivit Facturii fiscale ser. AAL num. 0497769 din 24.02.2021, emisă în temeiul Contractelor sus-menționate, pentru asigurarea executării obligațiilor de comercializare a produselor finite, pârâtei i s-a transmis, în posesie temporară și folosință gratuită, echipamentul ,,Frigider-Vitrină ,,SMART 1300” cu numărul de inventar MD 014355 în sumă de 23 580,00 lei fără TVA, în stare nouă și în complet după cum este menționat în Actul de predare-primire, fiind amplasat și instalat în punctul de livrare a Pârâtei din incinta Centrului Comercial satul Bardar, raionul Ialoveni **(**f.d. 16).

25. Potrivit Facturii fiscale nr. AAJ 5886449 din 09.12.2020, Pârâtei i s-a transmis, în posesie și folosință gratuită, un stand-vitrină din PAL (2132) în sumă de 2 366,00 lei inclusiv TVA **(**f.d. 18).

26. La 17.01.2022, reclamanta ,,GUPA GRUP” S.R.L. a adresat către pârâta ,,DS MIPER GROUP” S.R.L. și fidejusorul Mircea Ioana Grigore, notificările cu nr. 119/070-E/2020-1, acestea fiind recepționate la 21.01.2022 de către Mircea Ioana, prin care reclamanta a solicitat ca în termen de 7 zile calendaristice din momentul primirii notificării, pârâta să restituie frigiderul ,,Frigider-Vitrină ,,SMART 1300” cu nr. de inventar MD 014355, în sumă de 23 580,00 lei fără TVA sau să achite contravaloare acestuia în sumă de 28 296,00 lei inclusiv TVA, precum și un stand-vitrină din PAL (2132) în sumă de 2 366,00 lei inclusiv TVA, sau să achite contravaloarea acestuia (f.d. 20-22).

27. La 30.09.2022, reclamanta ,,GUPA GRUP” S.R.L. a adresat către pârâta ,,DS MIPER GROUP” S.R.L. și fidejusorul Mircea Ioana Grigore, somațiile cu nr. 119/070-E/2020-2, aceastea fiind recepționate la 03.10.2022 de către Mircea Ioana, prin care a solicitat repetat achitarea benevolă a datoriei (f.d. 23-25).

28. La data de 28 martie 2023, ,,GUPA GRUP” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către către Mircea Ioana Grigore și ,,DS MIPER GROUP” S.R.L. cu privire la revendicarea bunurilor, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, (f.d. 3-6).

29. Conform art. 774, art.775 alin. (1) și art.776, art.858 alin. (2) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

30. Din actele cauzei s-a stabilit că între ,, GUPA GRUP” S.R.L. şi Mircea Ioana, au fost stabilite relații contractuale, în domeniul comerțului cu ridicata al produselor alimentare și băuturilor (f.d. 7-8).

31. Totodată, potrivit contractului de comodat a echipamentului pentru comercializarea produselor finite nr. 119/070-E din 24.02.2021 (punctul 4.1 din contract

sus-menționat), comodatarului i-a fost transmis echipament - „Frigider-Vitrină „SMART 1300” cu numărul de inventar MD 014355 și stand-vitrină din PAL (2132), exclusiv în scopul comercializării produselor finite produsă și comercializate de Î.M. „EFES Vitanta Moldova Brewery” S.A. consumatorilor finali în punctele de vânzare a Comodatarului.

32. Potrivit pct.8 – Ordinea de recuperare a echipamentului din contractul de comodat a echipamentului pentru comercializarea produselor finite nr. 119/070-E din 24.02.2021, la încetarea activității de comercializare a produselor furnizorului Comodatarul este obligat să restituie echipamentul Comodatarului în termen cât mai restrâns sau la cererea acestuia.

33. Totodată, pct.8.5 al contractului reglementează că în cazul distrugerii, pierderii, furtului, inclusiv distrugerii sau pieirii fortuite a echipamentului, comodatarul se obligă să restituie comodantului prețul echipamentului stabilit în anexele la prezentul contract (f.d.14).

34. Instanța de judecată reține că reclamanta „GUPA GRUP” S.R.L. a adresat către pârâta „DS MIPER GROUP” S.R.L. și fidejusorul Mircea Ioana Grigore, notificările cu nr. 119/070-E/2020-1 și somațiile cu nr. 119/070-E/2020-2, la 17.01.2022 și la 30.09.2022, recepționate la 21.01.2022 și la 03.10.2022 de către Mircea Ioana (f.d. 20-22), însă nu a întreprins măsuri pentru returnarea echipamentului.

35. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr.2i-9/22 din 02.12.2022 în privința pârâtei „DS MIPER GROUP” S.R.L., a fost intentată procedura de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de lichidator Guțu Sergiu (f.d.42).

36. Totodată, lichidatorul „DS MIPER GROUP” S.R.L., Sergiu Guțu, prin referința depusă la cererea de chemare în judecată privind revendicarea bunurilor, încasarea sumei și cheltuieli de judecată, a comunicat că la situația din 24.01.2024, administratorul statutar al întreprinderii insolvabile „DS MIPER GROUP” S.R.L., doamna Mircea Ioana nu a transmis actele contabile ale debitorului, actele de constituire, ștampila sau alte acte și bunuri solicitate de lichidator (f.d.57).

37. Astfel, prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite, instanța de judecată conchide despre existența temeiului legal de încasare a contravalorii echipamentului transmis pârâților în folosință temporară exclusiv pentru comercializarea produselor finite produsă și comercializate de Î.M. „EFES Vitanta Moldova Brewery” S.A., or, revendicarea bunurilor în natură este imposibilă.

38. Prin urmare, întrucât a fost stabilit clar, un termen de executare a obligațiilor contractuale prin notificările expediate în adresa pârâților, or, în conformitate cu art. 22 alin. (2) Cod Civil, notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întârziat, iar pârâții nu au întreprins măsuri pentru a-și executa obligațiile contractuale, instanța va admite acțiunea integral.

39. Instanța de judecată ține să menționeze că, reclamanta „GUPA GRUP” S.R.L., a acționat cu bună-credinţă în temeiul raporturilor contractuale, în timp ce pârâta Mircea Ioana (fidejusor), fiind citată în mod legal, nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nici nu a depus referință, pentru a-și exprima poziția cu privire la pretențiile reclamantei „GUPA GROUP” S.R.L.

40. Respectiv, având în vedere circumstanțele constatate și descrise mai sus, instanța de judecată va dispune încasarea de la ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. și Mircea Ioana în beneficiul ,,GUPA GRUP" S.R.L. cu titlu de prejudiciu- suma de 30 662,00 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată - 919,86 lei (taxa de stat), **iar în total suma de** 31 581,86 (treizeci și una mii cinci sute optzeci și unu, optzeci și șase) lei.

41. Referitor la solicitarea reclamantei ,,GUPA GROUP" S.R.L. privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră întemeiată din următoarele considerente.

42. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

43. Având în vedere că, la depunerea acțiunii, reclamanta a suportat cheltuieli de plată a taxei de stat, în sumă de 919,86 lei conform ordinului de plată din 6219 din 21.03.2023, instanța de judecată conchide că cheltuielile respective urmează a fi puse în sarcina părții care a pierdut procesul, urmând a fi încasate în mod solidar din contul ,,DS MIPER GROUP " S.R.L. și Mircea Ioana, în beneficiul ,,GUPA GROUP" S.R.L., cheltuielile de judecată în sumă de 919,86 lei, suportate în legătură cu plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

44. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ,,GUPA GRUP" S.R.L. către ,,DS MIPER GROUP" S.R.L. și Mircea Ioana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la ,,DS MIPER GROUP" S.R.L., cod fiscal *****, sediul raionul Ialoveni, satul Molești și de la Mircea Ioana, c/p 2005044015306, domiciliată raionul Ialoveni, satul Molești, în beneficiul ,,GUPA GROUP" S.R.L., cod fiscal *****, sediul mun. Chișinău, str. Pandurilor, nr. 50, cu titlu de prejudiciu- suma de 30 662,00 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată - 919,86 lei (taxa de stat), **iar în total suma de** 31 581,86 (treizeci și una mii cinci sute optzeci și unu, optzeci și șase) lei.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac cu apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile,de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecător **Corina Albu**