Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Troianovschi C.)
dosarul nr.2a-569/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 iulie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Dolghii Victoria

examinând în ședință publică, apelul înaintat de avocatul Șteliman Serghei în interesele Anei Balan și apelul Mariei Sudica împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sudica Maria împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, cererea reconvențională depusă de Scripcari Valentina împotriva pârâților Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei și cererea reconvențională depusă de Balan Ana împotriva pârâților Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 28 decembrie 2023, Sudica Maria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Scripcari Valentina, ***** Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei privind acceptarea succesiunii.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, reclamanta și pârâții, Duca Liuba, Balan Anna, Cojocaru Dumitru și Scripcari Valentina sunt născuți în familia soților Filaret și *****. În familie sunt cinci copii.

Tatăl, *****, a decedat la *****. Ca avere succesorală în urma decesului tatălui, *****, au rămas cotele de teren agricol, amplasate în *****.

A reiterat că nimeni din potențialii succesori ai tatălui defunct nu au depus cerere la notar de acceptare a succesiunii. La fel, potențialii succesori nu pot ajunge la un numitor comun în privința modalității de partaj a terenurilor agricole ce constituie averea succesorală.

Deoarece nici unul din potențialii moștenitori nu au întreprins acțiuni reale în vederea realizării dreptului de acceptare a succesiunii, adică nu au depus cerere de acceptare la notar, reclamanta a înaintat în judecată cererea privind constatarea faptului acceptării succesiunii.

Reclamanta Sudica Maria a solicitat constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Sudica Maria, rămasă în urma decesului tatălui, *****, cu ultimul domiciliu în *****.

La data de 21 februarie 2024, avocatul Buliga Dumitru, în interesele Iuliei Cojocaru, a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Sudica Maria, Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana și Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către moștenitorul legal, *****, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

În motivarea cererii reconvenționale înaintate, a argumentat că ***** este soția defunctului *****, fapt confirmat prin extrasul actului de căsătorie.

Stabilește că intrarea în posesia bunurilor succesorale după decesul lui *****, a fost realizată de soția defunctului, reclamanta reconvențională, *****, care este și coproprietară devălmașă a bunurilor din patrimoniul succesoral, întreprinzând acțiuni în vederea realizării dreptului de acceptare a succesiunii.

După decesul defunctului, anume ***** a fost și este în posesia bunurilor succesorale, administrând bunurile, prelucrând terenurile și achitând impozitele, fiind unicul moștenitor care a intrat în posesia patrimoniului succesoral.

Totodată, menționează că după decesul lui *****, decedat la *****, nu este deschisă procedura succesorală, respectiv, declarații la notar privind acceptarea succesiunii din partea moștenitorilor legali nu au fost depuse, iar în numele defunctului, *****, nu este înregistrat niciun testament.

Totodată, relevă că reclamanta reconvențională, ***** chiar din momentul deschiderii succesiunii la *****, a acceptat succesiunea după decesul soțului, *****, intrând în posesiunea patrimoniului succesoral, prin administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor. ***** este unicul moștenitor care a acceptat în termen legal succesiunea după decesul lui *****, fapt care urmează a fi constatat de instanța de judecată.

***** a solicitat respingerea acțiunii inițiale depuse de reclamanta Sudica Maria privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale depuse și constatarea acceptării succesiunii de către ***** prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a defunctului, *****.

La data de 04 aprilie 2024, Balan Ana a depus o cerere reconvențională împotriva pârâților Scripcari Valentina, *****, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către moștenitorul legal, Balan Ana, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul lui *****.

În motivarea cererii înaintate, reclamanta reconvențională a menționat că împreună cu pârâții Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba sunt născuți în familia soților Filaret și *****. În familie sunt cinci copii, fapt confirmat prin certificatul de componență a familiei.

A reiterat că defunctul ***** nu a testat averea sa, iar casa de locuit de care a dispus decedatul împreună cu soția *****, în timpul vieții au donat-o feciorului Cojocaru Dumitru. Deci averea succesorală este exclusiv compusă din terenurile agricole, iar după decesul tatălui *****, nici unul din potențialii moștenitori nu au depus cerere la notar de acceptare a moștenirii.

A reținut că ***** este de o vârstă înaintată și nu este capabilă de a prelucra de sine stătător terenurile, iar pe de altă parte, ultima este scutită de la plata impozitului funciar pentru cota mică,

iar impozitul pe terenul agricol cu suprafața de 1,289 ha, cu nr. cadastral *****, este achitat de arendatorul GȚ „Gandrabur Cristina”, care deține acest teren.

Mai mult, insistă asupra nevalabilității afirmației din cererea reconvențională depusă de către ***** că terenurile agricole constituie proprietate comună în devălmășie a soților Iulia și *****, deoarece aceste terenuri constituie proprietate personală a defunctului și soția moștenește pe baze generale ca și ceilalți potențiali moștenitori.

Balan Anna a invocat că a întreprins acțiuni de acceptare a moștenirii rămasă în urma decesului tatălui, *****, a contribuit financiar pe parcursul spitalizării tatălui său, fiind în permanență cu el în instituțiile medicale unde era internat, a participat activ la funeraliile acestuia, a contribuit la edificarea unui monument la mormântul tatălui.

Balan Ana a solicitat admiterea cererii reconvenționale și constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Balan Anna, rămasă în urma decesului tatălui, *****, cu ultimul domiciliu în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 14 noiembrie 2024 s-a înlocuit pârâta/reclamanta *****, decedată la data de *****, cu succesorul său în drepturi Scripcari Valentina.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025 cererea depusă de Scripcari Valentina a fost admisă iar celelalte respinse:

- ✓ S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către *****, născută la *****, cod personal *****și decedată la *****, după decesul soțului său, *****, născut la data *****, cod personal *****și decedat la *****, în satul *****;
- ✓ S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui *****, satul *****.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 20.03.2025, Avocatul Șteliman Serghei în interesele Anei Balan a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea reconvențională depusă de Balan Ana să fie admisă.

La data de 20.03.2025, Sudica Maria a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea depusă de Sudica Maria să fie admisă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 27 februarie 2025, iar cererile de apel au fost înregistrate la data de 20 martie 2025. În circumstanțele date, apelurile au fost declarate în termen.

Argumentele părților:

În motivarea cererilor de apel, apelantele au invocat argumente identice în vederea susținerilor pozițiilor sale, astfel apelantele au reținut faptul că Scripcari Valentina, cunoscând faptul că va moșteni întreaga avere a lui *****, inclusiv cea eventual acceptată de aceasta după decesul lui *****, nu poate fi considerată o persoană dezinteresată. Dimpotrivă, aceasta ar fi direct interesată în admiterea acțiunii formulate de ***** și în respingerea acțiunilor depuse de Sudica Maria și Balan Anna.

Apelantele invocă faptul că instanța de fond a considerat drept una dintre probele principale declarația unei părți prin care aceasta își confirma propria poziție procesuală, fără a-i aprecia în mod critic credibilitatea și interesul în soluționarea cauzei.

În opinia apelantelor, instanța urma să dea o apreciere critică declarațiilor Scripcari Valentina, ținând cont inclusiv de interesul acesteia în admiterea acțiunii.

De asemenea, apelantele susțin că urmau a fi apreciate critic certificatele eliberate de Primăria comunei Trebujeni.

În acest sens, invocă prevederile art. 130 alin. (1) CPC, potrivit cărora niciun fel de probe nu are pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită, fără aprecierea lor. Prin urmare, nici certificatele eliberate de Primăria comunei Trebujeni nu puteau beneficia de o forță probantă prestabilită, acestea urmând a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate și cu declarațiile participanților la proces.

Apelantele menționează că informațiile cuprinse în aceste certificate contravin explicațiilor oferite de Scripcari Valentina în ședința de judecată.

Astfel, în ședința de judecată, Scripcari Valentina ar fi declarat că *****, din cauza vârstei, nu putea prelucra terenurile agricole, acestea fiind prelucrate, la rugămintea sa, de către un cetățean – rudă de-a ei. Totodată, din explicațiile acesteia ar rezulta că persoana respectivă, în tot acest timp, s-ar fi aflat în Federația Rusă, orașul Sankt-Petersburg.

Apelantele susțin că, în asemenea condiții, nu este clar în ce mod persoana respectivă ar fi putut prelucra terenurile agricole din Republica Moldova, aflându-se în orașul Sankt-Petersburg, aspect asupra căruia Scripcari Valentina nu ar fi putut oferi explicații.

În opinia apelantelor, aceste declarații pun la îndoială veridicitatea informațiilor cuprinse în certificatele eliberate de Primăria comunei Trebujeni, potrivit cărora ***** ar fi prelucrat terenurile agricole. Prin urmare, apelantele consideră că instanța urma să aprecieze critic aceste certificate și să le coroboreze cu celelalte probe administrate în cauză.

Apelantele mai invocă faptul că, din materialele dosarului, rezultă că ***** era pensionară și beneficia de scutire de la plata impozitului funciar. Totodată, în certificatele eliberate de Primăria comunei Trebujeni este indicat faptul că aceasta ar fi achitat impozitul funciar.

În opinia apelantelor, și acest fapt trezește dubii cu privire la veridicitatea informațiilor indicate în certificatele eliberate de Primăria comunei Trebujeni, care urmau să fie apreciate în coroborare cu celelalte probe.

Apelantele invocă faptul că la materialele cauzei este anexat un certificat eliberat de G.T. „Gandrabur Cristina”, din care rezultă că această gospodărie arendează un teren agricol aparținând lui *****, iar plata pentru locațiune a fost achitată către Balan Anna și Sudica Maria.

În opinia apelantelor, nu este relevant dacă terenul a fost dat în arendă până la decesul lui ***** sau după decesul acestuia, fiind relevant faptul că, după decesul lui, Balan Anna și Sudica Maria au administrat terenul și au beneficiat de fructele acestuia.

Apelantele susțin că, din certificatul eliberat de G.T. „Gandrabur Cristina”, rezultă că Balan Anna și Sudica Maria au fost persoanele care au gestionat terenul după decesul lui ***** și au primit plata aferentă arendei acestui teren.

Totodată, acestea consideră că nu este relevant modul în care au fost utilizați banii primiți, inclusiv faptul că ar fi suportat cheltuieli pentru întreținerea nepoatei – fiica lui Duca Liuba. Odată cu primirea plății pentru arendă, aceasta ar fi devenit proprietatea Balan Anna și Sudica Maria, acestea fiind în drept să dispună de bani după bunul lor plac, inclusiv să îi utilizeze pentru întreținerea altor persoane.

Apelantele susțin că instanța de fond, în mod neîntemeiat, a indicat că nu ar fi fost stabilit dacă Sudica Maria și Balan Anna au acționat în calitate de moștenitoare ale lui ***** pentru a gestiona averea rămasă după decesul acestuia sau dacă acestea ar fi primit plata pentru a o transmite mamei lor, *****.

În acest sens, acestea invocă faptul că la materialele cauzei nu există vreun înscris din care să rezulte că ***** le-ar fi împuternicit pe Sudica Maria sau Balan Anna să primească pentru ea careva sume de bani provenite din plata arendei terenului.

Apelantele menționează că niciun participant la proces, inclusiv Scripcari Valentina, nu ar fi relatat despre existența unei asemenea împuterniciri.

Totodată, acestea susțin că instanța de fond a indicat în mod eronat că, din declarațiile Mariei Sudica, ar rezulta că aceasta ar fi luat plata pentru arendă deoarece ***** i-ar fi permis să facă acest lucru, iar, prin urmare, Sudica Maria ar fi acționat în numele și în interesul lui *****.

Apelantele precizează că Sudica Maria a declarat doar că ***** nu avea obiecții ca ea și/sau Balan Anna să primească banii pentru arenda terenului. Însă acest fapt nu înseamnă că, prin primirea plății de arendă, Sudica Maria sau Balan Anna ar fi acționat în numele lui *****.

Apelantele mai indică faptul că Balan Anna, în genere, nu a făcut o asemenea declarație, astfel încât instanța de fond nu putea să-i atribuie acesteia afirmațiile făcute de Sudica Maria.

În continuare, apelantele invocă prevederile art. 1516 alin. (4) CC, în redacția în vigoare la momentul deschiderii succesiunii lui *****, potrivit cărora, dacă moștenitorul a acceptat o parte a succesiunii, se consideră că a acceptat întreaga succesiune, oriunde s-ar afla și din ce nu ar consta aceasta.

Astfel, apelantele susțin că, prin faptul că au acceptat plata aferentă arendei unui teren care a aparținut lui *****, Balan Anna și Sudica Maria au acceptat succesiunea rămasă după decesul acestuia, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

La data de 23.07.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat a depus referință prin care a solicitat demonstrarea de către apelante a cercului de moștenitori care ar putea pretinde la moștenire vacantă, precum și să prezinte și motivele justificative privind depășirea termenului legal de acceptare a succesiune, totodată prezentarea probelor pertinente aferent acceptării cu bună credință a succesiunii.

Mai mult, a relevat și faptul că în conformitate cu prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 03.10.2005 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune, este necesară prezentarea probelor în vederea motivării acțiunii înaintate și a temeiniciei circumstanțelor invocate.

În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat indică asupra necesității prezentării unor documente oficiale, precum cele privind achitarea impozitului pe bunurile imobile, a serviciilor comunale, precum și a altor acte care ar demonstra faptul acceptării de facto a moștenirii și, respectiv, intrarea în posesie asupra masei succesorale.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat menționează necesitatea prezentării probelor din care să rezulte că persoana s-a aflat în imposibilitate de a accepta succesiunea în termen și că omiterea termenului a fost întemeiată, circumstanțe care ar exclude dreptul statului la succesiunea vacantă.

În acest context, Serviciul Fiscal de Stat invocă prevederile art. 1515 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora patrimoniul succesoral trece în proprietatea statului în baza dreptului de moștenire asupra unui patrimoniu vacant dacă nu există nici succesori testamentari, nici legali sau dacă niciunul dintre succesori nu a acceptat succesiunea ori dacă toți succesorii sunt privați de dreptul la succesiune.

Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat susține că, pentru a înlătura incidența dreptului statului asupra succesiunii vacante, urmează a fi prezentate probe pertinente care să confirme acceptarea succesiunii și intrarea în posesia masei succesorale, precum și, după caz, existența unor motive întemeiate pentru neacceptarea succesiunii în termenul prevăzut de lege.

În cadrul ședințelor de examinarea cauzei în instanța de apel, reprezentantul apelantei Balan Ana, avocatul Șteliman Serghei a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea reconvențională depusă de prima să fie admisă.

Totodată, a explicat instanței despre faptul că Cu referire la primirea plății pentru arendă, avocatul a menționat că acest aspect a fost discutat și în instanța de fond, fără ca asupra acestui fapt să fi fost formulate obiecții. Totodată, a relevat că Scripcari Valentina nu a declarat că ar fi primit vreo plată pentru arendă, ci doar a pus la îndoială faptul dacă surorile sale au primit sau nu o asemenea plată. În opinia sa, sub acest aspect se impun două constatări: pe de o parte, proba ar fi inadmisibilă, iar, pe de altă parte, aceasta ar contraveni propriilor declarații date de Scripcari Valentina în instanța de fond.

Avocatul a precizat că Scripcari Valentina nu a declarat cele menționate în sensul susținut în cadrul ședinței, ci a declarat că s-ar fi prelucrat anumite terenuri de către mama sa, însă nu terenul care îi aparținea.

Totodată, reprezentantul apelantei a solicitat rezervarea dreptului de a prezenta contraprobe și de a clarifica situația în cazul în care există două certificate eliberate de G.Ț. „Gandrabur Cristina" care se contrazic între ele.

În continuare, avocatul a solicitat reclamarea probelor, menționând că, anterior, G.Ț. „Gandrabur Cristina", în arenda căreia s-a aflat și se află în continuare terenul înregistrat ca proprietate după decesul lui *****, a eliberat mai multe certificate, dintre care unele ar fi contradictorii. Ulterior, ar fi apărut o listă care conține semnăturile unor persoane care au primit roada, fără a fi indicat numele de familie al acestora. De asemenea, aceeași G.Ț. ar fi expediat instanței o scrisoare prin care a solicitat ca certificatele eliberate anterior să nu fie luate în considerație.

Avocatul a susținut că nu este clar motivul pentru care certificatele respective nu ar trebui luate în considerație, în condițiile în care acestea există și au fost eliberate de entitatea care gestionează terenurile respective. În vederea clarificării situației, acesta a menționat că a efectuat o interpelare către G.Ț. „Gandrabur Cristina", prin care a solicitat răspunsuri la mai multe întrebări, considerând că instanța urmează să obțină un asemenea răspuns pentru elucidarea circumstanțelor cauzei.

Referitor la lista cu semnături, avocatul a explicat că aceasta conține mai multe semnături a căror apartenență nu este clară. A menționat că G.Ț. „Gandrabur Cristina" deține în arendă atât terenul lui *****, cât și terenul lui *****, iar pentru arenda ambelor terenuri se oferea roadă.

În acest sens, a susținut că, pentru terenul care a aparținut lui *****, roada era primită de Balan Ana și Sudica Maria, în timp ce Scripcari Valentina primea roada de pe terenul lui *****. Prin urmare, chiar dacă lista conține semnătura Scripcari Valentina, aceasta ar putea atesta primirea arendei pentru un alt teren, care nu constituie obiectul litigiului, dar care se afla în arenda aceleiași gospodării țărănești. Potrivit avocatului, este posibil ca G.Ț. „Gandrabur Cristina" să fi întocmit o listă comună în care erau incluse toate semnăturile aferente plăților pentru terenurile aflate în arendă.

Avocatul a menționat că plata pentru arendă era primită de Scripcari Valentina, aceasta semnând în acest sens. În opinia sa, refuzul G.Ț. „Gandrabur Cristina" de a furniza informațiile solicitate nu reprezintă un refuz expres, ci unul tacit, întrucât nu a fost oferit niciun răspuns la interpelare. A precizat că, potrivit comunicării verbale, reprezentanții gospodăriei ar fi indicat că nici nu intenționează să ofere vreun răspuns.

În acest context, avocatul a susținut că solicitarea respectivă nu urmărește tergiversarea

examinării cauzei, ci elucidarea tuturor circumstanțelor care prezintă importanță pentru soluționarea litigiului. Totodată, a menționat că apelantele nu dispun de contractul de arendă.

Reprezentantul apelantei a atras atenția instanței asupra faptului că, prin răspunsul oferit de G.Ț. „Gandrabur Cristina", s-a indicat expres că semnăturile din registru nu demonstrează cine anume a primit plata pentru arenda terenului, întrucât registrul era destinat unei evidențe globale. În aceste condiții, avocatul a considerat că a fost demonstrat faptul acceptării și intrării în posesia patrimoniului succesoral atât de către Balan Ana, cât și de către Sudica Maria.

Cu referire la ultimul răspuns al Primăriei, avocatul a menționat că din acesta rezultă că persoanele interesate se adresau și că plata pentru arendă era eliberată tuturor persoanelor respective.

În ceea ce privește prelucrarea terenului de către Scripcari Valentina, avocatul a relevat că, în instanța de fond, aceasta a susținut că terenul era prelucrat de mama sa, cu ajutorul fratelui său, care se afla în orașul Sankt-Petersburg, în timp ce, în prezent, ar confirma că ea însăși ar fi prelucrat terenul. Totodată, avocatul a subliniat că Scripcari Valentina nu a formulat o cerere prin care să solicite constatarea acceptării succesiunii.

Referitor la certificatele eliberate de Primărie și la solicitarea de a nu fi luate în considerație, avocatul a menționat că este de acord că, prin această situație, Primăria a creat o stare de neclaritate, întrucât un înscris emis de o autoritate a administrației publice locale nu poate fi pur și simplu exclus din materialul probatoriu. În opinia sa, instanța de judecată este cea care urmează să aprecieze ce probe trebuie luate în considerație și ce valoare probantă urmează să li se acorde.

Avocatul a mai precizat că, în cazul în care Primăria ar fi indicat expres că certificatul eliberat nu corespunde realității, situația ar fi diferită. Or, în opinia sa, prin solicitarea de a nu fi luate în considerație certificatele emise, autoritatea administrației publice locale s-ar fi implicat în prerogativa instanței de judecată de apreciere a probelor.

În concluzie, reprezentantul apelantei a declarat că susține în continuare aceeași poziție procesuală și a solicitat admiterea apelului pentru motivele invocate.

Apelanta Balan Ana a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea reconvențională depusă de prima să fie admisă.

Totodată, a explicat instanței despre faptul că în patrimoniul succesoral există patru grădini, dintre care via amplasată în locul denumit „Peșteră" este prelucrată de ea împreună cu sora sa, Sudica Maria.

Aceasta a menționat că imobilul, casa, a fost donat fratelui său, Cojocaru Dumitru.

Referitor la sora sa, Duca Liuba, apelanta a precizat că nu-i cunoaște domiciliul, motiv pentru care aceasta a fost anunțată în căutare în Federația Rusă. Totodată, a menționat că Duca Liuba are o fiică de care ea îngrijește de la vârsta de patru ani.

Apelanta a solicitat constatarea acceptării succesiunii de către ea și sora sa, Sudica Maria.

În susținerea acestei solicitări, Balan Ana a declarat că, împreună cu Sudica Maria, îngrijește via amplasată în locul denumit „Peșteră" de la data decesului tatălui lor, survenit la *****.

În calitate de dovadă a faptului că a îngrijit terenul, apelanta a indicat fotografiile în care este surprinsă în timpul lucrărilor agricole, inclusiv la prășitul și culesul viei.

Totodată, Balan Ana a precizat că terenul amplasat lângă casă constituie un alt lot de teren și nu face parte din cele patru loturi de teren menționate. Potrivit acesteia, terenul de lângă casă era îngrijit de mama sa, cu ajutorul unei vecine.

Apelanta a subliniat că niciunul dintre cele patru terenuri nu este amplasat lângă casă și că

acestea nu au fost prelucrate de mama sa.

În final, Balan Ana a menționat că terenurile aparținând mamei și cele aparținând tatălui se aflau la același lider.

Apelanta Sudica Maria a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025 și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea reconvențională depusă de prima să fie admisă.

Totodată, a explicat instanței despre faptul că terenul cu suprafața de 1,29 ha, care i-a aparținut tatălui său, se află în arendă la G.Ț. „Gandrabur Cristina", iar ea, împreună cu sora sa, Balan Ana, primește cereale sau bani în contul plății pentru arendă. Totodată, a menționat că ambele aplică semnături în registrul respectiv pentru confirmarea primirii.

Aceasta a solicitat admiterea cererii formulate de ea și Balan Ana și respingerea cererii formulate de mama sa.

Referitor la situația locuinței, apelanta a menționat că mama sa a rămas să locuiască în casa sa, însă aceasta fusese donată fratelui său.

Sudica Maria a precizat că nu cunoaște data și luna exactă în care, după decesul tatălui, a primit cerealele sau banii aferenți arendei. În acest sens, a menționat necesitatea prezentării extrasului din registrul G.Ț. „Gandrabur Cristina", pentru a fi stabilite circumstanțele privind primirea plăților pentru arendă.

Totodată, apelanta a menționat că banii primiți pentru anul curent au fost utilizați pentru achitarea contractului de studii al nepoatei sale.

Aceasta a declarat că, în perioada în care părinții săi erau în viață, toți membrii familiei contribuiau la prelucrarea terenurilor. A precizat că și în prezent ea și ceilalți membri ai familiei continuă să prelucreze terenurile.

În continuare, apelanta a relatat că, în legătură cu prelucrarea terenurilor, a izbucnit un conflict, la fața locului deplasându-se poliția. Potrivit celor comunicate de polițiști, atât timp cât terenurile nu sunt înregistrate pe numele unei persoane, toate persoanele interesate ar avea dreptul să le prelucreze.

Reprezentantul intimatei Scripcari Valentina, avocatul Buliga Dumitru a pledat pentru respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025.

Totodată, a explicat instanței despre faptul că cu referire la persoana care a primit în fapt plata pentru arenda terenului agricol, avocatul a menționat că acest fapt nu îi este cunoscut. Totodată, a atras atenția instanței că, în cazul în care proba respectivă nu va fi anexată la materialele cauzei, va fi nevoit să solicite defăimarea acesteia, întrucât actul respectiv nu ar corespunde adevărului.

Avocatul a menționat că actul a fost eliberat ulterior, după ce s-ar fi constatat o eroare, prin acesta confirmându-se că Scripcari Valentina este persoana care a primit plata pentru arendă în interesul mamei sale, iar nu Sudica Maria și Balan Ana, așa cum ar fi fost indicat într-un certificat eliberat anterior.

În continuare, reprezentantul intimatei a precizat că, într-adevăr, Scripcari Valentina nu a declarat în instanța de fond că ar fi primit plata pentru arendă în interes propriu, însă a declarat că a primit-o pentru mama sa și că a prelucrat terenul acesteia, în mod evident nu în interes propriu.

Avocatul a susținut că din actele eliberate atât de Primăria comunei Trebujeni, cât și de G.Ț. „Gandrabur Cristina", rezultă că în arenda acestei gospodării se afla un singur teren care îi aparținea lui *****.

Totodată, acesta a menționat că, din extrasele din registrele prezentate de G.Ț. „Gandrabur Cristina" ca urmare a interpelărilor efectuate, rezultă că, în privința terenului indicat ca

aparținând lui *****, este indicată persoana care a primit recolta în fiecare an, precum și semnătura acesteia. Potrivit avocatului, semnătura aplicată în registru aparține clientei sale, Scripcari Valentina, fapt care ar rezulta atât din mandatul avocațial, cât și din celelalte acte procesuale anexate la materialele cauzei. În opinia sa, această semnătură nu poate fi contestată.

Reprezentantul intimatei a mai susținut că, dincolo de faptul că nu există un refuz expres din partea G.Ț. „Gandrabur Cristina" privind furnizarea informației solicitate de avocat, informația respectivă nici nu ar fi pertinentă, întrucât circumstanțele relevante sunt confirmate prin alte acte anexate la materialele cauzei. Din acest motiv, a solicitat respingerea cererii privind reclamarea probelor, considerând că aceasta reprezintă o încercare de tergiversare a examinării cauzei.

Avocatul a menționat că contractele de arendă au fost înregistrate la administrația publică locală.

În continuare, reprezentantul intimatei a susținut că partea apelantă încearcă, într-un mod voalat, să treacă cu vederea anumite circumstanțe importante ale cauzei. În acest sens, a arătat că, chiar și în ipoteza în care nu ar fi luat în considerație registrul în care sunt aplicate semnăturile persoanelor care primeau plata pentru arendă, fie în natură, fie în bani, și chiar dacă nu ar fi luate în considerație certificatele eliberate ulterior pe numele Balan Ana, Sudica Maria și Scripcari Valentina, precum și celelalte certificate anexate la dosar, în cauză există o altă persoană care este succesor legal și care a acceptat succesiunea în termenul prevăzut de lege.

Potrivit avocatului, această persoană este *****, care ulterior a decedat, iar Scripcari Valentina a devenit succesor în drepturi procesuale al acesteia, fără ca prin aceasta să se pretindă transmiterea drepturilor materiale în litigiul respectiv.

În continuare, avocatul a făcut referire la certificatul eliberat de Primăria comunei Trebujeni nr. 250 din 17.10.2023, precum și la certificatul nr. 26 din 15.02.2024, eliberat de aceeași primărie, prin care se confirmă că, după decesul lui *****, moștenitor a rămas soția sa, *****, care ar fi acceptat succesiunea prin intrarea în posesie, prin înregistrarea bunului, prelucrarea terenurilor și achitarea impozitelor aferente.

Avocatul a menționat că aceste certificate, eliberate pe numele lui *****, trebuie avute în vedere, întrucât asupra lor nu au fost formulate obiecții, inclusiv de către administrația publică locală, care, prin informația remisă instanței de apel la 10.02.2026, nu a indicat că certificatul eliberat pe numele lui ***** nu ar trebui luat în considerație.

În opinia reprezentantului intimatei, certificatele eliberate pe numele Balan Ana și Sudica Maria nu urmează a fi luate în considerație sau, cel puțin, urmează a fi apreciate critic, întrucât acestea contravin celorlalte probe administrate în cauză.

Avocatul a susținut că situația constatată de prima instanță a rămas neschimbată, iar apelul este unul formal și nefondat, hotărârea primei instanțe fiind legală și întemeiată pe circumstanțele de fapt constatate, care nu au fost schimbate în instanța de apel.

În acest context, reprezentantul intimatei a pledat pentru respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii contestate.

Cu referire la declarațiile date de Scripcari Valentina în instanța de fond, avocatul a precizat că aceasta nu ar fi comunicat cele relatate de reprezentantul celeilalte părți. Potrivit avocatului, Scripcari Valentina a declarat că mama sa, *****, a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie și că aceasta a prelucrat terenurile, iar, având în vedere vârsta înaintată a mamei, copiii acesteia, inclusiv Scripcari Valentina, care locuia în casa părintească împreună cu mama sa, o ajutau la prelucrarea terenurilor, însă întreaga recoltă era preluată în interesul mamei sale.

Totodată, avocatul a menționat că, potrivit declarațiilor lui Scripcari Valentina, fratele acesteia, respectiv fiul lui *****, contribuia financiar la prelucrarea terenurilor, aflându-se peste

hotare și trimițând bani pentru angajarea lucrătorilor și achitarea lucrărilor de prelucrare a terenurilor cu tehnică agricolă.

Referitor la certificatele despre care partea apelantă a susținut că nu urmează a fi luate în considerație, avocatul a declarat că este de acord că instanța urmează să le aprecieze. Totuși, a subliniat că din toate certificatele anexate la dosar, inclusiv cele prezentate de partea apelantă, rezultă, în opinia sa, că anume ***** este unicul moștenitor după decesul soțului său, *****, și că numai aceasta ar fi intrat în posesia succesiunii.

Avocatul a accentuat că perioada relevantă pentru acceptarea succesiunii este termenul de șase luni prevăzut de lege, calculat din momentul deschiderii succesiunii, iar ceea ce urmează a fi stabilit este cine a intrat în posesia succesiunii în acest termen.

Reprezentantul intimatei a susținut că starea de incertitudine existentă în cauză nu a fost generată de Primărie, ci de G.Ț. „Gandrabur Cristina", administrată de Gandrabur Ilie, acesta fiind cel care ar fi eliberat certificatele pe numele Sudica Maria și Balan Ana. Totodată, a menționat că Gandrabur Cristina, care este și primarul localității respective, nu confirmă informațiile indicate de soțul său în certificatele eliberate pe numele Sudica Maria și Balan Ana.

În consecință, avocatul a concluzionat că certificatele eliberate de G.Ț. „Gandrabur Cristina", prin reprezentantul Gandrabur Ilie, nu ar corespunde adevărului, întrucât registrul anexat la materialele cauzei, care conține semnăturile persoanelor ce primeau recolta, ar confirma cine anume a primit-o. În opinia sa, acest registru demonstrează că Sudica Maria și Balan Ana nu puteau fi persoanele care au primit recolta, în condițiile în care Scripcari Valentina este persoana care a semnat pentru primirea acesteia.

Prin urmare, reprezentantul intimatei a susținut că certificatele eliberate pe numele Sudica Maria și Balan Ana nu corespund realității și au un caracter formal, motiv pentru care acestea nu urmează a fi luate în considerație sau, cel puțin, urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată la examinarea și aprecierea probelor administrate în cauză.

Intimata Scripcari Valentina a pledat pentru respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025.

Totodată, a explicat instanței despre faptul că nu a fost încheiat un contract de arendă. Totodată, a menționat că, în ceea ce privește cota care i-a aparținut tatălui său, aceasta a fost schimbată dintr-un loc în altul, schimbul fiind efectuat cu liderii.

Aceasta a precizat că, anterior, a comunicat că a administrat terenurile împreună cu mama sa, începând cu anul 2015, și că a lucrat împreună cu aceasta. Totodată, a menționat că toate terenurile au fost prelucrate de ea, cu ajutorul mamei sale.

În ceea ce privește plata pentru arendă, intimata a declarat că aceasta era primită de ea.

Reprezentantul intimatei Scripcari Valentina, avocatul Botezatu Daniela a pledat pentru respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025.

Intimatul Cojocaru Dumitru a pledat pentru respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025.

Totodată, a explicat instanței despre faptul că în familie sunt cinci copii, respectiv patru surori și un frate.

Acesta a menționat că tatăl său a decedat cu aproximativ 15 ani în urmă, iar după decesul acestuia au rămas loturi de teren. A precizat că aceste terenuri au fost prelucrate de el împreună cu părinții săi.

Totodată, intimatul a declarat că terenurile au fost date în arendă G.Ț. „Gandrabur Cristina", acestea aflându-se în arendă încă din perioada în care tatăl său era în viață.

Potrivit acestuia, plățile pentru arendă erau primite de sora sa, Scripcari Valentina, în interesul mamei lor. A susținut că Sudica Maria și Balan Ana nu au primit niciodată plăți pentru arendă.

Intimatul a menționat că, în total, existau două loturi de teren, cota care îi aparținuse tatălui fiind dată în arendă G.Ț. „Gandrabur Cristina", în timp ce celelalte terenuri, cu titlu de grădini, erau prelucrate de Scripcari Valentina.

A mai declarat că, după decesul tatălui, Sudica Maria s-a aflat în Federația Rusă, iar el a rămas cu casa și nu a pretins la alte bunuri. Totodată, mama sa a continuat să locuiască în casă împreună cu el.

Referitor la Duca Liubovi, intimatul a menționat că nu ține legătura cu aceasta.

În continuare, Cojocaru Dumitru a susținut că Sudica Maria și Balan Ana nu au achitat impozite pentru terenurile respective și nu au gestionat terenurile care constituie obiectul prezentei cauze.

La întrebarea instanței, intimatul Cojocaru Dumitru a declarat că recunoaște modul în care semnează sora sa, Scripcari Valentina, și a afirmat că semnăturile respective îi aparțin acesteia.

Totodată, intimatul a menționat că nu este interesat de persoana care se ocupă de întreținerea luiDuca Liubovi. A precizat că aceasta a deținut imobile pe care ulterior le-a vândut și că s-ar fi comportat necorespunzător față de mama lor.

Reprezentantul desemnat din oficiu al intimatei Duca Liuba, avocatul Rodica Cojocar, a participat la examinarea cauzei în ordine de apel și a reprezentat interesele acesteia în cadrul ședinței de judecată.

Intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul examinării cererii de apel în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind citat legal, nu a anunțat despre motivele imposibilității prezenței sale la ședințele de judecată stabilite. În interiorul referinței depuse de ultimul, a solicitat expres examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa intervenientului accesoriu.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că la 16 septembrie 1959, a fost încheiată căsătoria între ***** și ***** (care a preluat numele Cojocaru după căsătorie), fapt ce se confirmă prin extrasul din actul de căsătorie anexat la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 8).

Din căsătoria lui ***** și ***** s-au născut cinci copii: Balan Anna, născută la *****, Scripcari Valentina, născută la *****, Duca Liuba născută la *****, Cojocaru Dumitru, născut la ***** și Sudica Maria, născută la *****.

Conform certificatului de deces, ***** a decedat la data de *****, în satul ***** (Vol. I, f.d. 7).

La momentul decesului lui ***** în componența familiei sale a avut următorii membri: soția *****, fiicele Scripcari Valentina, Duca Liuba, Sudica Maria, Balan Anna și fiul, Cojocaru Dumitru, fapt ce se confirmă prin certificatul eliberat de Primăria comunei Trebujeni nr. 283 din 04.12.2023 (Vol. I, f.d. 10).

Unul din copiii defunctului, Duca Liuba, este anunțată în căutare, fiind diagnosticată anterior cu *****, motiv pentru care (Vol. I, f.d. 98, 115).

Potrivit certificatului eliberat de Primăria comunei Trebujeni nr. 300 din 07 decembrie 2023, în urma decesului lui ***** au rămas următoarele bunuri: grădină cu suprafața de 0,050 ha cu număr cadastral *****; grădină cu suprafața de 0,1031 ha cu număr cadastral *****; grădină cu suprafața de 0,05 ha cu număr cadastral *****; grădină cu suprafața de 0,025 ha cu număr cadastral *****; cotă de teren agricol cu suprafața de 1,289 ha cu număr cadastral ***** (Vol. I, f.d. 11).

Conform certificatului eliberat de notarul Digori Galina din 03 octombrie 2023, se confirmă faptul că după decesul lui ***** nu este deschisă procedură succesorală și din numele defunctului nu este înregistrat nici un testament (Vo. I, f.d. 12).

Totodată, Colegiul distinge că la materialele cauzei au fost prezentate un șir de certificate eliberare de către Primăria comunei Trebujeni cum ar fi: certificatul eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 250 din 17 octombrie 2023, semnat de primarul interimar al comunei, Babencu Cristina, se confirmă că moștenitorul rămas după decesul lui *****, este soția, *****, care a intrat în posesia moștenirii, administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor (Vol. I, f.d. 36); certificatul eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 26 din 15 februarie 2024, semnat de primarul comunei, Cristina Gandrabur, se confirmă că după decesul lui *****, moștenitorul rămas este soția, *****, care a intrat în posesia moștenirii, administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea tuturor impozitelor (Vol. I, f.d. 36); Certificatul eliberat de Primăria comunei Trebujeni, nr. 252 din 17 octombrie 2023, privind lipsa restanțelor față de bugetul Primăriei pentru impozite și taxele administrate, se confirmă că contribuabilul ***** nu are restanțe la impozite și taxe administrate de serviciu (Vol. I, f.d. 35).

Totodată, potrivit confirmării nr. 04 din 02 septembrie 2024, eliberată de administratorul GȚ „Gandrabur Cristina” , Gandrabur Ilie, ultimul a confirmat faptul că terenul agricol cu număr cadastral *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după *****, este arendat și folosit de către GȚ „Gandrabur Cristina”, iar în perioada anilor 2015 și până în prezent plata de arendă pentru folosirea terenului a fost achitată lui Sudica Maria și Balan Anna și o informație prin care Gandrabur Ilie declară de pe terenul cu numărul cadastral *****, plata de arendă a fost eliberată lui Sudica Maria și Balan Anna (Vol. I, f.d. 119).

Ulterior, în cadrul instanței de apel au fost prezentate informației prezentate de către Primarul Primăriei comunei Tribujeni, Cristina Gandrabur, ultimul a informat instanța despre faptul că urmează a nu fi luate în considerare certificatele și confirmările eliberate pentru Balan Ana, Sudica Maria și Scripcari Valentina aferente dosarului civil ce se examinează (Vol. I, f.d. 229).

Totodată, la data de 18.02.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, a fost prezentată o informație potrivit căreia GȚ „Gandrabur Cristina” solicită să nu fie luate în considerare certificatele și confirmările eliberate de administratorul Gospodăriei, Gandrabur Ilie pentru Balan Ana, Sudica Maria și Scripcari Valentina (Vol. I, f.d. 236).

Mai mult, în cadrul instanței de apel au fost prezentate extrasele din registrul bunurilor imobile unde figurează ca proprietar al bunurilor defunctului *****, soția sa – *****, iar cu privire la casa părintească unde a continuat să locuiască fiul acestora, Cojocari Dumitru, se atestă

că ultimul deține ½ din cotă parte a bunului donat în concurență cu defuncta ***** (Vol I, f.d. 207; 208; 209; 210; 211).

Subsecvent, potrivit acelor confirmative privind eliberarea roadei pentru arenda terenului ce aparținea lui ***** și a terenului Iuliei Cojocari, se atestă că acestea în continuare erau eliberate cuiva pentru anii 2019-2024 (Vol. I, f.d. 217; 218; 219; 220; 221; 222).

Conform răspunsului GȚ „Gandrabur Cristina", se atestă că terenurile cu destinație agricolă al cet. ***** și *****, sunt în arendă de aproximativ 20 ani, până în anul 2025 plata de arendă a fost achitată celor care se adresau din familia Cojocari. În partea ce ține de semnături, s-a explicat faptul că acestea nu reprezintă dovadă a faptului că a fost achitată plata de arendă, unei sau altei persoane, registrul dat fiind pentru calcularea cantității care a ieșit din depozit (Vol. II, f.d. 4).

La data de 28 decembrie 2023, Sudica Maria s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Scripcari Valentina, ***** Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei privind acceptarea succesiunii, solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Sudica Maria, rămasă în urma decesului tatălui, *****, cu ultimul domiciliu în *****.

La data de 21 februarie 2024, avocatul Buliga Dumitru, în interesele Iuliei Cojocaru, a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Sudica Maria, Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana și Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către moștenitorul legal, *****, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral.

***** a solicitat respingerea acțiunii inițiale depuse de reclamanta Sudica Maria privind constatarea faptului acceptării succesiunii și locul ei de deschidere, ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale depuse și constatarea acceptării succesiunii de către ***** prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral a defunctului, *****.

La data de 04 aprilie 2024, Balan Ana a depus o cerere reconvențională împotriva pârâților Scripcari Valentina, *****, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii de către moștenitorul legal, Balan Ana, prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul lui *****.

Balan Ana a solicitat admiterea cererii reconvenționale și constatarea faptului acceptării succesiunii și locul deschiderii ei de către Balan Anna, rămasă în urma decesului tatălui, *****, cu ultimul domiciliu în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 14 noiembrie 2024 s-a înlocuit pârâta/reclamanta *****, decedată la data de 08 decembrie 2024, cu succesorul său în drepturi Scripcari Valentina.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025 cererea depusă de Scripcari Valentina a fost admisă iar celelalte respinse. S-a constatat faptul acceptării succesiunii de către *****, născută la *****, cod personal *****și decedată la *****, după decesul soțului său, *****, născut la data *****, cod personal *****și decedat la *****, în satul *****. S-a constatat locul deschiderii succesiunii după decesul lui *****, satul *****.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 20.03.2025, Avocatul Șteliman Serghei în interesele Anei Balan a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea reconvențională depusă de Balan Ana să fie admisă.

La data de 20.03.2025, Sudica Maria a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea depusă de Sudica Maria să fie admisă.

Conform art.373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

La caz, Colegiul va raporta circumstanţele speței la normele de drept relevante care vor fi raportate la redacţia de până la republicarea Codului civil din 01.03.2019. Or, conform articolului 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. Deasemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Or, relevant speței reprezintă momentul decesului lui ***** din*****.

Conform art. 1432 Cod civil (în redacția din 22.06.2002), (1) Moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi. (2) Moştenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară şi indivizibilă. (3) Moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală).

Potrivit art. 1440 din Codul civil, succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morții ei de către instanța de judecată. Momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moștenirea sau data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești privind declararea morții lui.

Conform art.1443 Cod civil, locul deschiderii succesiunii este ultimul domiciliu al celui care a lăsat moștenirea, iar dacă locul nu este cunoscut, locul unde se află bunurile succesorale. Dacă bunurile succesorale se află în diferite locuri, cel al deschiderii succesiunii va fi considerat locul unde se află partea cea mai valoroasă a bunurilor imobile. Dacă nu există bunuri imobile, se consideră locul unde se află partea principală ca valoare a bunurilor mobile.

În temeiul art.1499 alin. (1) lit. a) Cod civil, moștenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menționate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moștenirea nu a lăsat nici un testament.

Conform art.1500 alin.(1) lit. a) Cod civil, în cazul succesiunii legale, moștenitori cu drept de cotă egală sunt: de clasa I – descendenții (fiii și fiicele celui ce a lăsat moștenirea, la fel și cei născuți vii după decesul lui, precum și cei înfiați), soțul supraviețuitor și ascendenții privilegiați (părinții, înfietorii) celui ce a lăsat moștenirea.

Potrivit art.1516 alin.(2)-(4) Cod civil, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla și din ce ar consta.

Art.1517 Cod civil stipulează că termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

Colegiul reține că obiectul prezentului litigiu îl constituie constatarea acceptării succesiunii rămase după decesul lui ***** de către Balan Ana și Sudica Maria, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral. Prin urmare, pentru soluționarea cauzei prezintă relevanță împrejurarea dacă apelantele au întreprins, în termenul legal de 6 luni de la deschiderea succesiunii, acțiuni care, prin natura și conținutul lor, demonstrează acceptarea succesiunii.

În acest context, Colegiul subliniază că, în conformitate cu art. 1516 alin. (2)-(4) din Codul civil, în redacția aplicabilă raportului juridic dedus judecății, succesiunea se consideră acceptată fie prin depunerea declarației de acceptare la notar, fie prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral. Totodată, potrivit art. 1517 din Codul civil, termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii acesteia.

Astfel, simpla existență a unor relații de fapt cu bunurile care au aparținut defunctului, precum și efectuarea unor acțiuni asupra acestora la o perioadă nedeterminată după deschiderea succesiunii, nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru a concluziona asupra acceptării succesiunii, în lipsa unor probe care să demonstreze că asemenea acțiuni au fost exercitate în perioada legală de acceptare și în calitate de succesor.

Totodată, succesiunea după ***** s-a deschis la data de*****. Prin urmare, perioada relevantă pentru verificarea acceptării succesiunii de către pretinșii succesori este cea de 6 luni ulterioare acestei date.

Din materialele cauzei rezultă că după decesul lui *****, în familie au rămas soția acestuia, *****, precum și cei cinci copii – Balan Ana, Scripcari Valentina, Duca Liuba, Cojocaru Dumitru și Sudica Maria. Totodată, potrivit certificatului notarului Digori Galina din 03.10.2023, după decesul lui ***** nu a fost deschisă procedură succesorală și nu a fost înregistrat niciun testament din numele acestuia.

Cu toate acestea, la materialele cauzei se regăsesc înscrisuri emise de Primăria comunei Trebujeni, inclusiv certificatul nr. 250 din 17.10.2023 și certificatul nr. 26 din 15.02.2024, potrivit cărora, după decesul lui *****, soția acestuia, *****, a rămas moștenitor și a intrat în posesia moștenirii, administrând bunurile, prelucrând terenurile și achitând impozitele aferente. Aceste împrejurări sunt coroborate cu certificatul nr. 252 din 17.10.2023 privind lipsa restanțelor lui ***** la impozitele și taxele administrate de Primărie.

Colegiul constată că apelantele își întemeiază în principal poziția procesuală pe faptul că terenul agricol cu suprafața de 1,289 ha, cu numărul cadastral *****, a fost transmis în arendă G.Ț. „Gandrabur Cristina”, iar plata pentru arendă, fie sub formă de bani, fie sub formă de produse agricole, ar fi fost primită de acestea. În susținerea acestei poziții au fost invocate confirmările eliberate de administratorul G.Ț. „Gandrabur Cristina”, Gandrabur Ilie, în care se indică faptul că, începând cu anul 2015, plata pentru folosirea terenului ar fi fost achitată lui Sudica Maria și Balan Ana.

Cu toate acestea, aceste înscrisuri nu pot fi apreciate izolat de celelalte probe administrate în cauză.

Astfel, ulterior emiterii acestora, atât G.Ț. „Gandrabur Cristina”, cât și primarul comunei Trebujeni au informat instanța că respectivele certificate și confirmări eliberate pentru Balan Ana, Sudica Maria și Scripcari Valentina nu urmează a fi luate în considerare. Or, chiar dacă asemenea demersuri ulterioare nu determină, prin ele însele, caracterul inadmisibil al înscrisurilor, ele constituie un element relevant pentru aprecierea credibilității și forței lor probante, în special în condițiile în care emitentul ulterior a revenit asupra informațiilor conținute în acestea.

Subsecvent, răspunsul ulterior al G.Ț. „Gandrabur Cristina”, anexat la materialele cauzei, conține o precizare esențială pentru aprecierea înscrisurilor respective, și anume că registrul în care sunt aplicate semnăturile persoanelor nu constituie, potrivit explicațiilor Gospodăriei, o dovadă a faptului că plata arendei a fost achitată unei anumite persoane. S-a explicat că registrul era destinat evidenței cantității de produse eliberate din depozit.

Prin urmare, simpla existență a unei semnături într-un asemenea registru nu permite, în lipsa altor elemente coroborative, stabilirea cu certitudine a faptului că persoana respectivă a primit în nume propriu plata arendei aferente terenului succesoral.

În acest sens, prezintă relevanță și faptul că, în cadrul ședinței de judecată, însăși Sudica Maria a declarat că nu cunoaște data și luna concretă în care, după decesul tatălui, ar fi primit cerealele sau banii aferenți arendei, solicitând verificarea extrasului din registrul G.Ț. „Gandrabur Cristina”. O asemenea declarație nu permite individualizarea unei plăți efectuate în termenul de 6 luni de la deschiderea succesiunii și, prin urmare, nu demonstrează momentul în care ar fi fost exercitată pretinsa posesie asupra patrimoniului succesoral.

De asemenea, apelantele nu au prezentat un contract de arendă din care să rezulte că, după decesul lui *****, acestea au preluat în nume propriu raporturile juridice aferente terenului. Faptul că terenul a continuat să fie exploatat de G.Ț. „Gandrabur Cristina” nu demonstrează, prin el însuși, că Balan Ana și Sudica Maria au acceptat succesiunea prin intrarea în posesia terenului, cu atât mai mult cu cât, potrivit răspunsului Gospodăriei, terenurile agricole ale lui ***** și ***** se aflau în arendă de aproximativ 20 de ani, iar plata arendei până în anul 2025 era achitată persoanelor din familia Cojocaru care se adresau pentru aceasta.

Prin urmare, faptul că anumite persoane din familia defunctului s-au adresat arendașului pentru primirea produselor agricole sau a banilor nu este suficient, în lipsa stabilirii momentului și temeiului concret al primirii, pentru a demonstra acceptarea succesiunii în sensul art. 1516 din Codul civil.

Colegiul nu poate reține nici argumentul apelantelor potrivit căruia simpla primire a plății pentru arendă ar demonstra în mod automat acceptarea succesiunii. Pentru ca această împrejurare să producă efectul juridic invocat, trebuia demonstrat că plata a fost primită de acestea în calitate de succesori, în legătură cu patrimoniul succesoral al lui ***** și, în special, în interiorul termenului legal de 6 luni.

Or, materialul probator nu permite stabilirea acestor circumstanțe cu gradul de certitudine necesar.

Dimpotrivă, din declarațiile administrate rezultă existența unor versiuni diferite cu privire la persoana care a primit și a administrat plata arendei. Astfel, apelantele Balan Ana și Sudica Maria au susținut că au primit plata pentru arenda terenului, în timp ce intimata Scripcari Valentina a declarat că ea a primit plata arendei și că a prelucrat terenurile împreună cu mama sa. Totodată, intimatul Cojocaru Dumitru a confirmat că recunoaște semnătura surorii sale, Scripcari Valentina, în registrul respectiv.

Mai mult, din explicațiile intimatei Scripcari Valentina rezultă că aceasta a administrat și prelucrat terenurile împreună cu mama sa începând cu anul 2015, iar plata pentru arendă era primită de ea. Această versiune nu poate fi însă desprinsă de celelalte probe, inclusiv de certificatele emise de Primăria comunei Trebujeni, potrivit cărora ***** a intrat în posesia moștenirii, a administrat bunurile, a prelucrat terenurile și a achitat impozitele.

În același timp, Colegiul apreciază critic argumentul apelantelor potrivit căruia faptul că acestea ar fi primit plata arendei demonstrează acceptarea succesiunii, indiferent de destinația ulterioară a banilor. Într-adevăr, în cazul în care ar fi fost demonstrată primirea plății în calitate de succesori, modul în care acestea au dispus ulterior de mijloacele respective ar putea să nu prezinte relevanță pentru existența acceptării. Totuși, în prezenta cauză, problema determinantă nu este destinația banilor, ci însăși stabilirea faptului că plata a fost primită de apelante în nume propriu, în calitate de succesori ai lui ***** și în termenul legal de acceptare a succesiunii. Or, această împrejurare nu a fost demonstrată prin probe suficiente.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantelor potrivit căruia nu ar fi fost necesară existența unei împuterniciri din partea lui ***** pentru primirea plății arendei. Chestiunea existenței sau inexistenței unei asemenea împuterniciri devine relevantă tocmai pentru a stabili în ce calitate au acționat persoanele care, potrivit propriilor declarații, ar fi primit plata. Dacă plata a fost primită în interesul mamei lor, astfel cum rezultă din anumite declarații și din poziția intimatei Scripcari Valentina, acest fapt nu echivalează, în sine, cu acceptarea succesiunii rămase după ***** de către persoana care a primit material plata.

În ceea ce privește certificatele eliberate de Primăria comunei Trebujeni, Colegiul reține că, potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, niciun fel de probe nu are pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Prin urmare, certificatele respective urmează a fi apreciate prin coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, iar nu în mod izolat.

Sub acest aspect, certificatele nr. 250 din 17.10.2023 și nr. 26 din 15.02.2024, prin care se confirmă intrarea în posesia moștenirii de către *****, prezintă relevanță, întrucât conținutul acestora este coroborat cu alte date obiective din dosar, inclusiv cu extrasele din Registrul bunurilor imobile, în care bunurile ce au aparținut lui ***** figurează înregistrate după soția acestuia.

În același timp, Colegiul reține că certificatele și confirmările eliberate ulterior în favoarea apelantelor au fost contestate chiar de entitatea care le-a emis sau, după caz, au fost retractate prin comunicările ulterioare adresate instanței. Mai mult, informațiile ulterioare furnizate de G.Ț. „Gandrabur Cristina” nu confirmă în mod individualizat că Balan Ana și Sudica Maria au primit plata arendei pentru terenul cu numărul cadastral ***** în perioada relevantă pentru acceptarea succesiunii.

Prin urmare, nu există temei pentru a acorda acestor certificate o forță probantă superioară celorlalte înscrisuri din dosar. Dimpotrivă, contradicțiile existente între înscrisurile emise la diferite date de aceeași entitate impun aprecierea lor critică și coroborarea cu probele obiective.

Colegiul nu poate reține nici argumentul apelantelor referitor la faptul că acestea ar fi prelucrat terenurile rămase după decesul tatălui. Din declarațiile acestora rezultă, într-adevăr, că au participat la prelucrarea unor terenuri. Totuși, nu s-a demonstrat că aceste acțiuni au fost efectuate în perioada de 6 luni de la deschiderea succesiunii și că au fost exercitate de acestea în calitate de succesori, iar nu în cadrul relațiilor familiale existente între membrii familiei.

Relevant în acest sens este și faptul că, potrivit declarațiilor administrate, terenurile erau prelucrate și înainte de decesul lui *****, iar după deces acestea au continuat să fie exploatate în

cadrul familiei. Or, simpla continuare a unor activități agricole exercitate anterior de membrii familiei nu permite, în lipsa unor probe suplimentare privind schimbarea calității în care acestea au fost exercitate, concluzia certă că persoana respectivă a acceptat succesiunea.

Totodată, susținerea apelantelor potrivit căreia faptul că acestea au suportat anumite cheltuieli sau au utilizat plata arendei pentru întreținerea unui membru al familiei ar demonstra acceptarea succesiunii nu poate fi reținută ca atare, întrucât aceste împrejurări nu demonstrează în mod direct dobândirea posesiei asupra patrimoniului succesoral în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește susținerea privind lipsa unei împuterniciri necesare din partea lui ***** pentru ca Balan Ana sau Sudica Maria să primească plata arendei în numele acesteia, Colegiul constată că nici această împrejurare nu este de natură să confirme automat teza apelantelor.

Dimpotrivă, în condițiile în care nu este stabilit cu certitudine cine a primit plata, în ce perioadă și în ce calitate, această împrejurare rămâne una neclarificată probatoriu.

Colegiul apreciază că pentru constatarea acceptării succesiunii nu este suficientă existența unor acte sau operațiuni care pot avea legătură cu bunurile succesorale, ci este necesară identificarea unei conduite neechivoce a succesorului, manifestată în termenul legal, din care să rezulte intenția de a intra în posesia și de a administra patrimoniul succesoral.

Or, în prezenta cauză, asemenea circumstanțe sunt confirmate în raport cu *****. În schimb, în privința apelantelor Balan Ana și Sudica Maria, probele administrate nu permit stabilirea cu certitudine a faptului că acestea au intrat în posesia patrimoniului succesoral al lui ***** în perioada de 6 luni de la deschiderea succesiunii.

De altfel, chiar dacă se admite că apelantele au primit, la anumite momente, produse agricole sau mijloace bănești aferente terenului agricol, acest fapt nu este suficient pentru constatarea acceptării succesiunii, în condițiile în care nu este determinată data concretă a primirii, nu este stabilită natura juridică a plății și nici nu rezultă că aceasta a fost primită în nume propriu, ca manifestare a exercitării drepturilor succesorale.

În ceea ce privește registrul G.Ț. „Gandrabur Cristina”, Colegiul reține că informația furnizată de entitate infirmă valoarea probantă autonomă atribuită acestuia de apelante, întrucât chiar Gospodăria a explicat că registrul este destinat evidenței cantității de produse eliberate din depozit și că semnăturile înscrise în acesta nu demonstrează cui anume i-a fost achitată plata pentru arendă. Prin urmare, acest registru nu poate servi, în lipsa altor probe coroborative, drept temei suficient pentru constatarea acceptării succesiunii de către Balan Ana și Sudica Maria.

Colegiul reține, de asemenea, că împrejurarea potrivit căreia terenurile au continuat să fie exploatate și că plata arendei a continuat să fie achitată membrilor familiei Cojocaru pentru perioada ulterioară anului 2015 nu soluționează problema juridică dedusă judecății. Pentru acceptarea succesiunii este determinantă conduita succesorului în termenul prevăzut de art. 1517 din Codul civil, iar nu exercitarea unor acte asupra bunurilor succesorale la o perioadă îndelungată după expirarea acestui termen.

În aceeași ordine de idei, împrejurarea că unele dintre actele prezentate în instanța de apel se referă la perioada anilor 2019-2024 nu poate confirma, prin ea însăși, acceptarea succesiunii în anul 2015. Aceste înscrisuri pot demonstra eventual existența unor relații ulterioare privind exploatarea terenurilor sau plata arendei, însă nu stabilesc momentul în care apelantele ar fi acceptat succesiunea.

Prin urmare, Colegiul constată că argumentele apelantelor se întemeiază în principal pe circumstanțe ulterioare deschiderii succesiunii, fără ca acestea să fie susținute de probe suficiente privind manifestarea acceptării succesiunii în termenul legal.

În ceea ce privește susținerea apelantelor referitoare la faptul că Scripcari Valentina ar avea un interes direct în admiterea cererii lui ***** și respingerea cererilor lor, Colegiul reține că simpla existență a unui eventual interes patrimonial derivat din calitatea de succesor al lui ***** nu determină, prin ea însăși, lipsirea declarațiilor acesteia de valoare probantă. Declarațiile și explicațiile participanților la proces urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate, iar nu exclusiv prin prisma interesului procesual invocat.

În acest sens, declarațiile lui Scripcari Valentina cu privire la faptul că a prelucrat terenurile împreună cu mama sa și că a primit plata arendei trebuie analizate coroborat cu certificatele emise de Primăria comunei Trebujeni, cu extrasele din Registrul bunurilor imobile și cu răspunsurile G.Ț. „Gandrabur Cristina".

Ansamblul acestor probe nu confirmă însă că Scripcari Valentina ar fi acceptat în nume propriu succesiunea lui ***** în termenul legal, ci este compatibil cu situația în care aceasta a efectuat anumite acte materiale în legătură cu bunurile familiei și în interesul mamei sale.

În aceeași măsură, faptul că intimatul Cojocaru Dumitru a declarat că recunoaște semnătura surorii sale Scripcari Valentina în registrul G.Ț. „Gandrabur Cristina" nu schimbă concluzia Colegiului, întrucât respectiva confirmare privește doar identitatea semnatarului și nu demonstrează natura juridică a operațiunii, calitatea în care a fost primită plata sau momentul acceptării succesiunii.

Colegiul reține că, prin informația prezentată instanței de apel, Primăria comunei Trebujeni a solicitat să nu fie luate în considerare certificatele și confirmările eliberate pe numele Balan Ana, Sudica Maria și Scripcari Valentina, însă nu a infirmat veridicitatea informațiilor consemnate în certificatele eliberate pe numele *****, prin care se confirmă intrarea acesteia în posesia patrimoniului succesoral, administrarea bunurilor, prelucrarea terenurilor și achitarea impozitelor aferente. Prin urmare, simpla solicitare de a nu fi luate în considerare anumite înscrisuri nu poate fi interpretată ca o infirmare generală a tuturor certificatelor eliberate în circumstanțele cauzei, fiind necesară aprecierea distinctă a conținutului și valorii probante a fiecăruia dintre acestea.

Sub acest aspect, Colegiul constată că informațiile consemnate în certificatele eliberate pe numele ***** se coroborează cu declarațiile intimatului Cojocaru Dumitru, fiul defunctului și al acesteia, care a confirmat că mama sa a fost persoana care a acceptat succesiunea după decesul lui *****, precum și că plata aferentă arendei terenului agricol era primită de Scripcari Valentina în interesul mamei sale. Totodată, acesta a recunoscut că semnăturile din registrul privind eliberarea produselor agricole aparțin surorii sale, Scripcari Valentina, împrejurare care este compatibilă cu explicația potrivit căreia aceasta primea plata arendei în interesul *****, iar nu în nume propriu.

Coroborând toate probele administrate, Colegiul constată că există probe concordante în sensul că, după decesul lui *****, ***** a exercitat acte de posesie și administrare asupra patrimoniului succesoral.

În schimb, în privința apelantelor Balan Ana și Sudica Maria, probele prezentate nu permit stabilirea neechivocă a faptului că acestea au intrat în posesia patrimoniului succesoral în termenul de 6 luni prevăzut de lege. Certificatele și confirmările inițiale invocate în apel sunt contrazise de informațiile ulterioare furnizate de entitățile emitente.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele apelantelor referitoare la certificatele eliberate de Primărie și la semnăturile din registrul gospodăriei țărănești nu sunt suficiente pentru a răsturna concluziile primei instanțe, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze că Balan Ana și Sudica Maria au exercitat, în termenul legal, acte de acceptare a succesiunii în

nume propriu. În consecință, criticile formulate în apel nu justifică casarea hotărârii contestate, aceasta urmând a fi menținută.

În aceste condiții, Colegiul ajunge la concluzia că argumentele apelantelor nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu demonstrează caracterul eronat al soluției pronunțate. Simpla invocare a unor acte de administrare sau de exploatare a terenurilor, fără stabilirea caracterului lor neechivoc de acte de acceptare a succesiunii și fără raportarea acestora la termenul de 6 luni prevăzut de lege, nu este suficientă pentru constatarea acceptării succesiunii.

În consecință, Colegiul constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată sub aspectul concluziei privind neconfirmarea acceptării succesiunii de către Balan Ana și Sudica Maria prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral în termenul legal, iar motivele invocate în apel nu sunt susținute de un ansamblu probator suficient pentru a justifica modificarea soluției adoptate.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E:

Cererea de apel depusă de avocatul Șteliman Serghei în interesele Anei Balan și apelul Mariei Sudica se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 27.02.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sudica Maria împotriva pârâților Scripcari Valentina, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei, cererea reconvențională depusă de Scripcari Valentina împotriva pârâților Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, Balan Ana, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei și cererea reconvențională depusă de Balan Ana împotriva pârâților Scripcari Valentina, Sudica Maria, Cojocaru Dumitru, Duca Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Centru, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere a ei.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana