Dosar nr. 2-24074955-05-25r-02102024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Aliona Sîrbu

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

01 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin,**
judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii,**
Natalia Bondarenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, pronunțată în cauza, la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunurilor în contul datoriei.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 09 iulie 2024, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central demers cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunurilor din contul datoriei.

În motivarea demersului a indicat că, în procedura de executare se află la executare documentul executoriu nr. 2c-4092/19 din 25 martie 2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea sumei de 92155,58 lei de la GȚ ,,Bagrin Sergiu Ion” în beneficiul creditorului SRL ,,Prodluxcons”.

A susținut că, în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Bagrin Sergiu deține cu drept de proprietate bunul/bunurile imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,57 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, amplasate în *****. Prin încheierea nr. 096a-75/2020 din 09 iulie 2020, asupra bunului/bunurilor înregistrat cu drept de proprietate după Bagrin Sergiu a fost aplicată interdicția de înstrăinare, iar prin procesul-verbal fără număr din 18 august 2020 asupra acestuia/acestora a fost instituit sechestru.

A comunicat că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu, la 26 aprilie 2024, ora 10:00, pe adresa mun. Cahul, str. bd. Victoriei nr. 2G/7, of. Parter, a fost desfășurată licitația publică de vânzare a bunului/bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,57 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastrala ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, la prețul de start 38 124 lei, stabilit în baza

raportului de evaluare din 15 martie 2021, efectuat de Centru de Expertiză Independentă, în conformitate cu art. 132 alin. (1) din Codul de executare.

A relatat că, la licitația publică privind vânzarea bunului/bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,57 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastrala ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, amplasate în *****, desfășurată la 26 aprilie 2024, s-au înregistrat doi participanți, dar unul nu a întrunit condițiile de participare. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) lit. a), licitația numită pentru 26 aprilie 2024 nu a avut loc din motiv că nu au fost înregistrați minim doi participanți.

A notat că, conform art. 139 alin. (2), art. 140 alin. (3), (8) din Cod de executare, prin cererea din 02 mai 2024, creditorul a solicitat preluarea în contul achitării totale/parțiale a datoriei, a bunului/bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,57 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastrala ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nevândut/nevândute la licitația din 26 aprilie 2024, la prețul stabilit la licitație, luând în considerație cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc, care potrivit art. 140 alin. (8) Cod de executare, urmează a fi achitate de către creditor în cazul în care suma bunului transmis în contul achitării datoriei nu este suficientă pentru acoperirea integrală a sumei urmărite și a cheltuielilor de executare.

A adăugat că, la 05 iulie 2024, creditorul SRL „Prodluxcons” a depus la contul special al executorului judecătoresc, cheltuieli de executare suportate în cadrul procedurii de executare, în mărime de 14100 lei. Prin încheierea nr. 096a-75/2020 din 08 iulie 2024, în temeiul prevederilor art. 66, 133, 134, 139, 140 din Codul de executare, executorul judecătoresc a transmis transmiterea în proprietatea creditorului SRL „Prodluxcons” a bunului/bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,57 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastrala ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, în contul achitării datoriei în sumă de 38 124 lei.

A solicitat confirmarea încheierii nr. 096a-75/2020 din 08 iulie 2024 privind transmiterea bunului/bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,57 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastrala ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha către SRL „Prodluxcons” de la Bagrin Sergiu, în contul stingerii datoriei stabilite în baza documentului executoriu nr. 2c-4092/19 din 25 martie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea sumei de 92155,58 lei de la GȚ „Bagrin Sergiu Ion” în beneficiul creditorului SRL „Prodluxcons”.

Totodată, a solicitat odată cu confirmarea încheierii, expunerea asupra anulării măsurilor de asigurare a acțiunii ce grevează acest bun.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, a fost respins ca fiind neîntemeiat, demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunurilor din contul datoriei.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, la data de 25 septembrie 2024, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a declarat recurs

solicitând admiterea integrală a recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc, cu privire la confirmarea încheierea de transmiterea a bunurilor în contul datoriei.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

În primul rând solicită constatarea faptului examinării demersului privind transmiterea bunului în contul datoriei cu încălcarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 136 alin. (2) Cod de executare, deoarece din data de 09 iulie 2024 și până la 12 septembrie 2024 a trecut o perioadă mai mare de 10 zile. Instanța de fond a invocat faptul că, executorul judecătoresc fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării demersului, nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea demersului în lipsa sa. Însă, conform art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă, demersurile se examinează în lipsa părților unipersonal, iar instanța de fond prin încheierea din 10 iulie 2024 a citat participanții, fără a motiva necesitatea prezenței sale la ședința de judecată. Consideră că, termenul nu este omis, deoarece potrivit art. 70 din Codul de executare este indicat că, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el, sau în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Susține că, art. 126 alin. (1) Cod de executare indică obligația imperativă a executorului judecătoresc de a iniția vânzarea bunurilor sechestrate în termenul de cel mult 10 zile, de la expirarea termenului de contestare. Dacă contestația nu a fost depusă inițierea licitației înseamnă demararea procedurilor prealabile organizării acesteia – verificarea registrelor de publicitate, existența grevărilor, notărilor, informarea despre posibilitatea exercitării dreptului de preemțiune, evaluarea sumelor necesare a fi avansate de către creditor, solicitarea avansării, fixarea datei licitației etc. Astfel consideră că, omiterea acestui termen nu poate servi ca temei de respingere a demersului, fără a lua în considerație complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesele primordiale a creditorului etc.

Consideră că, prima instanță nu a ținut cont de comportamentul înșelător al debitorului Bagrin Sergiu, de angajamente asumate de ultimul, precum și de faptul că debitorul a fost tras la răspundere contravențională, iar după ce a fost depus și demers privind tragerea la răspundere penală, care din anul 2021 până la anul 2024 se aflau pe rol în instanțele de judecată. Ulterior, când debitorul a înțeles că nu mai poate înșela, ultimul a început să conteste acele executorului judecătoresc, și anume, încheiere de numire a licitației, unde în încheierea din 10 iunie 2024 instanța de fond a constatat că debitorul și-a asumat mai multe angajamente de achitare care nu au fost respectate și a constatat că executorul judecătoresc nu ar fi încălcat termenul de numire a licitației repetate pentru data de 26 aprilie 2024.

Susține că, conform încheierii din 12 septembrie 2024 și temeiurile invocate de prima instanță referitor la art. 126 din Codul de executare, rezultă că executorul judecătoresc nu mai este în drept de a scoate la vânzare bunurile sechestrate în cazul în care s-ar omite termenul, deoarece instanța de judecată nu admite confirmarea demersului cu privire la licitație/transmitere.

Un alt temei invocat de prima instanță este că, executorul judecătoresc nu a prezentat probe, care să confirme legătură lui Bagrin Sergiu cu GȚ „Bagrin Sergiu Ion”. Susține că, la materialele dosarului a fost anexat proces-verbal de sechestru din 18 august 2020 pe bunurile supuse vânzării întocmit în persoana lui Bagrin Sergiu, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Proces-verbal de sechestru nu a fost contestat, și tot la materialele dosarului este obligațiunea lui Bagrin Sergiu din 18 august 2020 prin care s-a obligat să achite datoria conform hotărârii din 25 martie 2020 și multe acte care demonstrează legătura acestuia cu GȚ „Bagrin Sergiu Ion”, deoarece este aceeași persoană fizică. Or, gospodăria țărănească este o întreprindere individuală, bazată pe proprietate privată asupra terenurilor și asupra altor bunuri, pe munca personală a membrilor unei familii, având ca scop obținerea de produse agricole, prelucrarea lor primară, comercializarea cu preponderența a propriei producții agricole. Totodată, statutul juridic al gospodăriei țărănești este prevăzut ca statut de persoană fizică. De asemenea, potrivit legii membrii gospodăriei țărănești poartă răspunderea solidară nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepția bunurilor, care potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

De asemenea consideră că, este neîntemeiat argumentul instanței de fond cu privire la lipsa răspunsurilor de la alți executori judecătorești, ce ar putea leza drepturile creditorilor în alte proceduri de executare. În cazul dat consideră că, ceilalți executori judecătorești urmau să fie antrenați în ședința de judecată, dar nu să fie respins demersul din cauza lipsei răspunsurilor de la executorii judecătorești.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423-445, 362, 269 Cod de procedură civilă, art. art. 22, 66, 133, 136, 139, 140, 126 Cod de executare.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 12 septembrie 2024, însă la materialele dosarului lipsesc date privind recepționarea acesteia de către executorul judecătoresc.

Recursul a fost înregistrat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav la data de 25 septembrie 2024 și în circumstanțele constatate, Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*”

Conform materialelor dosarului rezultă că, la data de 25 martie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis titlu executoriu, conform căruia s-a dispus încasarea de la GȚ „Bagrin Sergiu Ion” în beneficiul SRL „Prodluxcons” suma de 52191 lei cu titlu de datorie, suma de 36 795 lei cu titlu de penalitate contractuală, suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2669,58 lei cu titlu de taxa de stat, în total suma de 92155.58 lei (f/d 22).

Prin încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 06 iulie 2020, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu sus menționat, cu emiterea încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu (f/d 16-20).

În cadrul procedurii de executare a fost stabilit că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile se atestă că, Bagrin Sergiu dispune de bunuri imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, amplasate în s*****, înregistrate cu drept de proprietate (f/d 5-12).

Colegiul judiciar constată că, la data de 18 august 2020, de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost întocmit proces-verbal de sechestru asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu (f/d 24 verso).

Totodată se constată că, tot la data de 18 august 2020 Bagrin Sergiu a întocmit obligațiune prin care s-a obligat să achite datoria în mărime de 60 000 lei, conform documentului executoriu din 25 martie 2020, până pe data de 25 septembrie 2020 (f/d 25).

La data de 01 iunie 2021, de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost emisă încheiere cu privire la numire licitației privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu (f/d 40 verso).

Potrivit procesului-verbal întocmit de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav la data de 29 iunie 2021, licitația nu a avut loc, din motivul că nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți (f/d 39).

Prin încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 02 august 2023 s-a dispus efectuarea licitației privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu, la data de 06 septembrie 2023 (f/d 34 verso).

La data de 10 ianuarie 2024, creditorul SRL „Prodluxcons” a depus la executorul judecătoresc demers, prin care a solicitat organizarea licitației privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu (f/d 26).

Prin încheierea executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav din 26 martie 2024, s-a dispus organizarea licitației privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu (f/d 37 verso).

Potrivit procesului-verbal din 26 aprilie 2024, licitația nu a avut loc din motivul că nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți (f/d 44).

La data de 02 mai 2024, creditorul SRL „Prodluxcons" a depus la executorul judecătoresc cerere, prin care a solicitat preluarea bunurilor în contul creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație (f/d 51).

La data de 08 iulie 2024 de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost emisă încheiere privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei, prin care s-a dispus admiterea cererii creditorului și transmiterea bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu în proprietatea creditorului SRL „Prodluxcons" în contul stingerii datoriei (f/d 4).

Conform art. 139 alin. (2), (3) Cod de executare „*dacă s-a declarat că licitația nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.*

În cazul în care s-a declarat că licitația nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitație. Creditorul gajist are dreptul preferențial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depășește valoarea creanțelor sale."

Conform art. 140 alin. (3), (9) Cod de executare „*dacă se declară că licitația repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanței, la prețul inițial stabilit la ultima licitație.*

Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanța de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanței de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței."

Colegiul judiciar constată că, primul argument invocat de instanța de fond în susținerea respingerii demersului executorului judecătoresc, este acel că executorul judecătoresc a omis termenul pentru inițierea procedurii de vânzare a bunurilor prevăzut de art. 126 din Cod de executare.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) Cod de executare „*dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.*"

Din materialele dosarului rezultă că, procesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra bunurilor imobile nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,286 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha, nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,571 ha deținute cu drept de proprietate de către Bagrin Sergiu, a fost întocmit la data de 18 august 2020.

Totodată se atestă că, pentru prima dată încheiere cu privire la numirea licitației a fost emisă de către executorul judecătoresc la data de 02 iunie 2021. Însă, în opinia Colegiului judiciar omiterea termenului prevăzut de art. 126 alin. (1) din Cod de executare nu reprezintă drept temei de nulitate a încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei și nu reprezintă temei de netemeinicia acestei încheieri. În acest sens, Colegiul judiciar găsește întemeiate argumentele executorului judecătoresc precum că, termenul prevăzut de art. 126 alin. (1) din Cod de executare conform practicii poate fi extins chiar și la cererea creditorului. De asemenea, sunt întemeiate argumentele executorului judecătoresc din recursul declarat precum că, respectarea acestui termen poate fi influențată de complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesele creditorului. Astfel, în cazul dat omiterea acestui termen nu duce automat la nulitatea încheierii privind transmiterea bunurilor în contul datoriei contestate în cauză.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că prima instanță nu a elucidat circumstanțe importante referitor la regimul juridic al bunurilor imobile supuse sechestrării și incluse în încheierea executorului judecătoresc privind transmiterea acestora în contul datoriei, sub aspectul dacă Bagrin Sergiu este unicul posesor al acestor bunuri imobile. În special la examinarea cauzei nu s-a stabilit dacă Bagrin Sergiu este unicul posesor al bunurilor imobile din litigiu, sau deține aceste bunuri imobile în proprietate comună în devălmășie cu alți membrii ai familiei. Colegiul judiciar consideră că, determinarea acestei circumstanțe este una importantă pentru examinarea cauzei și pentru procedura de executare, deoarece riscă să fie atinse drepturile altor persoane care nu sunt participanții la procedura de executare. În ceea ce privește argumentarea instanței de fond că nu s-a demonstrat legătură dintre Bagrin Sergiu și GȚ „Bagrin Sergiu Ion", Colegiul judiciar îl consideră neîntemeiat. În acest sens, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele executorului judecătoresc din recursul declarat și trimiterile la art. 2 din Legea nr. 1353 privind gospodăriile țărănești din 03 noiembrie 2000, care reglementează că gospodărie țărănească este o întreprindere individuală, bazată pe proprietate privată asupra terenurilor și asupra altor bunuri, pe munca personală a membrilor unei familii (membri ai gospodăriei țărănești), având ca scop obținerea de produse agricole, prelucrarea lor primară, comercializarea cu preponderență a propriei producții agricole. De asemenea, sunt întemeiate trimiterile executorului judecătoresc la prevederile art. 3 din aceeași Lege, care reglementează că statutul juridic al gospodăriei țărănești este statut de persoană fizică. Însă, la caz urmează de constatat dacă Bagrin Sergiu deține bunurile imobile sechestrate unipersonal sau împreună cu alți membri ai familiei în devălmășie, întru a respecta drepturile altor persoane care nu sunt subiecții ai procedurii de executare.

Colegiul judiciar constată că, erorile constatate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie remisă la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs și să adopte soluție conform legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 septembrie 2024, pronunțată în cauza, la demersul executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunurilor în contul datoriei, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Galina Vavrin**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Natalia Bondarenco