Dosarul nr. 5r-1762/2025
4-25154228-09-5r-03112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 decembrie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

În lipsa:
Reprezentantul agentului constatator Serghei Brînza
Contestatarul Sergiu Guțu

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Sergiu Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare Seria MAI06 nr.*****din 09.04.2025, prin care Sergiu Guțu a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Serghei Brînza, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 29.09.2024 ora 12:12 sau perioada săvîrșirii a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul aplicației „PSB” pentru a vota la alegerile prezidențiale în favoarea unui anumit candidat și anume candidatul susținut de partidul politic „ȘOR”.
2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator Serghei Brînza, cet. Sergiu Guțu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000,00 lei.
3. La rândul său, contestatarul Sergiu Guțu, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 30.10.2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de

sancționare seria nr. MAI06 *****din 09.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Serghei Brînza, menționînd faptul că, la data de 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că în perioada iunie 2024-octombrie 2024, cet.Guțu Sergiu a acceptat și a primit surse financiare prin intermediul aplicației„PSB„ pentru a vota la alegerile prezidențiale în favoarea unui anume candidat și anume susținut de partidul politic„Șor

Chiar dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența d-lui Guțu Sergiu și a fost semnat de ultimul, el a aflat și a conșientizat esența procesului-verbal și amenda stabilită de la executorul judecătoresc la data de 23.10.2025, iar în consecință, ultimul s-a adresat după ajutor pentru a contesta procesul-verbal cu privier la contravenție.

Pentru presupusele fapte săvîrșite de ultimul, i-a fost aplicată o amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina în săvîrșirea contravenției și nu este de acord cu procesul-verbal și Decizia de sancționare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Faptul că procesul-verbal cu privier la contravenție a fost semnat de Guțu Srgiu, urmează a fi considerate ca o eroare, deoarece ultimul era după spital, după dializă și a preîntîmpinat colaboratorul poliției că se simte rău și este de acord să vină în altă zi pentru a I se explica esența învinuirii. Cu toate acestea, angajatul IP Bălți i-a explicat că nu este nimic grav, și doar i-a arătat unde trebuie să semneze.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă. Sub aspectul legalității procesului - verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Consideră că, învinuirea și sancționarea adusă pe caz echivalează cu o ingerință nejustificată în exercițiul dreptului de vot al beneficiarului.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
Prin urmare, deoarece acțiunile lui Guțu Sergiu nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional , iar raportînd acestea la prevederile art.441 CCo RM, consider necesar de a înceta cauza contravențională în privința ultimului.
Reeșind din faptul că de facto, Guțu Sergiu este invalid de gradul.I, este o persoană care este dependent de dializă, este diagnosticat cu tumoare la cap, și a aflat despre existența procesului-verbal cu privier la contravenție de la executorul Judecătoresc la data de 23.10.2025 , în conformitate cu prevedreile art.448 al.(2) Cod Contravențional, solicită repunerea în termen.

4. Solicită contestatarul Sergiu Guțu admiterea contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025. Repunerea în termen. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare MAI06 *****întocmit la 09.04.25, privind sancționarea lui Guțu Sergiu în baza art.47/1 CCo din lipsa faptei contravenționale

5. În ședința de judecată, contestatarul Sergiu Guțu și agentul constatator Serghei Brînza nu s-au prezentat în ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Examinând materialele dosarului contravențional și contestația raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată constată următoarele.

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1^1).

8. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 47^1, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99– 104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205,

2071, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

9. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).

10. Conform procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 09.04.2025, s-a constatat comiterea de către Sergiu Guțu a contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

11. Uurmează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria nr. MAI 06 nr.*****din data de 09.04.2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Sergiu Guțu fapt confirmat prin semnătura din pct. 18 și 19 din procesul-verbal și contestat la data de 30.10.2025.

8. În acest sens, instanța de judecată remarcă că, actele emise de agentul constatator, fiind întocmite de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
9. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
10. Prin urmare instanţa conchide că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
11. Careva probe, acte confirmative, ce ar motiva depăşirea termenului de atac, contravenientul nu a prezentat. Or, depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.
12. Raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, Sergiu Guțu a omis termenul de depunere a contestației împotriva deciziei de sancționare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a declara contestația ca fiind depusă tardiv.

13. Astfel contravenientul a omis termenul de depunere a contestaţiei, prevăzut de art.448 al.(5) CCo, omiterea acestui termen nu a avut motive întemeiate.
14. Prin urmare, durata termenului de atac este stabilit prin lege, el nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată, el este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.
15. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia lui Sergiu Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 09.04.2025, prin care Sergiu Guțu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47 alin. (1) Cod contravențional Cod contravenţional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a actelor contestate.
16. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația lui Sergiu Guțu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 09.04.2025, prin care Sergiu Guțu a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravenţional, se respinge ca tardivă.

Decizia de aplicare a sancțiunii adoptată la data de 09.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Sergiu Guțu se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____
Judecător Alexandru Roşca