Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Alexandru Roșca)

Dosarul nr. 2ac-20/2025 (PIGD: 2-24014577-03-2ac-06022025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

5 iunie 2025 municipiul Bălți

Instanța în componența:

Radu Holban, *preşedintele completului*

Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari, *judecători*

Roxana Iacubovscaia, *grefieră,*-

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, reprezentată de avocatul Ilie Gîlca, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 3 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”CARLITA” în contradictoriu cu S.R.L. ”MEGATEK GRUP, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantului:

1. La 6 februarie 2024, S.R.L.”CARLITA” s-a adresat în Judecătoria Bălți (sediul central) cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 4-12).

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele circumstanțe:

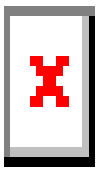
În fapt, la 8 septembrie 2021, S.R.L.”MEGATEK GRUP” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”CARLITA”, privind încasarea datoriei scadente.

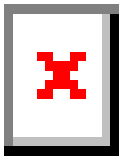
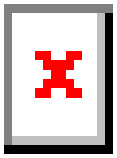
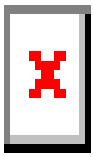
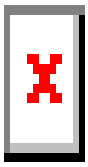
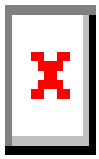
Ulterior, la 9 decembrie 2022, S.R.L. ”CARLITA” a înaintat o acțiune reconvențională împotriva S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea sumei de 737590,94 lei, investiții necesare pentru remedierea neconformităților constatate la ferestrele și ușile din PVC, montate la obiectul imobiliar din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 1F și încasarea cheltuielilor de judecată.

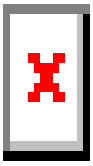
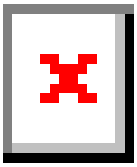
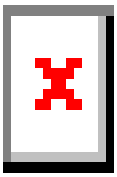
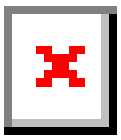
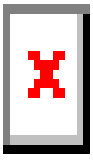
La 28 iunie 2023, S.R.L. ”MEGATEK GRUP” și S.R.L. ”CARLITA”, au soluționat pe cale amiabile a litigiului civil în cauza sus-indicată, în acest sens fiind încheiată o tranzacție de împăcare.

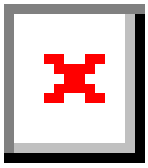
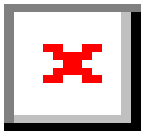
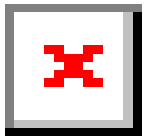
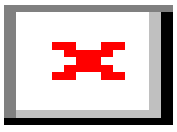
Astfel, potrivit tranzacției de împăcare din data de 28 iunie 2023, s-a convenit asupra următoarelor:

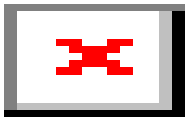
1.S.R.L. ”Megatek Grup” se obligă de a remedia neconformități apărute în termenul de garanție a lucrărilor executate la obiectul S.R.L. ”Carlita” după cum urmează:

Construcție		Descriere remedieri
		Completarea construcției cu mâner tip bară

		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie - Schimbare placă feronerie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Schimbare placă mijloc feronerie
		- Completarea construcției cu mâner tip bară

		- Schimbarea pachetelor termoizolante sparte
		- Reglarea construcției - Tăierea spumei de montaj și prelucrarea
		- Completarea construcției cu mâner culoare auriu cu broscă sau instalarea mânerului tip bară - Reglarea construcției
		- Efectuare drenajuri - Reglare construcție
		- Completarea construcției cu mâner tip bară - Schimbarea pachetelor termoizolante

		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
 Fațadă din aluminiu		- Schimbare geam termoizolant dimensiuni (3 buc. – nr. 1, 3, 4) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

 Fațadă din aluminiu		- Schimbare geam termopan dimensiuni (3 buc. – nr. 2, 4, 6) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

2. Lucrările de remediere vor fi executate de S.R.L. ”Megatek Grup”, din cont propriu conform condițiilor de garanție, în termen de până la data de 20 iulie 2023.

3. Totodată S.R.L. ,”Megatek Grup” din cont propriu va repara (restabili) fațadetele și decorurile interioare și exterioare, în cazul în care acestea vor fi afectate de lucrările de remediere.

4.După semnarea actului de predare-primire a lucrările de remediere, în termen de 10 zile, S.R.L. ,”Carlita” va achita datoria în sumă de 350 223,00 lei, cu deducerea din această sumă a cheltuelilor în sumă totată de 69 627,70 lei, suportate pentru (achitarea serviciilor de asistenta juridică 20 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 22 127,70 lei , efectuarea raportului de Expertiză la Camera de Comerț în mărime de 6400,00 lei, efectuarea expertizei judiciare în sumă de 9100,00 lei, serviciile executorui judecătoresc în sumă de 12000,00 lei) și prejudiciului cauzat pentru excutarea cu întârziere a lucrărilor în mărime de 100 000.00lei.

5. La fel, S.R.L. ”Carlita” va achita suplimentar în beneficiul S.R.L. ”Megatek Grup” (în condițiile pct. 2.3) suma de 17 669,00 lei care constituie prețul mecanismelor de deschidere/închidere SIEGENIA, LS200, a construcțiilor glisante.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central), judecător Vladislav Schibin, din 14 iulie 2023, a fost confirmată tranzacția de împăcare din data de 28 iunie 2023, încheiată între S.R.L. ”MEGATEK GRUP” și S.R.L. ”CARLITA”.

La fel, reiterează faptul că, chiar dacă termenul limită de remediere a lucrărilor a fost stabilit până la data de 20 iulie 2023, la cererea S.R.L. ”MEGATEK GRUP acest termen a fost prelungit până la 3 august 2023.

Drept urmare, nici în termenul acordat suplimentar S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, nu și-a onorat obligațiunile și a nu a finisat lucrările de remediere a construcțiilor PVC.

Drept consecință, la data de 22 decembrie 2023, în adresa S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, a fost expediată o reclamație, prin care s-a solicitat achitarea penalității formate, în sumă de 82 200 euro.

Drept urmare, de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, au fost remediate careva construcții PVC, motiv pentru care, a fost semnat Actul de predare primire a lucrarilor remediate din data de 28 decembrie 2023.

Ulterior însă s-a dovedit că, lucrările efectuate au fost necalitative și necesită și ele remediere în viitor, fapt despre care a fost informată S.R.L. “MEGATEK GRUP”. Or, actualmente în rezultatul temperaturilor scăzute care au avut loc, în ianuarie a anului 2024, în încăperi s-a format condensat, iar pe panta ferestrelor s-a acumulat zăpadă, fapt despre care la fel fost informată S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, fiindu-le expediate poze în acest sens. Prin solicitarea S.R.L. ”MEGATEK GRUP” din data de 29 decembrie 2023, aceștea au solicitat suspendarea acțiunilor care țin de obiectul tranzacției din data de 28 iunie 2023, din nou, pe motivul că contabilul întreprinderii se află în concediu de odihnă până la data de 23 ianuarie 2024, termenul de suspendare solicitat fiind pînă pe data de 25 ianuarie 2024.

Data scadentă	Data adresării	Zile întîrziere	Penalitate	Suma contractului	Suma penalității
04.08.2024	05.02.2024	185	2%	30000 euro	111000 euro

Solicită reclamantul, încasarea din contul pârâtului S.R.L. „MEGATEK GRUP” c/f 1012600015925, IBAN MD96M02224ASV53653407100, în beneficiul S.R.L. ”CARLITA”, c/f 1003602032409,IBAN: MD48VI222400001100501MD BC “VICTORIABANK” S.A., suma de 111 000.00 euro, echivalentul a 2 125 417,00

MDL (conform cursului BNM, la ziua depunerii 1 euro = 19.1479 lei MD), cu titlu de penalități, precum și a cheltuielilor de judecată.

II. Soluția instanţei de fond:

3.Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 3 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, după cum urmează:

”*S-a încasat de la S.R.L.”MEGATEK GRUP” în beneficiul S.R.L. ”CARLITA” penalitatea în sumă de 111 000,00 (o sută unsprezece mii) Euro (convertiţi în valută naţională conform cursului valutar BNM la data executării hotărârii).*
S-a încasat de la S.R.L.”MEGATEK GRUP” în beneficiul S.R.L. ”CARLITA” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi asistența juridică în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.
S-a încasat de la S.R.L.”MEGATEK GRUP” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 57 808,32 (cincizeci şi şapte mii opt sute opt) lei 32 bani.”

III. Solicitarea apelantului:

4.Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 decembrie 2024 apelantul S.R.L.”MEGATEK GRUP” a formulat o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 33 decembrie 2024 (fila dosarului 229, volumul I), prin care a solicitat admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă integral.

IV.Argumentele părţilor:

5.În motivarea apelului, **apelantul S.R.L. ”MEGATEK GRUP”** a invocat următoarele argumente:

Instanța de prim nivel prin hotărîrea pronunțată a demonstrat că argumentele pârâtului-apelant nu și-a găsit rezolvare în motivarea instanței, motiv pentru care hotărârea o consideră nemotivată, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În acest sens, menționează faptul că, potrivit acțiunii depuse nu rezultă cu certitudine care sunt lucrările concrete de remediere ce nu au fost executate de către S.R.L.”MEGATEK GRUP”.

Totodată, punctează asupra faptului că reclamantul nu a indicat care lucrări au fost efectuate necalitativ de către pârât, ceea ce denotă caracterul neîntemeiat al pretenţiilor înaintate.

La fel, susține că din acţiunea depusă de reclamant, nu rezultă în mod clar şi cert prin ce s-a manifestat neexecutarea de către pârât a tranzacţiei de împăcare din 28 iunie 2023.

Mai mult decât atât, punctează asupra faptului că în situaţia în care reclamantul pretinde neremedierea unor lucrări şi efectuarea unor remedieri necalitative de către pârât, acesta era obligat să prezinte instanţei de judecată probe care să confirme acest fapt, or, art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă instituie cu titlu de principiu că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Consideră că S.R.L. ”CARLITA” a eşuat în probarea pretenţiilor sale, deoarece, nu a fost prezentată nicio probă pertinentă, concludentă şi utilă din care ar rezulta că pârâtul S.R.L. ”MEGATEK GRUP” şi-a executat în mod necorespunzător obligaţiile ce-i reveneau conform tranzacţiei de împăcare din 28 iunie 2023.

Suplimentar, precizează faptul că, prima instanță nu a dispus efectuarea unei expertize extrajudiciare şi judiciare, care ar stabili plenitudinea şi calitatea lucrărilor efectuate de S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, deşi pentru asemenea categorii de litigii, dispunerea şi efectuarea unei expertize judiciare este obligatorie.

În sensul dat, reține faptul că, cele indicate în acţiune precum că S.R.L. ”MEGATEK GRUP” nu a efectuat lucrările de remediere conform tranzacţiei de împăcare din 28 iunie 2023, nu corespund realităţii, fiind o alegaţie pur declarativă, lipsită de suport probator.

Ca urmare, susține că din actul de predare-primire al lucrărilor, datat cu 28 decembrie 2023, rezultă în mod incontestabil că S.R.L. ”MEGATEK GRUP” a efectuat lucrări de remediere care au fost recepţionate de către S.R.L. ”CARLITA”.

Actul de predare-primire invocat a fost semnat olograf de către reprezentantul S.R.L. ”CARLITA” care a recepţionat lucrările, fiind aplicată data, semnătura olografa şi inscripţia „nu sunt pretenţii” în rând cu lucrările de remediere efectuate. Aceste circumstanţe, indică în mod incontestabil că de către pârât au fost efectuate lucrările de remediere conform tranzacţiei de împăcare din 28 iunie 2023 în mod corespunzător.

La fel, remarcă faptul că din 16 compartimente care urmau a fi remediate conform tranzacţiei de împăcare, cercetând actul de predare-primire din 28 decembrie 2023, rezultă că însăşi reclamantul S.R.L. ”CARLITA” a bifat în 13 din ele că au fost executate integral lucrările de remediere de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP” şi reclamantul nu are nici o pretenţie. Au rămas doar 3 compartimente nesemnate de către reclamant însă şi acestea au fost executate, fapt ce era să fie confirmat de către martorii solicitaţi spre audiere şi se confirmă şi prin actele interne ale pârâtului pe care le-am pus la dispoziţia instanţei de judecată.

Mai mult ca atât, susține că reclamantul în actul de predare-primire din 28 decembrie 2023 a indicat ce lucrări, după părerea sa, nu au fost executate, şi anume, că nu ar fi fost puse 14 mâneraşe şi o lăcată. Aceste deficienţe, raportate la volumul integral al lucrărilor executate de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, reprezintă în sine o valoare infimă şi care nu poate fi apreciată ca o neexecutare a lucrărilor.

În altă ordine de idei, menționează faptul că, din actele interne pe care le-a prezentat rezultă că şi aceste lucrări au fost efectuate, toate mânerele au fost instalate, iar inscripţia efectuată din mâna administratorului S.R.L. ”CARLITA” în actul de predare-primire din 28 decembrie 2023, nu corespunde realităţii.

La fel, ceea ce ține de actul de predare-primire menţionat, cu titlu de concretizare comunică instanței că acest act a fost transmis administratorului S.R.L. ”CARLITA” în luna august 2023. Data de 28 decembrie 2023, a fost înscrisă fizic de către cel din urmă, după ce lucrările de remediere fusese deja efectuate de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, anume în scopul invocării faptului că aceste lucrări nu au fost efectuate în termen.

Remarcă faptul că, în actul de predare-primire menţionat au fost efectuate modificări, textul imprimat la calculator unde era indicată data a fost acoperit (mâzgălit) cu pixul şi a fost făcută înscrierea „*Proces-verbal intermediar*”, a fost înscrisă data de *„28 decembrie 2023*”, anume în scopul denaturării intenţionate, cu

rea-credinţă, a perioadei reale în care au fost efectuate lucrările de remediere de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP”.

Astfel, din acţiunile respective ale reclamantului rezultă că acesta a acţionat premeditat și cu rea-credinţă, pentru a pregăti terenul ca să înainteze o acţiune împotriva pârâtului, în care să invoce o pretinsă executare necorespunzătoare a clauzelor tranzacţiei de împăcare manifestată prin încălcarea termenului de executare al lucrărilor, ceea ce a şi făcut prin depunerea prezentei acţiuni.

În sensul invocat, accentuează asupra faptului că potrivit documentaţiei interne a S.R.L. ”MEGATEK GRUP” care a fost prezentată instanţei de judecată şi a fost anexată la materialele cauzei, şi anume, potrivit actelor de îndeplinire a lucrărilor şi actului de confirmare a lucrărilor executate, se constată că S.R.L. ”MEGATEK GRUP” a efectuat lucrări de remediere la obiectul S.R.L. ”CARLITA” din or. Bălţi, str. Ştefan cel Mare I/F, în perioada 17 iulie 2023 - 18 august 2023.

De asemenea, relatează că însăşi reclamantul din acţiune a menţionat că termenul de efectuare a lucrărilor a fost prelungit până la 3 august 2023, din acest context, rezultă că pârâtul şi-a demonstrat intenţia de a executa lucrările de remediere şi nu s-a eschivat de la executarea lor.

Prin urmare, circumstanţele respective indică asupra faptului că echipa de muncitori din cadrul S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, se deplasa în mod regulat la obiectul S.R.L. ”CARLITA” din or. Bălţi, str. Ştefan cel Mare 1/F şi efectua lucrări de remediere. Toate lucrările de remediere efectuate, au fost fixate în actele de îndeplinire a lucrărilor şi pot fi confirmate şi de către muncitorii care nemijlocit au efectuat aceste lucrări.

În sensul dat, nu în zadar a solicitat pârâtul ca angajaţii din cadrul S.R.L. „MEGATEK GRUP”, şi anume Toma Veaceslav (şeful de brigadă), Furtuna Andrei, Crucerescu Dumitru, Obuhov Sergiu, Berezov Ruslan, Marincin Serghei, Bordeianu Eugeniu să fie audiaţi în calitate de martori în instanța de judecată, însă cererea respectivă a fost respinsă ca neîntemeiată de instanța de fond.

Astfel, starea de fapt, şi anume, pretinsa neexecutare a lucrărilor de remediere de către S.R.L. „MEGATEK GRUP”, nu are absolut nici un suport probator fiind contrară circumstanţelor de fapt ale cauzei şi probelor prezentate de către pârât.

Suplimentar, relatează că reclamantul nu a putut proba neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor ce rezultă din tranzacţia de împăcare, din care motiv pretenţiile sale sunt vădit neîntemeiate şi neprobate.

La fel, notează faptul că reclamantul în acţiunea înaintată nu a invocat normele juridice în baza căror îşi întemeiază acţiunea, or, acesta face referire doar la normele generale, mai concret la art. 9 şi art. 10 din Codul civil.

Consideră că o asemenea acţiune, absolut nemotivată în drept, nu poate fi admisă de principiu de către instanţa de judecată, or, încă de la etapa primirii în procedură, instanţa de fond urma să solicite reclamantului ca să îşi întemeieze în drept pretenţiile formulate astfel încât acţiunea acestuia să fie conformă cu prevederile art. 166 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Totodată, cu privire la pretenţia de încasare a penalităţii în sumă de 111000 euro, menţionează că, însăşi din formula de calcul a penalităţii utilizată de către reclamant, rezultă că suma contractului este în mărime de 30000 euro, iar suma penalităţii pretinse în mărime de 110000 euro, depăşeşte practic de 4 ori valoarea contractului, încheiat, ceea ce reprezintă o sumă vădit disproporţionată şi excesivă.

Fără dubii, consideră că este iraţional şi alogic ca valoarea unei penalităţi depăşește de 4 ori valoarea contractului încheiat. Or, în aceste condiţii, este evident că în sarcina debitorului este pusă plata unei sume exorbitante şi nerezonabile. Instanţele naţionale au o practică bine conturată cu referire la reducerea penalităţii în situaţii similare.

Potrivit art. 953 alin. (1) - (3) din Codul civil, în cazuri excepţionale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Nu se admite reducerea penalităţii pentru întîrzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art. 942.

La fel, susține că legislaţia civilă prevede în mod expres faptul că, în situaţia în care penalitatea este una excesivă (ceea ce atestă şi în cazul nostru), aceasta poate fi redusă de către instanţa de judecată până la rata legală aplicabilă potrivit art. 942. Acesta reprezintă un mijloc eficient de apărare împotriva clauzelor penale abuzive.

În conformitate cu art. 1077 alin. (1) pct. 6) din Codul civil, sînt considerate drept abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Totodată, susține că în prezenta speţă pârâtul S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, nu are calitatea de consumator, or, norma respectivă defineşte care sunt criteriile de apreciere a faptului dacă o penalitate este sau nu excesivă.

În acest sens, în acord cu norma citată, prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale, reprezintă un criteriu de apreciere a proporţionalităţii penalităţii.

Astfel, în susţinerea poziţiei invocate apelantul remarcă faptul că, Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 24.12.2010 „Privind aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează modalităţile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligaţiilor pecuniare, cu excepţia celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut”., potrivit căreia: „în cazuri excepţionale, instanţa de judecată poate dispune reducerea clauzei penale pe care o consideră disproporţionat de mare. Legea nu precizează cazurile în care ar putea fi redusă clauza penală. Instanţele vor lua act că, drept criterii ce permit reducerea clauzei penale, ar putea servi: situaţia financiară dificilă a debitorului; mărimea penalităţii depăşeşte suma datoriei; mărimea excesivă a penalităţii; datoria a fost achitată; o întârziere neesenţială în executarea obligaţiei de rând cu procentul înalt al penalităţii.

Relatează că, obligaţia instanţei constă în aprecierea adecvată a coraportului dintre mărimea penalităţii stabilite şi mărimea prejudiciului real suportat”.

În sensul dat, consideră că, penalitatea prevăzută la pct. 3 al tranzacţiei de împăcare în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculate din valoarea contractului, este una excesivă şi disproporţionată. Astfel, este evident că penalitatea respectivă nu este una adecvată. Or, în contracte similare, nu se practică stabilirea unei asemenea penalităţi mari.

Suplimentar, menţionează că una dintre funcţiile de baza ale clauzei penale este funcţia reparatorie care presupune repararea prejudiciului suportat de o parte contractantă pentru neexecutarea totală sau pentru executarea necorespunzătoare a

obligaţiei datorate acesteia. Ca urmare, susține că părţile vor evalua despăgubirile compensatorii, cele care vin să înlocuiască prestaţia sau o parte din aceasta.

Precizează că, reclamantul, prin acţiunea sa, nu a invocat suportarea unui prejudiciu ca urmare a executării necorespunzătoare sau neexecutării obligaţiei de remediere a neconformităţilor de către pârât, ceea înseamnă că ultimul nu a suportat un prejudiciu efectiv.

Astfel, conchide că, pretenţia de încasare a penalităţii în sumă de 110000 euro, este lipsită de temei, iar admiterea neîntemeiată a acesteia, va echivala cu o îmbogăţire nejustificată pentru reclamant.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 949 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Astfel, la caz, creditorul S.R.L. ”CARLITA” în general nu poate să pretindă la plata penalităţii, deoarece a primit executarea de la debitorul S.R.L. „MEGATEK GRUP”, această executare a fost efectuată în mod corespunzător potrivit clauzelor tranzacţiei de împăcare din 28 iunie 2023. Or, S.R.L. ”CARLITA” nu a putut demonstra în cadrul prezentului proces că nu a primit executarea de la S.R.L. ”MEGATEK GRUP”.

De asemenea, prin această acţiune tendenţioasă, reclamantul S.R.L. ”CARLITA” încearcă să se îmbogăţească nejustificat pe seama pârâtului. Ca urmare, dacă este să facem o tangenţă cu legislaţia penală, acţiunile acestuia reprezintă elemente ale unei infracţiuni de escrocherie.

Consideră că prin admiterea unei asemenea acţiuni vădit neîntemeiate, instanţa de fond a participat în calitate de complice la săvârşirea infracţiunii de escrocherie în raport cu S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, deoarece, în opinia sa, este evident faptul că hotărârea primei instanţe este una arbitrară.

6.Suplimentar, **la data de 6 mai 2025 apelanta S.R.L. ”MEGATEK GRUP” a depus un supliment la cerere de apel** prin care invocă complementar următoarele:

În motivarea acţiunii înaintate, reclamantul S.R.L. ”CARLITA” a invocat faptul că pârâtul S.R.L. ”MEGATEK GRUP” nu şi-a onorat obligaţiile şi nu a finisat lucrările de remediere a construcţiilor PVC şi că lucrările de remediere efectuate sunt necalitative.

Susține că pretenţiile reclamantului sunt bazate în temeiul pct. 3 din tranzacţia de împăcare din 28 unie 2023, care prevede că *„pentru depăşirea termenului de execuţie SRL „MEGATEK GRUP" va datora SRL „CARLITA" penalităţi în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere calculate din valoarea contractului*".

Astfel, notează că pretenţiile formulate de către S.R.L. "CARLITA" prin acţiunea formulată, rezidă din neexecutarea de către S.R.L. "MEGATEK GRUP" a clauzelor tranzacţiei de împăcare din 28 iunie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Aşadar, constată că, la caz, există un litigiu între aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect, pe aceleaşi temeiuri în care a fost emisă o încheiere de încetare a procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi, fiind vorba despre încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 14 iulie 2023.

Remarcă faptul că, în baza acestei încheieri a fost emis titlul executoriu. Or, toate pretenţiile înaintate de către reclamantul S.R.L. "CARLITA" rezultă dintr-o pretinsă executare necorespunzătoare a clauzelor tranzacţie de împăcare încheiate între S.R.L. "MEGATEK GRUP" şi S.R.L. "CARLITA", confirmată de către Judecătoria Bălţi (sediul central), prin încheierea din 14 iulie 2023. Examinarea pretenţiilor în cauză, ţine de competenţa exclusivă a executorului judecătoresc, dar nicidecum de competenţa instanţei de judecată.

Astfel, cele stabilite prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 14 iunie 2023, au puterea lucrului judecat.

Potrivit art. 254 alin. (3) din Codul de procedură civilă, după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Prin urmare, denotă faptul că S.R.L. "CARLITA" nu putea înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei şi nici să

conteste faptele şi raporturile juridice stabilite prin încheierea de confirmare a tranzacţiei de împăcare şi de încetare a procesului din 14 iulie 2023.

Totodată, consideră că respingerea cererii de încetare a procesului civil reprezintă o încălcare flagrantă a principiului securităţii raporturilor juridice admisă de către instanţa de fond.

În cauza *Grăjdianu şi alţii împotriva Republicii Moldova din 07 ianuarie 2020,* CtEDO a reţinut că „unul din elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice care prevede, *inter alia,* că soluţia atribuită de către instanţa judecătorească în mod definitiv oricărui litigiu să nu mai fie pusă sub semnul întrebării *(Brumărescu v. România* [MC], nr. 28342/95, § 61, CEDO 1999 VII). Făcând referire inclusiv la cauza *Magomedov si alţii* v. *Rusia* (nr. 33636/09 şi alte 9 cereri, §§ 87-89, 28 martie 2017)".

Consideră că , instanța de fond , contrar prevederilor art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care indică în mod imperativ că „*Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: b) există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie;"* a primit în procedură cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "CARLITA" către S.R.L. "MEGATEK GRUP", privind încasarea datoriei, deşi, între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect având aceleaşi temeiuri, există o încheiere de încetare a procesului în legătură cu confirmarea tranzacţiei de împăcare.

La fel, susține că, în vederea remedierii acestei grave încălcări procedurale admise de către judecătorul Alexandru Roşca, la 19 aprilie 2024, de către avocatul Gîlca Ilie în interesele S.R.L. ‚MEGATEK GRUP", a fost înaintată o cerere de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Totodată, prin încheierea din 29 aprilie 2024, cererea de încetarea a procesului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. În acest sens, în motivarea încheierii sale, prima instanță a indicat că prin încheierea nr. 2c-303/2021 emisă de Judecătoria Bălţi (sediul central) s-a confirmat tranzacţia de împăcare din data de 28 iunie 2023, încheiată între S.R.L. "CARLITA" şi S.R.L. "MEGATEK GRUP".

Ca urmare, în încheierea indicată mai sus, s-a menţionat că: *„Nu se admite o nouă adresare în judecată între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri*".

În acest context, consideră important de accentuat faptul că, în motivarea cererii de încetare a indicat asupra faptului că pretenţiile formulate de către S.R.L.”CARLITA” prin acţiunea înaintată, rezidă din neexecutarea de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP” a clauzelor tranzacţiei de împăcare din 28.06.2023.

Suplimentar, în pct.18 din încheiere, prima instanță a reținut faptul că, „ *Instanţa ţine să menţioneze că obiectul acţiunii care se examinează acum este încasarea penalităţii în baza tranzacţiei de împăcare*”. Ulterior, în pct. 19 din încheiere, instanţa se contrazice şi menţionează că „ *pârâtul neîntemeiat a solicitat încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CARLITA” către SRL „MEGATEK GRUP” privind încasarea penalităţii, or obiectele acţiunii sunt diferite*”.

Mai mult decât atât, în pct. 20-21 din încheiere, prima instanţă a reţinut că „în *încheierea de confirmare a tranzacţiei de împăcare cât şi în titlul executoriu este indicată penalitatea la general şi anume în mărime de 2% pentru fiecare zi de întârziere, ci nu este indicată suma concretă pentru a putea fi încasată de executorul judecătoresc, or executorul judecătoresc prin prisma Codului de executare, este în drept de a calcula penalitatea pentru întîrzierea executării şi nicidecum penalitatea pentru neexecutarea unei obligaţiuni, mai ales în cazul în care între părţi este clar că există dezacorduri cu privire la achitarea penalităţilor. La fel, în şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului a confirmat faptul că dânşii s-au adresat la executorul judecătoresc pentru punerea în executare a titlului executoriu privind încasarea penalităţii, însă li s-a refuzat primirea acestuia din motiv că în titlu executoriu nu este indicată suma fixă a penalităţii*.”

În acest context, susține că acţiunile executorului judecătoresc nu au absolut nici o tangenţă cu prezenta acţiune, or, în caz de dezacord cu acţiunile acestuia, reclamantul urma să le conteste separat în modul prevăzut de lege.

Drept urmare, se creează impresia precum că, deşi argumentele reţinute de pârât în susţinerea cererii de încetare a procesului sunt plauzibile fiind vădit întemeiate, prima instanță, în susţinerea soluţiei de favorizare a reclamantului S.R.L. ”CARLITA” prin care a fost respinsă cererea de încetare a procesului, încearcă cu orice preţ să le combată, chiar şi prin nişte constatări formale care nu sunt pertinente cazului examinat.

Mai mult, consideră că soluţia de respingere a cererii de încetare este contradictorie cu însăşi constatările făcute de către judecătorul Alexandru Roşca,

ceea ce, în opinia apelantului, trezeşte mari semne de întrebare asupra imparţialităţii şi obiectivităţii sale.

La fel, consideră că instanța de fond a reţinut spre examinare cauza cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională contrar prevederilor art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective*."

În sensul dat, menţionează că pârâtul S.R.L. "MEGATEK GRUP" îşi are sediul în mun. Chişinău, or. Codru, str. Grenoble 128, motiv pentru care, acţiunea împotriva S.R.L. "MEGATEK GRUP" urma să fie depusă la Judecătoria Chişinău (sediul Centru) şi nu la Judecătoria Bălţi (sediul central).

În sensul dat, contrar acestor imperative, judecătorul Alexandru Roşca a reţinut spre examinare prezenta cauză cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională.

La data de 19 aprilie 2024, de către avocatul Gîlca Ilie în interesele S.R.L. "MEGATEK GRUP", a fost înaintată o cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) şi alin. (3) din Codul de procedură civilă, care şi de această dată a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea din 15 mai 2024.

În motivarea soluţiei sale, judecătorul Alexandru Roşca a indicat că *„pârâtul are subdiviziune/sucursală în mun. Bălţi, pe str. Ştefan cel Mare 31/39",* fapt care nu corespunde adevărului.

La fel, consideră eronată concluzia instanței de fond precum că pârâtul S.R.L. "MEGATEK GRUP" niciodată nu a avut o subdiviziune/sucursală în mun. Bălţi.

Pe cale de consecință, susține că cererea de strămutare a cauzei a fost respinsă abuziv, în lipsa unui temei legal, la fel ca şi cererea de încetare a procesului la care a făcut referire mai sus.

Consideră că toate circumstanţele menţionate și privite în ansamblu, indică asupra părtinirii şi neobiectivităţii primei instanțe, care cu o viteză fulgerătoare, neglijând vădit neîntemeiat toate cererile înaintate în interesele pârâtului S.R.L. "MEGATEK GRUP" a urmărit scopul examinării cât mai rapide a cauzei şi emiterii unei soluţii favorabile reclamantului S.R.L. "CARLITA".

De asemenea, un alt aspect important la care face referire, este că hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul central) din 3 decembrie 2024, este una absolut nemotivată.

Susține faptul că, pe parcursul examinării cauzei, de către pârâtul S.R.L. ”MEGATEK GRUP” au fost prezentate argumente consistente privind netemeinicia acţiunii înaintate S.R.L. ”CARLITA”, privind existenţa temeiurilor de încetare a procesului civil, privind încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională, au fost prezentate probe care au fost neglijate în totalitate de către judecătorul Alexandru Roşca, care prin hotărârea şi motivarea acestuia, a dat dovadă de părtinire favorizând în mod evident partea reclamantă.

Sub acest aspect, susține că nu a fost respectată contradictorialitatea procedurii şi egalitatea armelor în proces, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată şi să reprezinte premisa pentru soluţia din dispozitiv. Aceasta dispoziţie este dictată atât în interesul unei bune administrări a justiţiei şi încrederii ce trebuie să inspire justiţiabililor, cât şi pentru a se da instanţelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanţe. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt şi de drept care au format convingerea lor, să enunţe cele constatate şi dovezile care au determinat-o.

Remarcă faptul că, toată motivarea instanței de fond expusă în hotărârea din 03 decembrie 2024, se conţine în pct. 35-36 din hotărâre, din care motiv, cu privire la alegația primei instanțe, precum că pârâtul nu a prezentat probe pertinente şi concludente pentru a demonstra contrariul acţiunii înaintate şi prin înaintarea cererilor depuse a urmărit scopul tergiversării examinării cauzei, o apreciază ca fiind una vădit nejustificată, eronată şi cinică, lipsită de absolut orice bun simţ, deoarece toate cererile depuse de partea pârâtă, au avut ca scop protejarea drepturilor şi intereselor legitime ale pârâtului şi repararea erorilor admise de către judecătorul Alexandru Roşca pe parcursul examinării cauzei, erori care sunt evidente şi vor condiţiona pe viitor răspunderea disciplinară a acestuia care la propriu şi-a bătut joc de partea pârâtă, respingând absolut orice solicitare a acesteia.

La fel, cu referire la faptul că actul de confirmare a lucrărilor executate, actele de îndeplinire a lucrărilor şi capturile de ecran prezentate de pârât nu au fost semnate de către reclamant şi acesta nu cunoaşte despre existenţa unor asemenea acte, consideră aprecierea respectivă a instanţei de fond fiind una arbitrară și eronată, deoarece instanţa de fond a ajuns la această concluzie în lipsa unui raport de expertiză judiciară grafoscopică. Unicul mijloc de probă pe care s-a bazat instanţa de judecată au fost declaraţiile lui Sazin Vadim, veridicitatea cărora nu a fost verificată prin coroborare cu alte careva probe. În acest mod, a fost dată o apreciere vădit arbitrară probelor prezentate de către pârât.

Reieșind din argumentația invocată, concluzionează că unica soluţie legală şi întemeiată este casarea integrală a hotărârii instanţei de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală ca neîntemeiată a acţiunii înaintate de S.R.L. ”CARLITA” către S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea penalităţii şi cheltuielilor de judecată.

7. Intimata S.R.L. ”CARLITA”, reprezentată de avocata Pascal Iuliana a depus referință la cererea de apel formulată de S.R.L. ” MEGATEK GRUP”, prin care a solicitat respingerea cererii de apel ca nefondată cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 3 decembrie 2024.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel.

8. Reprezentantul apelantului S.R.L. ” MEGATEK GRUP” - avocatul Gîlca Ilie în cadrul ședinței instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului în baza motivelor invocate în cererea de apel.

9.Reprezentantul intimatei S.R.L. „Carlita” – avocata Pascal Iuliana, în cadrul ședinței instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond pentru motivele invocate în referința depusă în cadrul instanței de apel.

Totodată, la întrebările instanței, reprezentantul intimatei a declarat că, S.R.L. ”Carlita” a primit titlul executoriu în baza încheierii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023, dar nu l-a prezentat la executare, deoarece acesta nu poate fi executat. În acest sens, clientul său s-a consultat verbal cu un executor judecătoresc. De probe scrise întru confirmarea acesui fapt nu dispune.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normelor legale relevante speței, completul Colegiului civil conchide că apelul depus de apelantul S.R.L. ” MEGATEK GRUP” prin intermediul avocatului Gîlca Ilie este întemeiat, fiind pasibil de admitere, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

12. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 03 decembrie 2024 (fila dosarului 225), iar cererea de apel a fost depusă la 12 decembrie 2024 (fila dosarului 229-234). Prin urmare cererea de apel a fost declarată în termenul legal stabilit la art. 362 Cod procedură civilă.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 385 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

14. Conform art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:*

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

15. Potrivit art. 387 Cod de Procedură civilă, *Se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:*

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat eronat legea;

16. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanța nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

17. În corespundere cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

18. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

19. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, eclarat, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

20. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţa pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

21. Art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

22. Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

23. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o

analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

24. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

25. În opinia completului Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea unei hotărârii neîntemeiate.

26. Astfel, hotărârea primei instanțe contravine cerințelor art. 239 din Codul de procedură civilă, fiind greșită soluția de admitere a cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L. ”CARLITA”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Conform art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

28. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

29. Conform art. 15 Cod civil, *(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

30. Potrivit art. 1917 Cod civil,

(1) Tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

(2) Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei.

(3) Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

31. Conform art. 1919 Cod civil,

(1) Tranzacţia este judiciară dacă a fost confirmată de către instanța de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispoziţiile legale privind executarea silită a hotărîrilor arbitrale rămîn aplicabile.

32. În conformitate cu art. 5 alin. (1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

33. Potrivit prevederilor art. 60 Cod de procedură civilă:

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pârâtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.

(5) Cod de procedură civilă, Instanţa nu va admite renunţarea reclamantului la acţiune, nici recunoaşterea acţiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacţia

dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului. Anterior confirmării tranzacţiei, instanţa verifică respectarea prevederilor art. 32 alin. (3) din Legea nr. 137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

34. Conform art. 212 Cod de procedură civilă:

(1) Renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, condiţiile tranzacţiei se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată şi se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părţi.

(2) Preşedintele şedinţei trebuie să ia măsuri pentru ca părţile să soluţioneze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanţa poate acorda părţilor, la cerere:

a) un termen de conciliere şi poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces;

b) un termen pentru informarea cu privire la esenţa, avantajele şi efectele medierii şi pentru iniţierea procesului de mediere.

(3) Dacă renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau tranzacţia părţilor sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanţei, ele se anexează la dosar, fapt menţionat în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(4) Înainte de a admite renunţarea reclamantului la acţiune, recunoaşterea acţiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părţilor efectele acestor acte de procedură.

(5) În cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunţarea reclamantului la acţiune ori recunoaşterea acţiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacţia părţilor, instanţa judecătorească pronunţă în acest sens o încheiere motivată şi examinează cauza în fond.

35. Potrivit art. 265 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: d) părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă;*

36. Conform art. 266 Cod de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

37. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de executare, *(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.*

38. În temeiul cu art. 15 alin. (1) Cod de Executare, *(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

39. Potrivit art. 22 alin. (1), lit. g) Cod de executare, *Executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobînzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.*

40. Conform art. 24 Cod de executare, *(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este*

document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

41. Din materialele dosarului cauzei se atestă faptul că, la 8 septembrie 2021, S.R.L.”MEGATEK GRUP” a depus în Judecătoria Bălți (sediul central) o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”CARLITA”, privind încasarea datoriei scadente.

42. Cererea de chemare în judecată sus-menționată fost acceptată spre examinare, astfel fiind intentată cauza civilă nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021).

43. În cadrul acestei cauze, la 9 decembrie 2022, pârâta S.R.L. ”CARLITA” a înaintat o acțiune reconvențională împotriva S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea sumei de 737 590,94 lei, investiții necesare pentru remedierea neconformităților constatate la ferestrele și ușile din PVC, montate **la obiectul imobiliar din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 1F** și încasarea cheltuielilor de judecată.

44. La 28 iunie 2023, S.R.L. ”MEGATEK GRUP” și S.R.L. ”CARLITA”, au soluționat pe cale amiabilă a litigiului civil în cauza sus-indicată, în acest sens fiind încheiată o tranzacție de împăcare (fila dosarului 18-20, volumul I), potrivit căreia părțile s-a convenit asupra următoarelor:

”**I. CONTEXT**

Actualmente în procedura Judecătoriei Bălți, sediul central, Judecător Vladisla Schibin se află în examinare, cauza civilă nr. 2c-303/2021, la cererea înaintată de

SRL ”Megatek Grup” către SRL ”Carlita”, privind încasarea datoriei, precum și cererea reconvențională depusă de SRL Carlita” către SRL ”Megatek Grup”, privind încasarea sumei.

II. OBIECTUL TRANZACȚIEI constă în soluționarea litigiului privind efectuarea lucrărilor de remediere a construcțiilor PVC, instalate la obiectul SRL ”Carlita” din mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 1F, cu achitarea ulterioară de către SRL ”Carlita”, a datoriei în sumă de **320 223,00 lei.**

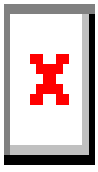
III. CONDIȚIILE REALIZĂRII TRANZACȚIEI

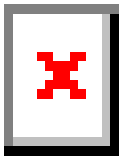
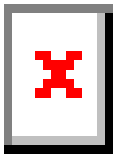
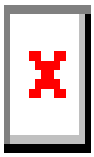
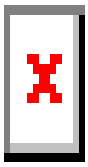
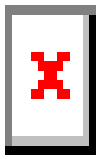
Părțile au încheiat prezenta Tranzacție de Împăcare, cu prtivire la următoarele:

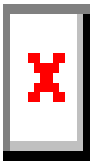
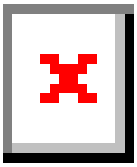
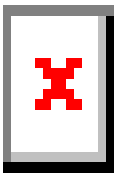
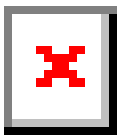
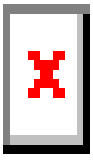
1.Prezenta tranzacție de împăcare este încheiată de părți în conformitate cu art. 1917 CC RM, art. 177, 323 CPC RM, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut.

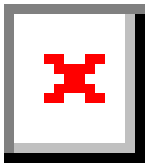
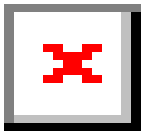
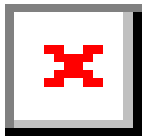
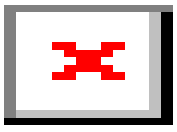
2.La ziua semnării prezentei tranzacții, noi SRL ”Carlita” și SRL ”Mwegatek Grup” în scopul soluționării amiabile litigiului xistent, am convenit asupra următoarelor:

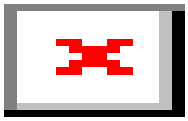
2.1.S.R.L. ”Megatek Grup” se obligă de a remedia neconformități apărute în termenul de garanție a lucrărilor executate la obiectul S.R.L. ”Carlita” după cum urmează:

Construcție		Descriere remedieri
		Completarea construcției cu mâner tip bară

		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie - Schimbare placă feronerie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Schimbare placă mijloc feronerie
		- Completarea construcției cu mâner tip bară

		- Schimbarea pachetelor termoizolante sparte
		- Reglarea construcției - Tăierea spumei de montaj și prelucrarea
		- Completarea construcției cu mâner culoare auriu cu broscă sau instalarea mânerului tip bară - Reglarea construcției
		- Efectuare drenajuri - Reglare construcție
		- Completarea construcției cu mâner tip bară - Schimbarea pachetelor termoizolante

		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
 Fațadă din aluminiu		- Schimbare geam termoizolant dimensiuni (3 buc. – nr. 1, 3, 4) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

 Fațadă din aluminiu		- Schimbare geam termopan dimensiuni (3 buc. – nr. 2, 4, 6) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

2.2. Lucrările de remediere vor fi executate de S.R.L. ”Megatek Grup”, din cont propriu conform condițiilor de garanție, în termen de până la data de 20 iulie 2023.

2.3. Totodată S.R.L. ,”Megatek Grup” din cont propriu va repara (restabili) fațadetele și decorurile interioare și exterioare, în cazul în care acestea vor fi afectate de lucrările de remediere.

2.3.După semnarea actului de predare-primire a lucrările de remediere, în termen de 10 zile, S.R.L. ,”Carlita” va achita datoria în sumă de 350 223,00 lei, cu deducerea din această sumă a cheltuelilor în sumă totată de 69 627,70 lei, suportate pentru (achitarea serviciilor de asistenta juridică 20 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 22 127,70 lei , efectuarea raportului de Expertiză la Camera de Comerț în mărime de 6400,00 lei, efectuarea expertizei judiciare în sumă de 9100,00 lei, serviciile executorui judecătoresc în sumă de 12000,00 lei) și prejudiciului cauzat pentru excutarea cu întârziere a lucrărilor în mărime de 100 000.00lei.

2.4. La fel, S.R.L. ”Carlita” va achita suplimentar în beneficiul S.R.L. ”Megatek Grup” (în condițiile pct. 2.3) suma de 17 669,00 lei care constituie prețul mecanismelor de deschidere/închidere SIEGENIA, LS200, a construcțiilor glisante.

3. Pentru depășirea termenului de execuție, SRL ”Megatek Grup” va datora S.R.L. ”Carlita” penalități în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a contractului.

4. Pentru depășirea termenului de achitare, SRL ”Carlita” va datora SRL ”Megatek Grup” penalități în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a datoriei restante, înserată în p. 2.3.

5. Prezenta tranzacție de împăcare este încheiată de părți în conformitate cu art. 1917 CC RM, art. 177, 323 CPC RM, în scopul soluționării amiabile a litigiului apărut.

6. Părțile declară că după semnarea și realizarea prezentei trtanzacții, nici una dintre Părți nu va formula careva pretenții una față de cealaltă, pe marginea încasării datorii, cheltuielilor de judecată, suportate în cadrul procesului civil, aflat în procedura Juidecătoriei Bălți, sediul central, iar în caz de inițiere a procesului judicioar acesta urmează a fi încetat.

7. Prezenta tranzacție reprezintă voința liber exprimată și neviciată a părților prin semnăturile proprii, ea nu poate fi modificată și intră în vigoare de la data semnării, fiind cu titlu executoriu pentru ambele părți.

8. Părțile solicită confirmarea prezentei tranzacții și dispunerea încetării procesului judiciar. Consecințele juridice de încetare a procesului judiciar pe litigiul în cauză, prevăzute de art. 212, 265, 266 CPC al RM, în legătură cu încheierea prezentei tranzacții, ne sunt cunoscute.

9. Prezenta tranzacție este semnată în patru exemplare. Câte unul pentru fiecare Parte, unul pentru instanță, și unul pentru mediator.”

45. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central), judecător Vladislav Schibin, din 14 iulie 2023, s-a dispus:

”Se admite cererea înaintată de către reprezentantul SRL ”Carlita”, avocatul Gherasim Angela.

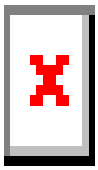
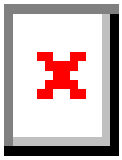
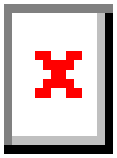
Se confirmă tranzacția de împăcare din data de 28 iunie 2023, încheiată între S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, reprezentată de administratorul Cucu Ion și S.R.L. ”CARLITA”, reprezentată de administratorul Sazin Vadim, conform căreia părțile au stabilit:

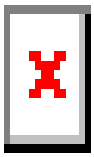
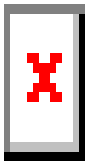
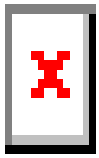
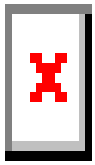
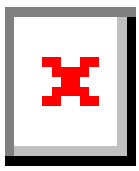
Părțile au încheiat prezenta Tranzacție de Împăcare, cu prtivire la următoarele:

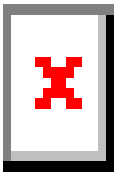
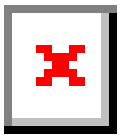
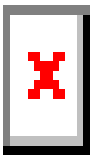
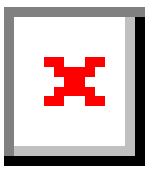
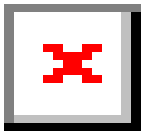
1.Prezenta tranzacție de împăcare este încheiată de părți în conformitate cu art. 1917 CC RM, art. 177, 323 CPC RM, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut.

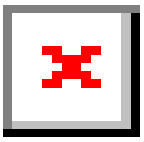
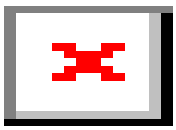
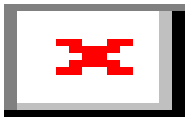
2.La ziua semnării prezentei tranzacții, noi SRL ”Carlita” și SRL ”Mwegatek Grup” în scopul soluționării amiabile litigiului xistent, am convenit asupra următoarelor:

2.1.S.R.L. ”Megatek Grup” se obligă de a remedia neconformități apărute în termenul de garanție a lucrărilor executate la obiectul S.R.L. ”Carlita” după cum urmează:

Construcție		Descriere remedieri
		Completarea construcției cu mâner tip bară
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Completarea construcției cu mâner cu cheie - Schimbare placă feronerie

		- Completarea construcției cu mâner cu cheie
		- Schimbare placă mijloc feronerie
		- Completarea construcției cu mâner tip bară
		- Schimbarea pachetelor termoizolante sparte
		- Reglarea construcției - Tăierea spumei de montaj și prelucrarea

		- Completarea construcției cu mâner culoare auriu cu broscă sau instalarea mânerului tip bară - Reglarea construcției
		- Efectuare drenajuri - Reglare construcție
		- Completarea construcției cu mâner tip bară - Schimbarea pachetelor termoizolante
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria

		HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
		- Schimbarea profilului tip TOC din PVC pe profil din aluminiu (termomost) marca KURTOGLU, seria 51LS - Sistemele de deschidere/închidere (feronerie) producător SIEGENIA, seria HS200, în complect, conform contului de plată nr. 6795 din 27.06.23
 Fațadă din aluminiu		- Schimbare geam termoizolant dimensiuni (3 buc. – nr. 1, 3, 4) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante
 Fațadă din aluminiu		- Schimbare geam termopan dimensiuni (3 buc. – nr. 2, 4, 6) - Izolarea rosturilor de fasada - Repararea defecțiunilor cauzate de demontarea / montarea repetată a geamurilor termoizolante

2.2. Lucrările de remediere vor fi executate de S.R.L. ”Megatek Grup”, din cont propriu conform condițiilor de garanție, în termen de până la data de 20 iulie 2023.

2.3. Totodată S.R.L. ,”Megatek Grup” din cont propriu va repara (restabili) fațadetele și decorurile interioare și exterioare, în cazul în care acestea vor fi afectate de lucrările de remediere.

2.3. După semnarea actului de predare-primire a lucrările de remediere, în termen de 10 zile, S.R.L. ,”Carlita” va achita datoria în sumă de 350 223,00 lei, cu deducerea din această sumă a cheltuelilor în sumă totată de 69 627,70 lei, suportate pentru (achitarea serviciilor de asistenta juridică 20 000,00 lei, taxa de stat în mărime de 22 127,70 lei , efectuarea raportului de Expertiză la Camera de Comerț în mărime de 6400,00 lei, efectuarea expertizei judiciare în sumă de 9100,00 lei, serviciile executorui judecătoresc în sumă de 12000,00 lei) și prejudiciului cauzat pentru excutarea cu întârziere a lucrărilor în mărime de 100 000.00lei.

2.4. La fel, S.R.L. ”Carlita” va achita suplimentar în beneficiul S.R.L. ”Megatek Grup” (în condițiile pct. 2.3) suma de 17 669,00 lei care constituie prețul mecanismelor de deschidere/închidere SIEGENIA, LS200, a construcțiilor glisante.

3. Pentru depășirea termenului de execuție, SRL ”Megatek Grup” va datora S.R.L. ”Carlita” penalități în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a contractului.

4. Pentru depășirea termenului de achitare, SRL ”Carlita” va datora SRL ”Megatek Grup” penalități în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a datoriei restante, înserată în p. 2.3.

5. Prezenta tranzacție de împăcare este încheiată de părți în conformitate cu art. 1917 CC RM, art. 177, 323 CPC RM, în scopul soluționării amiabile a litigiului apărut.

6. Părțile declară că după semnarea și realizarea prezentei trtanzacții, nici una dintre Părți nu va formula careva pretenții una față de cealaltă, pe marginea încasării datorii, cheltuielilor de judecată, suportate în cadrul procesului civil, aflat în procedura Juidecătoriei Bălți, sediul central, iar în caz de inițiere a procesului judicioar acesta urmează a fi încetat.

7. Prezenta tranzacție reprezintă voința liber exprimată și neviciată a părților prin semnăturile proprii, ea nu poate fi modificată și intră în vigoare de la data semnării, fiind cu titlu executoriu pentru ambele părți.

Se anulează măsura de sigurare a acțiunii sub formă de sechestru în privința bunului mobil – freză ”Caterpilar PM 102”, a.f. 2007, nr. de șasiu HZ2X00301, deținut de SRL ”Carlita”, în limita valorii acțunii de 350223,090 lei, dispusă prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25.10.2021.

Se eliberează reprezentantului SRL ”Carlita” originalul pașaportului tehnic asupra frezei ”Caterpilar PM 102”, a.f. 2007, nr. de șasiu HZ2X00301.

Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL Megaterk Grup” către SRL ”Carlita” privin încasarea datoriei, penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de SRL ”Carlita” către SRL ”Megatek Grtup” privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea poate fi atacată cu ecurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la comunicare, prin intrmediul Judecătoriei Bălți, sediul central.”

46. Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) privind confirmarea tranzacției și încetarea procesului, din 14 iulie 2023, nu a fost contestată de părți cu recurs, devenind astfel definitivă și irevocabilă la 1 august 2023.

47. Totodată, este necesar de menționat faptul că, la data de 20 iulie 2023 S.R.L. ”CARLITA” și S.R.L. ”MeEGATEK GRUP” au încheiat un act adițional la Tranzacția de împăcare din 28 iunie 2023, prin care au convenit că: ”*1. Termenul de excutare a lucrărilor de remdiere se prelungește până la 03.08.2023*.” (fila doarului 21, voumul I).

48. S.R.L. ”CARLITA” invocând faptul că, S.R.L. ”MEGATEK GRUP” nici în termenul suplimentar acordat nu și-a onorat obligațiunile asumate prin Tranzacție și a nu a finisat lucrările de remediere a construcțiilor PVC, la data de 6 februarie 2024 a depus în Judecătoria Bălți (sediul central) o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, prin care a solicitat încasarea din

contul pârâtului în beneficiul S.R.L. ”CARLITA” **suma de 111 000.00 euro, echivalentul a 2 125 417,00 lei moldovenești** (conform cursului BNM, la ziua depunerii acțiunii de 1 euro = 19.1479 lei MD), **cu titlu de penalități**, precum și a cheltuielilor de judecată.

49. În acest sens, reclamantul S.R.L. ”CARLITA” a prezentat următorul calcul al sumei penalității solicitate a fi încasate de la pârâtul S.R.L. ”MEGATEK GRUP”:

Data scadentă	Data adresării	Zile întîrziere	Penalitate	Suma contractului	Suma penalității
04.08.2023	05.02.2024	185	2%	30000 euro	112000 euro

50. Totodată, în cererea de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. ”CARLITA” a solicitat de scutirea sa de la plata taxei de stat, invocând ca motiv ”*starea financiară dificilă a întreprinderii*” (fila dosarului 12, volumul I).

51. Deși, reclamantul S.R.L. ”CARLITA” nu a prezentat absolut nicio probă întru confirmarea tezei ”*starea financiară dificilă a întreprinderii*”, judecătorul primei instanțe, prin încheierea din 12 februarie 2024, a dispus scutirea reclamantului de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată (în sumă de 57 808,32 lei), în baza art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, reținând în acest sens ”*situația financiară precară a reclamantului*” fără însă a face referire la vreo probă care să confirme acest fapt (fila dosarului 36). Ulterior, printr-o altă încheiere, emisă la aceeași data, judecătorul instanței de fond a acceptat cererea de chemare în judecată spre examinare (fila dosarului 37, volumul I).

52. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 3 decembrie 2024 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral (fila dosarului 225; 236-242, volumul I), după cum urmează:

> ”*S-a încasat de la S.R.L.”MEGATEK GRUP” în beneficiul S.R.L. ”CARLITA” penalitatea în sumă de 111 000,00 (o sută unsprezece mii) Euro (convertiți în valută națională conform cursului valutar BNM la data executării hotărârii).*

S-a încasat de la S.R.L.”MEGATEK GRUP” în beneficiul S.R.L. ”CARLITA” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei și asistența juridică în sumă de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei.
S-a încasat de la S.R.L.”MEGATEK GRUP” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 57 808,32 (cincizeci și șapte mii opt sute opt) lei 32 bani.”

53. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut *inter alia* că:

”28.Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin încheierea nr.2c-303/2021 emisă de Judecătoria Bălți (sediul Central) s-a confirmat tranzacția de împăcare din data de 28 iunie 2023, încheiată între SRL SRL ”Megatek Grup”, reprezentată de administratorul Cucu Ion și SRL ”Carlita”, reprezentată de administratorul Sazin Vadim (…)

32.Potrivit pct. 3 din încheierea nr. 2c-303/2021 din 14.0.72023 s-a stabilit că, pentru depășirea termenului de execuție, SRL „Megatek Grup” va datora SRL „Carlita” *penalități în mărime de 2 %* pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea contractului.

33. În acest sens, în urma neonorării obligațiunilor contractuale la timp, s-a format o penalitate în sumă de 111 000,00 Euro.

34. Reieşind din cele constatate, prin prisma normelor enunțate şi a prevederilor contractuale stabilite între părţi, instanţa de judecată constată că este întemeiată pretenţia reclamantului de a pretinde încasarea de la SRL ”Megatek Grup” a penalităţii în mărime de 111 000,00 Euro, or, din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile față de reclamant, încheiate prin tranzacția de împăcare, nici în termenul suplimentar acordat, prin urmare, prin prisma pct.3 din tranzacția încheiată, în baza calculului anexat ma materialele cauzei, pîrîtul a acumulat față de reclamant o penalitate în mărime de 111 000 Euro.

35.În termenul acordat de instanța de judecată, pe tot parcursul examinării cauzei, pîrîtul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente pentru a demonstra contrariul acțiunii înaintate, nici nu a depus referință la materialele cauzei, urmărind doar tergiversarea examinării cauzei prin depunerea multiplelor cereri de amînare, cerere de încetare a procesului, cereri repetate de strămutare a cauzei civile, cerere de recuzare a judecătorului.” (...)

54. Analizând circumstanțele de fapt descrise în pct. 41-53 *supra* în coraport cu normele de drept descrise în pct. 27-40 *supra*, completul Colegiului civil al Curții de Apel Nord conchide că, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile primei instanţe expuse în hotărâre fiind în contradicţie cu circumstanţele cauzei. Totodată, prima instanță a interpretat și aplicat eronat normele de drept material. Potrivit prevederilor art. 386 lit. a), c), d) și art. 387 lit. a) și c) Cod de procedură civilă, aceste încălcări constituie temei de casare a integrală a hotărârii instanței de fond din 3 decembrie 2024.

55. Din materialele cauzei rezultă cert că, prin acțiunea înaintată în prezenta cauză S.R.L. ”CARLITA” a solicitat încasarea de la S.R.L. ”MEGATEK GRUP” a penalității pentru pretinse fapte de nexecutare în termenul convenit a obligațiilor asumate prin Tranzacția judiciară, încheiată la 28 iunie 2023 în cauza civilă nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021), Tranzacție care a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023, devenită irevocabilă la 1 august 2023.

56. Instanța de apel subliniază că, clauza penală menționată *supra* a fost stabilită în pct. 3 a Tranzacției, după cum urmează: ”*3. Pentru depășirea termenului de execuție, SRL ”Megatek Grup” va datora S.R.L. ”Carlita” penalități în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a contractului.*”

57. Potrivit art. 1917 Cod civil,

(1) Tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, ***termină un proces început*** *sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.*

(2) Pentru încheierea tranzacţiei se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacţiei.

(3) ***Tranzacţia poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.***

58. Totodată art. 1919 alin. (1) Cod civil, stipulează că, *(1) Tranzacția este judiciară dacă a fost confirmată de către instanța de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. Dispozițiile legale privind executarea silită a hotărîrilor arbitrale rămîn aplicabile.*

59. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de executare, *(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu,* ***pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume****, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

60. Potrivit art. 11 Cod de executare. Documentele executorii:

Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

61. În temeiul cu art. 15 alin. (1) Cod de Executare, *(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

62. Potrivit art. 22 alin. (1), lit. g) Cod de executare, *Executorul judecătoresc este în drept: g) să calculeze dobânzi, penalităţi, alte sume rezultate din întîrzierea executării unei obligaţii ce decurge dintr-un document executoriu.*

63. Conform art. 24 Cod de executare, *(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept* ***să calculeze şi să încaseze*** *dobînzile,* ***penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării****, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi*

pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

64. Prin urmnare, reieșind din normele legale enunțate mai sus, este evdent că, în cazul neexecutării/executării cu întârziere de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP” a obligațiilor asumate prin Tranzacția judiciară, încheiată la 28 iunie 2023 în cauza civilă nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021), confirmată prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023, devenită definitvă și irevocabilă la 1 august 2023, S.R.L. ”CARLITA” era în drept să ceară Judecătoriei Bălți (sediul central) eliberarea Titlului executoriu în baza acestei încheieri și să-l prezinte executorului judecătoresc pentru executare silită, inclusiv să ceară executorului judecătoresc calcularea și încasarea de la debitorul S.R.L. ”Megatek Grup” a penalității pentru întârzierea executării, conform pct. 3 al Tranzacției.

65. De altfel, instanța de apel constată că, potrivit materialelor cauzei, S.R.L. ”CARLITA” s-a adresat în calitate de *creditor* Judecătoriei Bălți (sediul central) cu cerere privind eliberarea Titlului executoriu în baza încheierii nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021), fapt confirmat prin însuși cooia Titlului executoriu eliberat, anexată de reclamantul S.R.L. ”CARLITA” la cererea de chemare în judecată (fila dosarului 22-23, volumul I). De menționat că în acest Titlu este înserată inclusiv clauza: ”*3.Pentru depășirea termenului de execuție, SRL ”Megatek Grup” va datora S.R.L. ”Carlita” penalităţi în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate din valoarea totală a contractului.*”

66. La întrebările adresate de completul Colegiului civil în ședința instanței de apel, reprezentantului reclamantului-intimat, avocata Pascal Iuliana, a declarat că, S.R.L. ”Carlita” a primit titlul executoriu, dar nu l-a prezentat la executare,

deoarece acesta nu poate fi executat. În acest sens s-au consultat verbal cu un executor judecătoresc.

67. Instanța de apel apreciază critic aceste explicații al reprezentantului S.R.L. ”CARLITA”, deoarece sunt pur declarative, neconfirmate prin nicio probă, ceea ce contravine obligației procesuale prevăzute de art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

68. Astfel, din cumulul circumstanțelor de fapt și de drept descrise mai sus, la prima vedere s-ar impune soluția admiterii apelului declarat de S.R.L. ”Megatek Grup”, casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea încetării procesului conform art. 385 alin. (1), lit. e) Cod de procedură civilă, în temeiul prevăzut la art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedura civilă.

69. Totuși, instanța de apel, ținând cont de circumstanțele particulare ale prezentei spețe, consideră necesar să adopte soluția admiterii apelului declarat de S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, conform art. 385 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, or, la judecarea prezentei cauze S.R.L. ”CARLITA” nu prezentat probe pertinente și concludente că, executarea tranzacției și încasarea penalității conform titlului executoriu eliberat de Judecătoria Bălți (sediul central) în baza încheierii nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021) din 14 iulie 2023, nu este posibilă în cadrul unei proceduri de executare silită.

70. Totodată, în ipoteza în care în viitor, reieșind din noile circumstanțe, se va constata, prin probe pertinente și concludente, imposibilitatea executării condițiilor tranzacției în cadrul unei proceduri de executare silită, implicit imposibilitatea calcularii/încasării de către executorul judecătoresc a penalității conform titlului executoriu eliberat de Judecătoria Bălți (sediul central) în baza încheierii nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021) din 14 iulie 2023, inclusiv din motivul constatării existenței unui litigiu de drept cu referire la faptul care din părți și în ce măsura s-a aflat/se află în întârziere una fața de alta în legătură cu

executarea obligațiilor lor corelative din tranzacție, S.R.L. ”CARLITA” va avea posiblitatea să se adreseze din nou în judecată, conform procedurii civile, invocând alte temeiuri.

71. În cererea de apel, apelantul S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, pe lângă solicitarea de bază privind admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea une noi hotărâri de respingere integală a acțiunii înainate de S.R.L. ”CARLITA” ca neîntemeiată, a ivocat că procesul în prezenta cauză urma a fi încetat în temeiul prevăzut la art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau confirmarea tranzacției între părți.

72. Instanța de apel consideră neîntemeiate alegațiile apelantului în această latură, deoarece pretenția privind încasarea penalității în mărime de 111 000 euro formulată de S.R.L. ”Carliota” prin cererea de chemare în judecată înaintată la 6 februarie 2024 în prezenta cauză, nu se referă la pretențiile și temeiurile care au fost obiect de examinare în cauza nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021), finalizată cu adoptarea încheierii din 14 iulie 2023, privind confirmarea tranzacției de împăcare din 28 iunie 2023 și încetarea procesului, ci rezultă din circumstanțe care s-au produs după adoptarea încheierii respective, și anume S.R.L. ”CARLITA” prin acțiunea din prezenta cauză a solicitat încasarea penalității pentru pretinse fapte de neexecutare în termen a obligațiilor sale de către S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, care s-au produs după confirmarea tranzacției și încetarea procesului în cauza nr. 2c-303/2021 (PIGD: 2-21134398-09-2c-10092021), și anume, **în perioada 4 august 2023 – 5 februarie 2024.**

73. Așadar, în lumina circumstanțelor de fapt și de drept enunțate mai sus, instanța de apel va admite apelul declarat de S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, va casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 3 decembrie 2024 și va emite o soluție nouă prin care va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „CARLITA” împotriva S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

VI. Cheltuieli de judecată:

74. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

75. Potrivit art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

76. Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui. (3) Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.*

77. Dat fiin că, reclamantul/intimat S.R.L. ”Carlita” a pierdut procesul în cauză, în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă, acestuia nu i se compensează cheltuielile de judecată suportate în legătură cu acest proces.

78. În cererea de apel, apelantul S.R.L. ”Megatek Grup” a solicitat cmpensarea cheltuielilor de judectă suportate în legătură cu procesul în cauză.

79. Potrivit materialelor cauzei, pârâtul-apelant Î.M. ”MEGATEK GRUP” S.R.L. a suportat următoarele cheltuieli de judecată: sub formă de taxă de stat plătită la depunerea cererii de apel în sumă de 49.636,58, conform ordinelor de plată nr. 110 din 19 februarie 2025 și nr. 115 din 25 februarie 2025 (fila dosarului 14, 16, volumul II) și sub formă de taxă de timbru în suma de 200 lei, conform ordinului de plată nr. 111 din 19 februarie 2025 (fila dosarului 7, volumul II).

80. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanța de apel va dispune încasarea de la intimatul (reclamant)

S.R.L. ”CARLITA” în beneficiul apelantului (pârât) Î.M. ”MEGATEK GRUP” S.R.L. cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei în ordine de apel în mărime de 49.836,58 (patruzeci și nouă mii opt sute treizeci și șase,58) lei (taxa de stat 49.636,58 lei și taxa de timbru 200,00 lei).

81. În final, având în vedere că soluția primei instanțe de admitere a acțiunii depuse de ”CARLITA” S.R.L. este neîntemeiată, instanța de apel va admite apelul declarat, va casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 3 decembrie 2024 în temeiul art. 385 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, emițând o nouă hotărâre, privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

82. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 276/4, art. 385 alin. (1), lit. c), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite apelul declarat de S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, prin intermediul avocatului Ilie Gîlca.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 03 decembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.”CARLITA” în contradictoriu cu S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, adoptând o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.”CARLITA” în contradictoriu cu S.R.L. ”MEGATEK GRUP”, privind încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”CARLITA” în beneficiul S.R.L. ”MEGATEK GRUP” cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei în ordine de apel în mărime de 49.836,58 (patruzeci și nouă mii opt sute treizeci și șase,58) lei (taxa de stat 49.636,58 lei și taxa de timbru 200,00 lei).

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari