Дело №4r-645/2025 Судья первой инстанции
к/н 4-25045494-05-4r-18112025 Гуцу Д.В.

суд Комрат

Центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 марта 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу констатирующего субъекта, ст. офицера СНО и ЛД ИП Чадыр-Лунга, Кристев В.В., поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 30 октября 2025 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Топчу Виктора о признании недействительным протокола о правонарушении MAI06 771249 от 26 марта 2025 года, составленного в отношении него по ст. 362 ч. (2) КоП РМ, и отмене вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении решения констатирующего субъекта от 26 марта 2025 года о назначении Топчу В. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев), о прекращении производства о правонарушении, возбужденного в отношении Топчу В. по ст. 362 ч.(2) КоП РМ, ввиду недействительности протокола о правонарушении,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Фактические обстоятельства дела.

26 марта 2025 года констатирующим субъектом, Кристевым В. в отношении Топчу Виктора был составлен протокол о правонарушении MAI06 771249, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст. 362 КоП РМ.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *26 марта 2025 года в 17:12 часов находясь в ***** Топчу Виктор Николаевич нарушил сроки визирования разрешения на оружие *****, выданного 25.11.2014 года на оружие ***** с 19.02.2025 года.*

Указанные действия Топчу Виктора были квалифицированы констатирующим субъектом по ч. (2) ст. 362 КоП РМ.

26 марта 2025 года, по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом было вынесено решение, в соответствии с которым Топчу Виктор был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст. 362 КоП РМ и в связи с этим указанному лицу назначено наказание в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев).

01 апреля 2025 года, будучи не согласным с составленным протоколом о правонарушении и принятым по нему решением, Топчу Виктор подал жалобу на протокол о правонарушении от 26 марта 2025 года и на решение констатирующего субъекта от 26 марта 2025 года, которая поступила в суд Комрат для рассмотрения по существу 04 апреля 2025 года. Просит признать недействительным протокол о правонарушении №MAI06 771249 от 26 марта 2025 года, в отношении него, согласно которому он был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 362 ч. (2) КоП РМ и отменить решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц - 600 леев. Прекратить производство по данному делу в связи с недействительностью протокола. (л.д. 1, 2-4)

30 октября 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Топчу Виктора, удовлетворил.

Протокол о правонарушении MAI06 771249 от 26 марта 2025 года, составленный в отношении Топчу Виктора, в связи с обвинением в совершении правонарушения, предусмотренного ст.362 ч. (2) КоП РМ, признал ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта о признании Топчу В., виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 362 ч.(2) КоП РМ, и о назначении указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 12 у.е. (600 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI06 771249 от 26 марта 2025 года, отменил и

производство по делу о правонарушении прекратил, ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении. (л.д. 30-35)

2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

11 ноября 2025 года на это решение суда, констатирующий субъект ст. офицер СНО и ЛД ИП Чадыр-Лунга, Кристев В.В. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат, центральное местонахождение от 30 октября 2025 года и оставить в силе протокол о правонарушении и назначенное Топчу В. наказание. (л.д. 41-47)

В обоснование кассационной жалобы указано, что решение суда считает незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Далее, ссылается на положения Кодекса о правонарушениях РМ, указывает, что Топчу Виктор Николаевич, являясь владельцем огнестрельного оружия *****, согласно разрешения на оружие *****, выданное Инспекторатом полиции Чадыр-Лунга 25.11.2014 года, к которому прилагается вкладыш, выданный также Инспекторатом полиции Чадыр-Лунга 18.02.2020 года, (на основании ст. 64^1 Постановления Правительства от 23.04.2014 года, при визировании разрешения на оружие компетентный орган полиции в срок предусмотренный в части (3) статьи 7 Закона, выдает приложение к разрешению на оружие, содержащее, по меньшей мере, три элемента защиты от подделки и напечатанного на защищенной бумаге, образец которого представлен в приложении №33), в котором указано, что Топчу Виктор владелец огнестрельного оружия *****, согласно разрешения на оружие *****, выданное Инспекторатом полиции Чадыр-Лунга 25.11.2014 года, визировал разрешения на оружие 18.02.2020 года, визировал на пять лет начиная с 18.02.2020 года, согласно ст. 11 ч. (2), ч. (3) закона 130/2012 (Закон о режиме оружия и боеприпасов гражданского назначения), разрешение на оружие должно визироваться один раз в 5 лет органами, предусмотренными в части (3) статьи 7, владельцы разрешения на оружие обязаны являться по истечении срока, указанного в части (2), в места, установленные компетентными органами полиции, с документами, предусмотренными нормами по применению настоящего закона), 26.03.2025 года, пришел в здание ИП Чадыр-Лунга, расположенное мун. Чадыр-Лунга, ул. Ломоносова 7, в кабинет офицера службы надзора за оружием и лицензионной деятельностью Кристев В.В., с документами (на основании ст. 64 Постановления Правительства от 23.04.2014 года, владелец разрешения на оружие типа А и типа В обязаны явиться для визирования разрешения на оружие в период, установленный Генеральным инспекторатом полиции, в месте, указанные территориальными органами полиции, и представить

следующие документы: разрешение на оружие, удостоверение личности законного владельца оружием, заключение о периодическом техническом осмотре для оружия с правом ношения и использования, произведенном за последние 12 месяцев, документ удостоверяющий право на владение или, по обстоятельствам, на ношение и на использование данного оружия, медицинская справка (наркологическое и психическое заключение), а также по обстоятельствам документы, предусмотренные в подпункте 11) пункта 7), для визирования разрешений на оружие: ***** выданного 25.11.2014 г. на оружие ТОЗ-63 №50838; ***** выданного 25.11.2014 года, на оружие *****. Перед заполнением заявлений на визирование разрешений на оружие гр-ну Топчу В.Н., было сообщено, что он нарушил сроки визирования на два разрешения на оружие ***** и *****, начиная с 19.02.2025 г., и что он будет привлечен к ответственности согласно ст. 362 ч. (2) КоП РМ, нарушение срока визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием влечет наложение штрафа на физических лиц в размере от 6 до 18 условных единиц. 17:12, 26.03.2025 г. в отношении Топчу Виктора Николаевича, был составлен в электронной форме протокол о правонарушении серии MAI06 №771249, зарегистрированный под номером 202532488, код констатирующего субъекта 68067. При заполнении электронного протокола о правонарушении, бланк на государственном языке, согласно ст. 443 ч. (1) п. п. a), b), c), f), h) КоП РМ, дата, время, место составления, должность фамилия и имя, констатирующего субъекта наименование представляемого органа, фамилия, имя, место жительства и/или место временного пребывания согласно данным Государственного регистра населения, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные документа, удостоверяющего его личность, или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица - его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице; разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа, - заполнился автоматически, с присвоением регистрационного номера, кода констатирующего субъекта.

Согласно ст. 443 ч. (1) п. п. d), c) КоП РМ, событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; юридическая квалификация деяния,

материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушении, был заполнен констатирующим субъектом.

После составления протокола о правонарушении в электронной форме, он был сохранен и распечатан на бумажный носитель в двух экземплярах и представлен для ознакомления, гр-н Топчу В.Н., несмотря на то, что пункт: факт правонарушения, был заполнен на русском языке; бланк разъяснений лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387, был предоставлен на русском языке, стал утверждать, что ничего не понимает. На требование предоставить переводчика, ему было сообщено, что его законное право будет соблюдено, но для этого необходимо некоторое время, для предоставления квалифицированного переводчика, на что Топчу В.Н., стал утверждать, что спешит, расписался в протоколе о правонарушении MAI06 771249 от 26.03.2025 года, взял копию протокола о правонарушении и удалился.

Из выше изложенного, следует, что при составлении электронного протокола о правонарушении MAI06 771249 от 26.03.2025 года, не были нарушены требования ст. 443 КоП РМ. Все права гр-н Топчу В.Н., согласно ст. 384, ст. 34, ст. 378, ст. 448 КоП РМ были соблюдены в полной мере.

При рассмотрении в судебном заседании дела о правонарушении по жалобе Топчу В.Н., была дана ошибочная юридическая квалификация ст. 445 ч. (1), ч. (2) КоП РМ, т.к. протокол о правонарушении MAI06 771249 от 26.03.2025 года был составлен в электронной форме, и распечатан на бумажный носитель в двух экземплярах, один из которых был выдан гр-ну Топчу В.Н.

18 ноября 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 48)

3. Аргументы участников процесса.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 471 КоП РМ - *кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.* В связи с чем, дело было рассмотрено без присутствия сторон.

4. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом c) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, обуславливающие отклонение кассационной жалобы по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст. 7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с ч. (1) ст. 442 КоП РМ, - протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии с п. е) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся: юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Коллегия отмечает, что под квалификацией деяния следует понимать определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава правонарушения, предусмотренного нормой КоП РМ.

Также коллегия отмечает, что констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту.

Как в суде первой инстанции, так и в кассационной установлено, что 26 марта 2025 года констатирующим субъектом, Кристевым В. в отношении Топчу Виктора был составлен протокол о правонарушении MAI06 771249 согласно которого *26 марта 2025 года в 17:12 часов находясь в ***** Топчу Виктор Николаевич нарушил сроки визирования разрешения на оружие *****, выданного 25.11.2014 года на оружие ***** с 19.02.2025 года.*

Действия Топчу Виктора были квалифицированы констатирующим субъектом по ч. (2) ст. 362 КоП РМ.

Диспозиция ч.(2) ст.362 КоП РМ предусматривает ответственность *за нарушение срока визирования разрешения на оружие или разрешения на владение оружием.*

Как усматривается из протокола о правонарушении констатирующий субъект квалифицировал деяние Топчу В. по ч. (2) ст. 362 КоП РМ, однако в протоколе при квалификации действий, указал «*ч.(2) ст.362 КоП РМ»,* не указав конкретную квалификацию признаков состава правонарушения

вмененного Топчу Виктору, что противоречит положениям п. e) ч.(1) ст. 443 КоП РМ.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что в нарушение п. e) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, констатирующий субъект квалифицировав деяние Топчу Виктора по ч. (2) ст. 362 КоП РМ, не указал сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется Топчу В.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся: должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа.

Вместе с тем, в протоколе о правонарушении в нарушение п. b) ч. (1) ст. 443 КоП РМ констатирующий субъект не указал свою должность и наименование представляемого им органа.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что *«… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной*».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что *«… сфера действий положений п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека*» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. a) §3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека - право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При таких обстоятельствах, коллегия считает верным вывод суда, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст. 443 КоП РМ и таким образом, было нарушено право Топчу В. быть подробно уведомленным о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(2) ст.362 КоП РМ и право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п. п. a) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека.

В соответствии с п. f) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся: разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387.

Однако, в содержании протокола отсутствуют сведения о надлежащем разъяснении констатирующим субъектом, лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Топчу В. на понятном ему языке прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП РМ, чем были нарушены требования ст.443 ч. (1) п. f) КоП РМ.

Также данные обстоятельства подтверждаются и надписью, произведенной Топчу В. в протоколе о правонарушении: «Мне не представлен переводчик, мне не разъяснены мои права». (л.д. 9)

В соответствии с ч. (5) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего).

При этом, как исходит из содержания протокола о правонарушении, в нарушении ч. (5) ст. 443 КоП РМ ни констатирующим субъектом, ни лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, не была подписана оборотная страница протокола о правонарушении.

В соответствии с положениями ст. 445 КоП РМ (в силе на дату составления протокола о правонарушении), (1) Невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола. (2) Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст. 461 КоП РМ, (1) Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении. (2) Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Коллегия считает, обоснованным вывод судебной инстанции, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст. 443 КоП РМ, то данный протокол является недействительным (ничтожным) и производство по делу подлежит прекращению.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба констатирующего субъекта, ст. офицера СНО и ЛД ИП Чадыр-Лунга, Кристев В.В., подлежит отклонению как необоснованная, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 30 октября 2025 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу констатирующего субъекта, ст. офицера СНО и ЛД ИП Чадыр-Лунга, Кристев В.В., **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 30 октября 2025 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Топчу Виктора о признании недействительным протокола о правонарушении MAI06 771249 от 26 марта 2025 года, составленного в отношении него по ст. 362 ч. (2) КоП РМ, и отмене вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении решения констатирующего субъекта от 26 марта 2025 года о назначении Топчу В. наказания в виде штрафа в размере 12 условных единиц (600 леев), о прекращении производства о правонарушении, возбужденного в отношении Топчу В. по ст. 362 ч.(2) КоП РМ, ввиду недействительности протокола о правонарушении, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**