Dosar nr.2p/o-30/26
2-26063761-12-2p/o-20052026

O R D O N A N Ţ Ă J U D E C Ă T O R E A S C Ă

27 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru, studiind cererea depusă de avocatul Bacalâm Anatolie în interesele S.R.L. „Aditrans Grup” către S.R.L. „RG Turck” privind eliberarea ordonanței judecătorești,

a c o n s t a t a t:

Prin mandatul nr.1515907 din 13 mai 2026 avocatul Bacalâm Anatolie a fost împuternicit de S.R.L. „Aditrans Grup” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea (f.d.2).

La 15 mai 2026 avocatul Bacalâm Anatolie a depus în interesele S.R.L. „Aditrans Grup” cerere către S.R.L. „RG Turck” cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii avocatul Bacalâm Anatolie a indicat că 28 octombrie 2025 S.R.L. „Aditrans Grup” a încheiat cu S.R.L. „RG Turck” contractul-comandă nr.60.1 de transport a mărfurilor, servicii de transport internațional cu mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** și remorca *****, potrivit căruia a prestat servicii de transport pe traseul Moldova-Grecia în sumă de 35 551,44 lei, fapt ce se confirmă prin cerere-comandă, factura fiscală ***** din 01 noiembrie 2025 și a scrisorilor de transport internațional CMR nr.***** din 29 octombrie 2025.

Menționează că S.R.L. „RG Turck” urma să achite serviciile de transport în termen de 10 zile conform pct.4.1 din contractul enunțat, adică numai târziu de 12 noiembrie 2025.

La 08 decembrie 2025 a expediat în adresa S.R.L. „RG Turck” reclamația nr.3 privind achitarea datoriei, iar la 23 decembrie 2025 s-a achitat parțial suma de 10 000 lei, înregistrând restanță la plata datoriei și dobânzi de întârziere.

Afirmă că la nenumărate apeluri, administratorul S.R.L. „RG Turck” a comunicat că va achita datoria până la 25 februarie 2026, iar la apelul din 22 aprilie 2026 a anunțat că revine în 20 minute, însă promisiunea a rămas nerealizată până la momentul depunerii prezentei cereri. Astfel, datoria constituie suma de 25 551,44 lei și dobânda de întârziere pentru perioada 25 decembrie 2025 – 11 mai 2026 în mărime de 1 350,03 lei.

Reține că serviciile de transport prestate și acceptate de către debitor se confirmă prin cererea-comandă nr.60.1, CMR nr.***** din 29.10.2025, factura fiscală ***** din 01.11.2025, ordinul de plată nr.407 din 23 decembrie 2025 efectuată în baza facturii fiscale ***** și actul de efectuare a serviciilor de transport nr.60 din 28 octombrie 2025 semnat de ambele părți.

Astfel, avocatul Bacalâm Anatolie solicită eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea de la debitorul S.R.L. „RG Turck” în beneficiul creditorului S.R.L. „Aditrans Grup” a datoriei în sumă de 25 551,44 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 350,03 și cheltuielile de judecată în mărime de 11 066,02 lei.

În conformitate cu art. 344 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, ordonanța

judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art. 345.

Ordonanţa judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplineşte în modul stabilit pentru executarea actelor judecătoreşti.

În conformitate cu art. 345 lit. b) și n) Codul de procedură civilă, se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel, rezultă din facturi care au scadenţa la data depunerii lor.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) Codul de procedură civilă, ordonanţa judecătorească se pronunţă de judecător după examinarea cauzei în fond, fără citarea părţilor pentru explicaţii, fără dezbateri judiciare şi fără întocmire de proces-verbal.

Studiind înscrisurile anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, judecătorul a stabilit că cererea de eliberare a ordonanței judecătorești se întemeiază pe contractul-cerere privind transportul rutier de mărfuri nr.60.1 încheiat între S.R.L. „Aditrans Grup” și S.R.L. „RG Turck” la 28 octombrie 2025, scrisoarea de transport internațional CMR CR *****, potrivit căruia creditorul în calitate de transportator s-a obligat să transporte marfă, iar debitorul să achite plata în termen de 7-10 în sumă de 1800 euro.

Astfel, prin factura fiscală ***** din 01 noiembrie 2025 și actul privind efectuarea serviciilor nr.60 din 28 octombrie 2025 se confirmă că S.R.L. „Aditrans Grup” a prestat, iar S.R.L. „RG Turck” a primit serviciile de transport în sumă de 35 551,44 lei și care la rândul său le-a predat beneficiarului S.R.L. „Max Fruct Exim”.

De asemenea, prin actul de verificare reciprocă în perioada 01.01.2025 – 12.05.2026 se confirmă că S.R.L. „RG Turck” înregistrează o datorie față de S.R.L. „Aditrans Grup” în sumă de 25 551,44 lei din suma de 35 551,44 lei, fiind achitată parțial datoria prin ordinul de plată nr.407 din 23 decembrie 2025 în rezultatul recepționării reclamației nr.3 din 08 decembrie 2025.

Conform art. 1411 alin. (1) Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 774 Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Din circumstanțele descrise în cerere și probate prin înscrisurile anexate, judecătorul a stabilit că S.R.L. „RG Turck” nu a achitat integral S.R.L. „Aditrans Grup” remunerația convenită prin contractul-cerere privind transportul rutier de mărfuri nr.60.1 din 28 octombrie 2025 și factura fiscală enunțate, înregistrând restanță în sumă de 25 551,44 lei.

Conform art.942 alin.(1) și (2) Codul civil, În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Dat fiind că S.R.L. „RG Turck” nu a achitat la scadență suma de bani datorată S.R.L. „Aditrans Grup” pentru serviciile de transport, urmează să achite dobânda de întârziere pentru perioada 25 decembrie 2025 – 11 mai 2026 în sumă de 1 350,03 lei.

Astfel, judecătorul reține că, din cererea cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești și din documentele prezentate nu au fost constatate temeiuri de refuz în eliberarea ordonanței judecătorești, astfel cererea fiind întemeiată.

Totodată, judecătorul consideră că în temeiul art. 94 alin. (1) și art.96 Codul de procedură civilă, S.R.L. „RG Turck” urmează să compenseze S.R.L. „Aditrans Grup” și cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea cererii în mărime de 1 126,02 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de traducere în sumă de 780 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei din suma pretinsă de 9000 lei, ținând cont că cererea se examinează în procedură simplificată, fără participarea părților, cauza nu este complexă, are o valoare mică și nu s-a impus un volum mare de asistență juridică. Respectiv, în lipsa unui raport de activitate a avocatului Anatolie Bacalâm, judecătorul concluzionează că plata echitabilă pentru asistența juridică acordată S.R.L. „Aditrans Grup” este de 3000 lei.

În conformitate cu art.345 lit. b) și n), art. 346 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul, -

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea depusă de Bacalâm Anatolie în interesele S.R.L. „Aditrans Grup” către S.R.L. „RG Turck” privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Se încasează de la S.R.L. „RG Turck”, IDNO *****, cu sediul în *****în beneficiul S.R.L. „Aditrans Grup”, IDNO *****, cu sediul în ***** datoria la serviciile de transport prestate în sumă de 25 551,44 (douăzeci și cinci mii cinci sute cincizeci și unu lei 44) lei, dobânda de întârziere în sumă de 1350,03 (una mie trei sute cincizeci,03) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 126,02 (una mie una sută douăzeci și șase,02) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuielile de traducere în sumă de 780 (șapte sute optzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 (trei mii) lei.

În rest, capătul de cerere privind încasarea asistenței juridice se respinge.

Se explică debitorului S.R.L. „Organic Prim”că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanţa, obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexînd probele ce le confirmă.

Judecător **Lorina Ciubotaru**