PIGD №1-23007145-23-1-16012023
Дело №1-16/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

30 мая 2023 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи	Храпаков В.Ф.,
при секретаре	Герасимова Е.М.,
с участием:	
прокурора	Таку А.,
защитника подсудимого, адвоката	Чимпоеш В.В.,
подсудимого	Узун И.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Узун Ивана Андреевича (UZUN IVAN ANDREI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** имеющего регистрацию по адресу: ***** не трудоустроенного, не военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- приговором Суда Комрат от 28.04.2000 г., по ст.125 ч.(3) УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет. Определением Трибунала Комрат от 28.04.2000 г., по делу было вынесено новое решение, которым было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет, с испытательным сроком - 3 года;
- приговором Суда Чимишлия от 19.10.200 1г., по ст.119 ч.4 УК в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет, присоединено частично неотбытое

наказание, назначенное Определением Трибунала Комрат, окончательно наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет и 6 месяцев, подлежащего отбыванию в ИКТ усиленного режима;

- приговором Суда Комрат от 25.12.2008 г., по ст.186 ч.2 УК в связи с чем было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов;
- приговором Суда Комрат от 19.04.2012 г., по ст.186 ч.2 УК в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года; Определением Апелляционной палаты Комрат производство по делу было прекращено на основании положений ст.109 УК,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 16.01.2023 года – 30.05.2023 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Узун Иван Андреевич, 19 декабря 2022 года, примерно в 22:10 часов, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, управлял транспортным средством марки ***** с г.н.з. *****, являясь тем самым водителем транспортного средства, в нарушение ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, и п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, двигался в с.*****, на пересечении улиц *****, где был остановлен сотрудниками Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ для проверки.

В ходе беседы с водителем Узун И.А., у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в

связи с чем, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Drager».

По результатам проведенного тестирования концентрации паров алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера, было установлено, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе Узун И.А., согласно измерениям составила 0,67 мг/л, что подтверждается результатами тестирования отраженные на бумажном носителе (талоне) под №3261 от 19.12.2022г., время 22:15 ч. от алкотестера «Drager», являющееся согласно ч.(3) ст.134^{12} УК РМ, состоянием сильного алкогольного опьянения.

Таким образом, своими умышленными действиями, Узун Иван Андреевич совершил преступление, предусмотренное ст.264^{1} ч.(4) УК - управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

В ходе проведения предварительного судебного заседания от 04.04.2023 года подсудимый Узун И.А. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела в соответствии со ст.364^{1} УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364^{1} УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, **04.04.2023 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364^{1} УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Узун И.А.

Подсудимый Узун И.А., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля, признал вину в предъявленном обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст.264^{1} ч.(4) УК, и показал, что он раскаивается в содеянном.

Наряду с этим, в судебном заседании подсудимый показал, что 19.12.2022 года примерно в 22-00 часов управлял машиной *****, в с.*****. Точно улицу не знает, близко к улице *****в с.***** подсудимого остановили работники полиции, ехали сзади, включили световые маячки. Работники полиции подошли к машине Узун И.А. и проверили его документы, потребовали пройти тест на алкоголь, Узун И.А. согласился пройти тестирование. Результат показал наличие концентрации алкоголя в

выдыхаемом воздухе в количестве 0,67 мг/л. С результатами тестирования на алкоголь Узун И.А. согласился, действительно управлял автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. В тот вечер употребил вино, где-то 4-5 стаканов. Водительское удостоверение не получал. Готов исполнить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

В стадии судебных прений:

Прокурор, пояснил что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Узун И.А в совершении преступления, предусмотренного ч.(4) ст.264^1 УК РМ.

Согласно материалам уголовного дела, Узун Иван Андреевич обвиняется в том, что он совершил преступление, предусмотренное ч.(4) ст.264^1 Уголовного кодекса **-** *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В ходе судебного процесса подсудимый Узун И.А. заявил, что вину в предъявленном ему обвинении признает и желает, чтобы уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст. 364^1 УПК в порядке особой процедуры, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Это заявление было принято и утверждено судебной инстанцией.

Выслушав показания подсудимого, анализируя доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, прокурор считает, что по делу следует вынести обвинительный приговор, поскольку как показания подсудимого, так и имеющиеся в материалах уголовного дела доказательства, собранные стороной обвинения, доказывают совершение указанного преступления подсудимым.

Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого (ст. 76 УК) - признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого (ст. 77 УК) - не установлено.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст. 53 УК РМ - не установлено.

По месту жительства подсудимый характеризуется положительно.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.ст. 61, 75, 76, 77 УК РМ, с применением ст. 364^1 УПК, прокурор просил:

1. Признать виновным Узун И.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) Уголовного кодекса и назначить подсудимому уголовное наказание - в виде

неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 150 часов.

2. Избрать в отношении Узун И.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

3. Взыскать с подсудимого судебные издержки в размере 30 леев.

4. Вещественные доказательства: 1 (один) DVD-R диск и 1 (один) талон от алкотестера «Драгер» - хранить в материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.В. в судебных прениях пояснил, что уголовное дело в отношении его подзащитного рассмотрено по процедуре, предусмотренной ст.364[1] УПК. Узун И.А. признал вину и раскаялся в содеянном, в связи с чем адвокат просил назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества в минимальном размере.

Подсудимый Узун И.А. в судебных прениях поддержал доводы своего защитника, выразил согласие на возмещение судебных издержек, понесенных по уголовному делу. **В последнем слове** пояснил, что ему нечего добавить.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Узун И.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264[1] ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264[1] ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения, наказываются неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 1 года.*

В соответствии со ст.134[12] ч.(1) и ч.(3) УК, *под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.*

Под состоянием сильного алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше.

С учетом вышеизложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого Узун И.А. в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступления.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Узун И.А. в суде свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- ***Показаниями свидетеля Варбан Василия Дмитриевича***, который, будучи допрошен в указанном статусе на стадии уголовного преследования показал, что занимает должность субофицера управления Юг НИОБ ГИП МВД РМ.

19.12.2022 г. в 19.00 ч. он заступил на ночное дежурство совместно с ст. субофицером Димитрогло А. на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с г.н.з. MAI 9915, по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения. Патрулируя 19.12.2022 г. примерно в

22.10 часов в с.***** по ул. Ленина было замечено транспортное средство марки «*****» с г.н.з. ***** водитель которого управлял с не пристегнутым ремнем безопасности, после водитель повернул на ул.*****в с.*****, они последовали за ним и подали сигнал об остановке с помощью свето-звуковых сигналов. После чего водитель остановился. Его коллега вышел из служебного автомобиля и подошел к водителю, потребовал передать документы на транспортное средство, на что он согласился, передал и сообщил, что не имеет водительского удостоверения. На их требование представиться водитель представился как Узун Иван Андреевич, *****г.р., проживающий в с.***** *****. В ходе беседы с водителем, из полости рта которого почувствовал запах алкоголя. Взяв из служебного транспорта аппарат «Drager» подошел к водителю, потребовал пройти процедуру определения паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, разъяснив последствия отказа либо уклонения от прохождения данного тестирования. Водитель согласился с прохождением данной процедуры, после прохождения результат показал 0.67 мг/л, с данным результатом водитель согласился. (л.д.12)

- ***Показаниями свидетеля Димитрогло Андрея Андреевича,*** отраженными в протоколе допроса от 23.12.2022 года, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования, дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Варбан Василия. (л.д. 13)

- Протоколом об установлении преступления в случае установления факта управления транспортным средством в состоянии опьянения от 19.12.2022 года, составленным инспектором Варбан В., в котором зафиксирован факт прохождения Узун И.А. алкоскопического тестирования, для установления факта состояния алкогольного опьянения и его степени, из чего следует, что концентрация алкоголя в выдыхаемом воздухе последнего составила 0,67 мг/л. (л.д. 7)

- ***Сертификатом, которым Варбан Василий допущен использовать аппарат «Драгер 6820, 6810, 7510» в период времени с 06.10.2022 года по 06.10.2023 года.*** (л.д. 11)

- Актом метрологической проверки аппарата Драгер 6810, согласно которому аппарат подлежал использованию в период времени с 06.06.2022 года по 06.06.2023 года. (л.д. 11)

- Талоном (чеком) №3261 от 19.12.2022г., время 22:15 ч. от алкотестера “Drager” (Alcotest 6810 ARJB-0015), содержащий информацию о тестировании на алкоголь Узун И.А. приобщенным постановлением органа уголовного преследования от 22.12.2022 г., в качестве вещественного доказательства по настоящему делу. (л.д.14-16)

- ***Видеозаписью прохождения Узун И.А. тестирования на алкоголь на алкотестере марки «Drager», содержащейся на CD-R диске***, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 22.12.2022 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела. (л.д.18,19)

- Информацией с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№ 03/90-18-721 от 23.12.2022г., согласно которой Узун Ивану Андреевичу, *****г.р., водительское удостоверение не выдавалось. (л.д.31)

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминируемые ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Узун Иван Андреевич, совершил инкриминируемое ему преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(4) УК - *управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Узун И.А. наказания, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК, относится к категории

незначительных преступлений, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Узун И.А.

В качестве характеризующих сведений в отношении подсудимого Узун И.А., суд отмечает, что он:

- ранее судим: (л.д. 21-22)
  - ✓ приговором Суда Комрат от 28.04.2000 г., по ст.125 ч.(3) УК РМ, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет. Определением Трибунала Комрат от 28.04.2000 г., по делу было вынесено новое решение, которым было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет, с испытательным сроком - 3 года;
  - ✓ приговором Суда Чимигилия от 19.10.2001г., по ст.119 ч.4 УК в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет, присоединено частично неотбытое наказание, назначенное Определением Трибунала Комрат, окончательно наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет и 6 месяцев, подлежащего отбыванию в ИКТ усиленного режима;
  - ✓ приговором Суда Комрат от 25.12.2008 г., по ст.186 ч.2 УК в связи с чем было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов;
  - ✓ приговором Суда Комрат от 19.04.2012 г., по ст.186 ч.2 УК в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года; Определением Апелляционной палаты Комрат производство по делу было прекращено на основании положений ст.109 УК;
- по месту жительства характеризуется положительно (л.д. 25)
- на учете у врача - нарколога и у врача – психиатра по месту жительства не состоит. (л.д. 28)

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Узун И.А, в соответствии с положениями ст.76 ч.(1) п.f) УК, судом принято:

- признание вины подсудимым.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Узун И.А., не установлено.

При определении меры наказания, подсудимому Узун И.А, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Узун И.А. ранее судим, признал вину, раскаялся в содеянном, учитывая, что совершенное им

деяние в соответствии со ст.16 УК относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Узун И.А., за совершенное преступление, с применением положений ст.364[1] ч.(8) УПК, уголовного наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 (сто сорок) часов.

Подлежащее назначению подсудимому Узун И.А. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, и по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Узун И.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны:

- диск (информационный носитель), содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции транспортного средства под управлением Узун И.А. и прохождение указанным лицом теста на алкоголь по требованию работников полиции;

- талон (чек) от алкотестера «Drager» №3261 от 19.12.2022 г., содержащий результаты тестирования на алкоголь Узун И.А.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, с учетом выводов о виновности подсудимого, а также выраженного в судебном заседании согласия подсудимого на добровольное их возмещение, считает необходимым возложить на подсудимого Узун И.А. понесенные по делу судебные издержки, и, таким образом, взыскать с Узун Ивана Андреевича в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 леев (тридцать леев) в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением тестирования Узун И.А. на алкоголь в ходе уголовного судопроизводства.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 10, 16, 24, 61, 67, 75, 76, 77, 264[1] ч.(4) УК, руководствуясь ст.ст.227-229, 338, ст.364[1], 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Узун Ивана Андреевича (UZUN IVAN ANDREI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным, в совершении преступления предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, и, с применением ст.ст.8, 10, 61, 67, 75-77 УК, ст.364^1 УПК, назначить указанному лицу наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 (сто сорок) часов.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства осужденного Узун И.А.

Избрать в отношении Узун Ивана Андреевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- диск (информационный носитель), содержащий видеозаписи, посредством которых зафиксированы остановка работниками полиции транспортного средства под управлением Узун И.А. и прохождение указанным лицом теста на алкоголь по требованию работников полиции;

- талон (чек) от алкотестера «Drager» №3261 от 19.12.2022 г., содержащий результаты тестирования на алкоголь Узун И.А.

Возложить на Узун И.А. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Узун Ивана Андреевича (UZUN IVAN ANDREI), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу государственного бюджета Республики Молдова 30 леев (тридцать леев) в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением тестирования Узун И.А. на алкоголь в ходе уголовного судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 30 мая 2023 года.