Dosarul nr. 4-109/25
(4-25165193-24-4-26112025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 sat. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea:
Agentului constatator Sergiu Taran
Victimei Morcov Irina
Contravenientului Nicolaev Andrei
Avocatului contravenientului Timur Kovaliov

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravenţională în privința lui ***Nicolaev Andrei***, născut la *****, c/p *****, domiciliat în s. *****, r-nul Dubăsari, învinuit de comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 13.11.2025 agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Taran Sergiu, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenția seria/nr. MAI06 ***** în privința contravenientului Nicolaev Andrei, pe faptul că la data de 24.10.2025, ora 20:00, aflându-se la domiciliul său amplasat în s. *****, r-nul Dubăsari, în cadrul unui conflict iscat, a agresat-o fizic pe soția sa Morcov Irina, aplicându-i o lovitură cu palma.

Acțiunile lui Nicolaev Andrei, au fost calificate de către agentul constatator ca constituind contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Taran Sergiu a declarat instanței că la 24 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:00 cet. Nicolaev Andrei, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-nul Dubăsari, în cadrul unui conflict verbal iscat între el și victima Morcov Irina, a agresat-o fizic pe ultima aplicându-i o lovitură cu palma. În urma materialelor accumulate, la data de 19 noiembrie 2025, i-a fost întocmit lui Nicolaev Andrei un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] Cod contravenţional. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost prezent cet. Nicolaev Andrei, ultimul și-a recunoscut vinovăția în totalmente. Solicită ca Nicolaev Andrei să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod Contravențional și să-i fie aplicată sacțiune sub formă de muncă nemunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Victima Morcov Irina, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Nicolaev Andrei este soțul ei, s-a împăcat cu acesta și solicită să fie sancționat cât mai bland.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Nicolaev Andrei a declarat instanței că se recunoaște vinovat și se căiește sincer în cele săvârșite, pe viitor promite să nu mai comită astfel de contravenții.

Apărătorul contravenientului, avocat Kovaliov Timur a reiterat că atrage atenția asupra poziției victimei pe acest caz care nu are nici o pretenție și de fapt nu a solicitat aplicarea cărorva sancțiuni, a solicitat aplicarea sancțiunii cât mai blânde dacă este posibil. Din aceste considerente și din faptul că persoana recunoaște în totalitate vina și confirmă faptul că a săvârșit niște acțiuni asupra victimei, solicită aplicarea sancțiunii cât mai blânde prevăzută la acest articol.

Potrivit art. 454 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă*.

Instanţa de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu ajunge la concluzia, că acţiunile lui Nicolaev Andrei, au fost calificate just şi constituie contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, ***maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale***.

În conformitate cu art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionaleşi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*, iar potrivit art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre supra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Este imperios a remarca prevederile art. 443 alin. (1) Cod contraveţional unde este statuat că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei*

fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

Verificând conţinutul procesului-verbal contravenţional seria/nr. MAI06 ***** din 19.11.2025, întocmit în privinţa lui Nicolaev Andrei, instanţa reţine, că acesta cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Procesul a fost întocmit în prezența făptuitorului, acesta l-a semnat, careva obiecții nu a înaintat.

Prin urmare, instanța nu a stabilit careva neconsemnări în procesul-verbal întocmit în privința lui Nicolaev Andrei, care să afectează substanţial conţinutul său și să servească ca temeiuri de declarare a nulității acestuia.

Vinovăția lui Nicolaev Andrei în comiterea faptei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, cu certitudine se demonstrează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****, întocmit la 19.11.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Dubăsari Taran Sergiu prin care au fost individualizate faptele ilicite, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanţele exacte în care a fost comise (f.d. 5 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- informația despre circumstanțele incidentului, înregistrată în Registrul IP Dubăsari sub nr. 1926 din 24.10.2025 (f.d. 6 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- procesul-verbal privind consemnarea a plângerii verbale a cet. Morcov Irina din 24.10.2025 (f.d. 7 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- procesul-verbal de audiere a victimei Morcov Irina din 24.10.2025 (f.d. 8 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);
- ordinul de restricție de urgență nr. 65 din 24.10.2025 (f.d. 9 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 10,11 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 12 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 07.11.2025 (f.d. 13 din materialele parvenite de la IP Dubăsari); - procesul-verbal privind consemnarea declarației a cet. Nicolaev Andrei din 24.10.2025 (f.d. 14 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- tichetul Drager în privința lui Nicolaev Andrei cu rezultatul final de 1,19 mg/l (f.d. 15 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cumijlocul tehnic omologat și verificat metrologic în privința lui Nicolaev Andrei din 24.10.2025 (f.d. 16 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal privind informarea înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanță de protecție) din 24.10 2025 (f.d. 17 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.10.2025 (f.d. 18 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- table foto (f.d. 19 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 07.11.2025 (f.d. 22 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- raportul de constatare nr. 202516D0251 din 13.11.2025 în privința lui Morcov Irina (f.d. 23,24 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- fișa de solicitare nr. 19870839/3 din 24.10.2025 (f.d. 26,27 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

- procesul-verbal de audiere a făptuitorului Nicolaev Andrei din 19.11.2025 (f.d. 29 din materialele parvenite de la IP Dubăsari);

Astfel, instanța constată că prin acţiunile sale Nicolaev Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită.

În conformitate cu art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie*. Iar potrivit alin. (2), *sancţiunile contravenţionale aplicabile persoanei fizice sînt: a) avertismentul; b) amenda; c) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; d) privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; e) aplicarea punctelor de penalizare; f) privarea de dreptul special (dreptul de a conduce vehicule, dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei); g) munca neremunerată în folosul comunităţii; h) arestul contravenţional*.

Potrivit art. 37 alin. (1) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

În conformitate cu art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Evaluând cazul instanţa nu reţine, ca având relevanţă la stabilirea sancţiunii contravenţionale conform art. 42, 43 Cod contravenţional, careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Așadar, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră rațional ca lui Nicolaev Andrei să i se aplice o sancțiune în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanţa ţine să explice contravenientului Nicolaev Andrei că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În corespundere cu prevederile art.art. 37, 78[1], 394 alin. (2), 395, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Nicolaev Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată îmn folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Nicolaev Andrei că conform prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**

Copia corespunde originalului

Judecător Nicolae Chirilov