Dosarul nr. 5r-117/24/nr. PIGD 4-24121175-28-5r-25102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

08 octombrie 2025 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan
Grefierului Velișco Ecaterina, Nicoleta Berliba
cu participarea
Avocatului Lungu Cristina

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționara Vacarciuc Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Dulap Marin în privința lui Vacarciuc Veronica, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional,

CONSTATĂ:

La data de 11.10.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Dulap Marin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 08.10.2024, ora 16:00 în s. *****, r-ul Edineț, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Megane Scenic n/î *****, nu s-a isprăvit cu conducerea, în rezultat a ciocnit lateral stînga automobilul de model Volkswagen Golf n/î ***** ce aparține cet. Negrea Ivan, care staționa pe loc. După producerea accidentului rutier cet. Vacarciuc Veronica a părăsit locul faptei, careva traume nu sunt.

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024, s-a constat că cet. Negrea Ivan i-a fost cauzat o pagubă.

Drept urmare, prin Decizia agentului constatator Dulap Marin, înserată în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024, Vacarciuc Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 u.c. echivalentul sumei de 2500 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare de 5 puncte penalizare.

La data de 23.10.2025, contravenienta Vacarciuc Veronica a depus la Inspectoratul de Poliției Edineț, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024.

În argumentarea contestației depuse, Vacarciuc Veronica afirmă că, constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au un caracter absolut şi nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii care i-a fost adusă.

Evidențiază că lipsa unor alte probe doveditoare, certe şi echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenţie. Invocă că lipsa unor alte probe doveditoare, certe şi echitabile denotă în consecinţă caracterul neconform al procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind insuficientă probarea faptei contravenţionale doar în temeiul presupuselor înscrisuri existente în cadrul materialului contravenţional. Prin urmare, cele expuse în procesul - verbal cu privire la contravenţie rămân a fi declarative.

Mai notează faptul că, procesul-verbal MAI06 *****din 11.10.2024 cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Vacarciuc Veronica nu corespunde acelui conţinut cerut de art. 443 alin. (1) lit. g) Cco al RM, întrucât la pct. 12 din procesul-verbal se constată că aceasta nu cuprinde semnătura victimei în procesul-verbal şi nu sunt prezente probele şi obiecțiile victimei.

Prin urmare, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al CCo al RM. Or, persoana poate fi sancţionată în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod (art. 5 din Codul contravenţional al RM) şi potrivit căruia interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prevederilor legale relevante pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În consecinţă, reţinem că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa semnăturii victimei în procesul-verbal şi nu sunt prezente probele şi obiecţiile victimei. Astfel, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări a procedurii stabilite.

Mai mult decât atât, procesul contravenţional se desfăşoară în strictă conformitate cu principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional, cu tratatele internaţionale, cu prevederile Constituţiei RM şi ale Codului Contravenţional RM, fapte ce nu au fost luate în consideraţie de agentul constatator. În conformitate cu prevederile art. 445 Cod Contravenţional al RM neconsemnarea în procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenţie a datelor indicate la art. 443 Cod Contravenţional RM are ca efect nulitatea acestora. Procesul-verbal şi decizia agentului constatator nu reflectă toate faptele şi circumstanţelor cauzei respective, contravine normelor legale, ceea ce dă temei de a solicita emiterea unei hotărâri de anulare a acestora. În cazul în care, pe parcursul

judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În urma argumentelor invocate în contestație, Vacarciuc Veronica solicită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 11.10.2024 şi decizia de sancţionare a agentului constatator întocmit în privinţa cet. Vacarciuc Veronica privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1), 243 alin. (1) din CCo al RM, cu încetarea procesului contravenţional.

La data de 25.10.2025, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod Contravențional, Inspectoratul de Poliției Edineț a remis spre examinare în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central contestația depusă de Vacarciuc Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024 , cu materialul contravențional acumulat în privința ultimului.

La data de 27.06.2025, contestația depusă de Vacarciuc Veronica a fost repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Bîrsan Ghenadie.

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, *petenta Vacarciuc Veronica* a susținut motivele invocate în contestație, solicitând admiterea. Totodată comunicând că, la data de 23.05.2025 s-a împăcat cu victima Negrea Ivan, achitându-i suma de 800 Euro pentru paguba săvîrșită în fața mediatorului Sandu Stela. Respectiv consideră că, prin procesul-verbal din 23.05.2025 s-a încetat procedura de mediere a conflictului, fapt care duce spre încetarea procesului contravențional încheiat în privința sa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Reprezentantul petentei Vacarciuc Veronica – avocatul Lungu Cristina în ședința de judecată a susținut contestația depusă de Vacarciuc Veronica, solicitând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 *****din 11.10.2024 şi decizia de sancţionare a agentului constatator întocmit în privinţa cet. Vacarciuc Veronica privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1), 243 alin. (1) din CCo al RM, cu încetarea procesului contravenţional. Totodată a înaintat o cerere prin care afirmă că, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015, părţile Vacarciuc Veronica şi Negrea Ivan au dat consimțământul la încheierea acordului de mediere. La data de 23.05.2025 în urma şedinţei de mediere, dintre contravenienta Vacarciuc Veronica şi partea vătămată Negrea Ivan a fost încheiat acordul de mediere. Prin acest acord părţile au convenit că Vacarciuc Veronica îi recuperă prejudiciu material lui Negrea Ivan, produs în urma faptei contravenţionale. Prevederile art. 26 pct.c[1]) Cod Contravenţional al RM înlăturarea răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul încheierii tranzacţiei conform Legii cu privire la mediere. Astfel dacă părţile au încheiat o tranzacţie, aceasta se prezintă instanţei de judecată în a cărei procedură se află

cauza contravenţională şi constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenţionale sau încetarea procesului contravenţional în conformitate cu prevederile art. 26 şi 29 CCo al RM. (art. 455[1] alin.(3) CCo al RM). Întrucât acordul de mediere a fost încheia deja când cauza contravenţional a fost remisă după competenţa spre soluționare către instanţa de judecată, solicită să ia în consideraţie prevederile art. 29 şi art. 441 Codul Contravenţional al RM şi să înceteze procesul contravenţional în privinţa lui Vacarciuc Veronica. Conform art. 29 Codul Contravenţional al RM Procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art. 69, 78, art. 96 alin. (1) lit. a) şi alin. (3), art. 97, art. 971 alin. (1), art. 972-405. art. 242 alin. (1). Astfel, potrivit art. 441 alin.(1) lit.b) Codul Contravenţional al RM Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31 Cod Contravențional.

Agentul constatator Dulap Marin, fiind citat legal nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. În conformitate cu art. 455 Cod Contravenţional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia

Aprecierea instanței de judecată.

*Studiind contestația formulată și materialul contravențional R-2 nr. 20241404210 din 08.10.2024, vizionând în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2025 și Decizia asupra cauzei contravenționale înserată în procesul verbal cu privire la contravenție prezentate instanței, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, relevante speței - instanța de judecată constată următoarele.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

La caz, instanța va reține că, contestația a fost depusă de Vacarciuc Veronica la IP Edineț, la data de 23.10.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****a fost întocmit la data de 11.10.2025, în prezența contravenientei. Astfel, Vacarciuc Veronica a depus contestația în termen legal.

În continuare, din materialele cauzei și argumentele participanților la proces instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţiei seria/nr.

MAI06 *****din 11.10.2025 s-a reţinut în sarcina lui Vacarciuc Veronica faptul că, la data de 08.10.2024, ora 16:00 în s. *****, r-ul Edineț, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Megane Scenic n/î *****, nu s-a isprăvit cu conducerea, în rezultat a ciocnit lateral stânga automobilul de model Volkswagen Golf n/î ***** ce aparține cet. Negrea Ivan, care staționa pe loc. După producerea accidentului rutier cet. Vacarciuc Veronica a părăsit locul faptei, careva traume nu sunt, ignorând prevederile pct. 45.1 lit. a) și b), pct. 12.1 lit. g), pct. 14 lit. a) din regulamentul Circulației Rutiere a Republicii Moldova.

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024, s-a constat că cet. Negrea Ivan i-a fost cauzat o pagubă.

Instanța a reținut că, prin Decizia agentului constatator Dulap Marin, înserată în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024, Vacarciuc Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 u.c. echivalentul sumei de 2500 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare de 5 puncte penalizare.

Instanța a mai reținut că, procesul-verbal a fost semnat de către cel sancționat, iar la rubrica obiecții au fost consemnate observațiile petentului, adică faptul că nu este de acord și nu recunoaște fapta.

Drept urmare la data de 23.10.2025, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire contravenţie, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului sancționator.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulității absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petententei, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, victima, figurând și semnătura agentului constatator. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii, fiind în colaborare cu prevederile art. 44 Cod Contravențional.

Prin art. 242 alin. (1) din Codul Contravenţional, *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a*

altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Potrivit art. 243 alin. (1) Cod Cotravențional, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile*.

În continuitate instanța va menționa și prevederile art. 44 Cod Contravențional, *(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. (2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse a fi încălcate de către petiționar, adică art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional, sunt adresate tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, în scopul aplicării acestor sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost

întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petenta nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovată de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, obligație care îi revenea conform art. 242 alin. (1) Cod Contravențional și părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, obligaţie care îi revenea conform art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Or, potrivit Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, se reține că, acesta cuprinde normele ce determină circulația vehiculelor şi pietonilor pe drumurile publice ale Republicii Moldova, precum şi pe teritoriile adiacente acestora. Respectarea prezentului Regulament va garanta securitatea tuturor participanților la trafic, protecţia mediului, ocrotirea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi apărarea proprietăţii acestora.

Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, Vacarciuc Veronica a ignorat prevederile pct. 45.1 lit. a) și b), pct. 12.1 lit. g), pct. 14 lit. a) din regulamentul Circulației Rutiere a Republicii Moldova.

Deci, potrivit pct. 45.1 lit. a) și b) din RCR al RM, *1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase.*

Potrivit pct. 12.1 din RCR și anume lit. g), *Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.*

Potrivit pct. 14 lit. a din RCR, *Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Instanţa reţine că menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu înștiințarea telefonică nr. 20241404210 din 08.10.2024, ora 16:40 prin care OOS al SST și AR a Ip Edineț, Dulap Marina a comunicat că, în s. *****,

r-ul Edineț s-a produs un accident rutier unde automobilul de model Renault a părăsit locul acidentului rutier; cu procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din data de 08.10.2024; schema accidentului rutier care a avut loc la data de 08.10.2024; rezultatele aparatului „Drager" care a arătat în aerul expirat de contravenienta Vacarciuc Veronica 1,00 mg/l; tabelul fotografic anexat; procesul-verbal de audiere a victimei Negrea Ivan; procesul-verbal de examinare a vehiculului – conform cărora la data de 08.10.2024, ora 16:00 petenta Vacarciuc Veronica în s. *****, r-ul Edineț, aflându-se la volanul automobilului de model Renault Megane Scenic n/î *****, nu s-a isprăvit cu conducerea, în rezultat a ciocnit lateral stânga automobilul de model Volkswagen Golf n/î ***** ce aparține cet. Negrea Ivan, care staționa pe loc. După producerea accidentului rutier cet. Vacarciuc Veronica a părăsit locul faptei, careva traume nu sunt, ignorând prevederile pct. 45.1 lit. a) și b), pct. 12.1 lit. g), pct. 14 lit. a) din regulamentul Circulației Rutiere a Republicii Moldova. Ca rezultatul acțiunilor sale a cauzat o pagubă materială cet. Negrea Ivan.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petenta Vacarciuc Veronica a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentei, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptelor săvârșite, fiind în colaborare cu prevederile art. 44 Cod Contravențional.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestația formulată și va menține procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 11.10.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Dulap Marin ca fiind legal și temeinic.

Referitor la procedura de mediere invocată de petentă şi avocatul acesteia, instanţa de judecată reţine următoarele.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul petentei Vacarciuc Veronica – avocatul Lungu Cristina a înaintat o cerere prin care afirmă că, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la mediere nr. 137 din 03.07.2015, părţile Vacarciuc Veronica şi Negrea Ivan au dat consimțământul la încheierea acordului de mediere. La data de 23.05.2025 în urma şedinţei de mediere, dintre contravenienta Vacarciuc Veronica şi partea vătămată Negrea Ivan a fost încheiat acordul de mediere. Prin acest acord părţile au convenit că Vacarciuc Veronica îi recuperă prejudiciu material lui Negrea Ivan, produs în urma faptei contravenţionale. Prevederile art. 26 pct.c[1]) Cod Contravenţional al RM înlăturarea răspunderea contravenţională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul încheierii tranzacţiei conform Legii cu privire la mediere. Astfel dacă părţile au încheiat o tranzacţie, aceasta se prezintă instanţei de judecată în a

cărei procedură se află cauza contravenţională şi constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenţionale sau încetarea procesului contravenţional în conformitate cu prevederile art. 26 şi 29 CCo al RM. (art. 4551 alin.(3) CCo al RM). Întrucât acordul de mediere a fost încheia deja când cauza contravenţional a fost remisă după competenţă spre soluţionare către instanţa de judecată, solicită să ia în consideraţie prevederile art. 29 şi art. 441 Codul Contravenţional al RM şi să înceteze procesul contravenţional în privinţa lui Vacarciuc Veronica.

Drept urmare instanța va atenționa că, potrivit art. 455[1] Cod Contravenționa, *(1) În cauzele contravenţionale prevăzute la art.29, pînă la punerea pe rol a cauzei, instanţa de judecată emite, la solicitarea părţilor, în termen de cel mult 3 zile de la data repartizării cauzei, o încheiere prin care dispune suspendarea cauzei contravenţionale şi iniţierea procedurii de mediere în condiţiile Legii cu privire la mediere. (2) La încetarea medierii, mediatorul întocmeşte şi semnează un proces-verbal în care consemnează temeiul încetării procesului de mediere. Procesul-verbal se înmânează părţilor şi se prezintă instanţei de judecată.(3) Dacă părţile au încheiat o tranzacţie, aceasta se prezintă instanţei de judecată în a cărei procedură se află cauza contravenţională şi constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenţionale sau încetarea procesului contravenţional în conformitate cu prevederile art.26 şi 29.*

Potrivit art. 26 lit. c[1]) Cod Contravențional, *Înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul încheierii tranzacţiei conform Legii cu privire la mediere.*

Potrivit art. 29 Cod Contravențional, *Procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97[1] alin.(1), art.97[2]–105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.*

În pofida normelor invocate, instanța va respinge cererea petentei privind încetarea procesului contravențional pe motiv că, a fost încheiat acordul de mediere între contravenienta Vacarciuc Veronica și Negrea Ivan, prin care contravenienta benevol a restituit paguba lui Negrea Ivan în mărime de 800 Euro cauzată în rezultatul acțiunilor din data de 08.10.2024.

Or, acest acord a parvenit în instanța de judecată după punerea pe rol a cauzei, iar contravenienta deja este recunoscută vinovată pentru săvârșirea a două contravenții și anume art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional.

Mai mult ca atât, prin acordul de mediere din 23.05.2025, contravenienta Vacarciuc Veronica și victima Negrea Ivan au convenit și s-au împăcat referitor la

paguba cauzată de Vacarciuc Veronica, fără a fi invocate careva abateri asupra contravențiilor săvârșite de contravenienta Vacarciuc Veronica.

În puterea normelor invocate supra și a celor indicate, instanța constată necesitatea respingerii cererii petentei privind încetarea procesului în urma încheierii acordului de mediere.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 alin. (1), (5) și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Vacarciuc Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 11.10.2024 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Dulap Marin în privința lui Vacarciuc Veronica, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional - *ca fiind neîntemeiată.*

Se respinge cererea depusă de Vacarciuc Veronica privind încetarea procesului în urma încheierii acordului de mediere – ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie se trimite Inspectoratului de Poliție Edineț.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător Bîrsan Ghenadie