Dosarul nr. 4-25168603-18-4-03122025 (4-331/25)

H O T Ă R Â R E
Pe cauza contravențională

24 decembrie 2025 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu
Grefier Ecaterina Bargan

Cu participarea:
Contravenientului Popa Mihail

Examinând în şedinţa judiciară publică cauza contravenţională în privința:

Popa Mihail născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, studii gimnaziale, concubinaj, 2 copii minori la întreținere, șomer, informația cu privire la drepturi și obligații a recepționat,-

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a RM,-

a c o n s t a t a t :

La data de 26 noiembrie 2025, ora 17:00 min., de către agentul constatator, OSS al SP nr. 5 Șerpeni al IP Anenii Noi, Evciuc Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI06 509449 în privinţa lui Popa Mihail, pe faptul că în perioada lunii octombrie – noiembrie 2025, în ***** cet. Popa Mihail, nu-și îndeplinește corespunzător obligația de educare, întreținere și instruire a copiilor minori, prin ce Popa Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator, OSS al SP nr. 5 Șerpeni al IP Anenii Noi, Evciuc Gheorghe, a constatat că în faptele cet. Popa Mihail există elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Agentul constatator, OSS al SP nr. 5 Șerpeni al IP Anenii Noi, Evciuc Gheorghe, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat legal.

Persoana în privința căreia este pornită cauza contravențională Popa Mihail în ședința de judecată nu a recunoscut integral vina în comiterea contravenției și a declarat că fetele sau certat iar de educație se ocupă mama acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Popa Mihail, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 63 alin. (1) Cod Contravenţional – „Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.”

Astfel, *instanţa de judecată constatată că* în speță *a fost confirmat prin probele prezentate că Popa Mihail nu şi-a onorat obligaţiunile părinteşti față de copilul minor fapt confirmat prin:*

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 509449 din 26 noiembrie 2025, potrivit căruia în perioada lunii octombrie – noiembrie 2025, în ***** cet. Popa Mihail, nu-și îndeplinește corespunzător obligația de educare, întreținere și instruire a copiilor minori, prin ce Popa Mihail a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM (f.d. 3a);
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 509450 din 26.11.2025 (f.d. 4);
- Raport din 20.11.2025, 10.11.2025 întocmit de către ofițer de sector al SP 5 a IP Anenii Noi, inspector principal Evciuc Gheorghe (f.d. 5-6);
- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 04 noiembrie 2025, potrivit căruia la data de 04.11.2025, orele 16:58 a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la o persoană pe numele Doina, care a comunicat că în *****, a fost contactată de o persoană care i-a comunicat că minora ***** i-au comunicat că părinții sunt în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 7);
- Indicație (f.d. 7a);
- Explicații scrise de Popa Mihail la 04.11.2025 (f.d. 8);
- Indicații (f.d. 8a);
- raport din 04.11.2025 scris de ofițer de sector al SP 5 a IP Anenii Noi, inspector principal Evciuc Gheorghe (f.d. 9);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 04.11.2025 (f.d. 10-11);
- Raport din 14.11.2025, 13.11.2025 scris de Șef al SP 5 al IP Anenii Noi, comisar Dumitru Rudnițchi (f.d. 12-13);
- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare și trafic al copilului cu anexă (f.d. 14-16);
- Proces verbal nr. 16 al Ședinței comisiei multidisciplinare din 10.11.205 (f.d. 17);
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Popa Mihail din 26.11.2025, care fiind audiat a comunicat că în perioada de timp și anume lunile octombrie – noiembrie 2025 împreună cu concubina plecau la lucru ocazional și lăsau copii singuri acasă, nu aveau grijă de igiena și hrana acestora. Vina o recunoaște integral și promite că pe viitor nu se va mai întâmpla (f.d. 19).

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Popa Mihail, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acesteia în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Codul contravenţional al RM.

Astfel, acţiunile persoanei în privința căreia a fost pornită caua contravențională Popa Mihail au fost corect încadrate în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al RM, încadrare juridică pe care instanța o menține, iar în temeiul sancţiunii prevăzute de norma vizată urmează a fi stabilită sancțiune, vinovăţia în cele imputate fiindu-i pe deplin dovedită.

Instanța de judecată notează că sancțiunea art. 63 alin. (1) Cod Contravențional prevede sancțiune cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

De altfel la individualizarea sancțiunii contravenționale față de Popa Mihail, instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. 41 Cod contravenţional al RM, aplicând o sancțiune în limitele stabilite de actul normativ, în strictă conformitate cu stipulările legale, ținând cont de caracterul contravenţiei comise, de persoana subiectului în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, de gradul de vinovăţie, de starea materială a sa, de circumstanţele care agravează şi care atenuează răspunderea.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 Cod contravenţional al RM - în acţiunile lui Popa Mihail, nu a stabilit.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a recunoaște vinovată pe Popa Mihail, născut la ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei norme, ținând cont de atitudinea persoanei în privința căreia este pornită cauza contravențională, ai stabili sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale ceia ce constituie suma de 300,00 (trei sute) lei, considerând că aceasta sancțiune este una echitabilă și proporțională cu gravitatea contravenției comise.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancţiunea maximă. Sancţiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societăţii, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii pecuniare sub formă de amendă, instanța de judecată atenționează că s-a ținut cont de faptul că din rândul sancțiunilor prevăzute de norma art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM, sancțiunea stabilită de instanță este una medie, fiind ținut cont de faptul că Popa Mihail nu a fost anterior atrasă la răspundere contravențională. Corespunzător instanța constată că sancțiunea cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale ceia ce constituie suma de 300,00 (trei sute) lei, este o sancțiune echitabilă în raport cu faptele comise, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Deopotrivă instanța de judecată ține să explice lui Popa Mihail, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, şi, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394 alin. (2) , art. 460, 462 Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Popa Mihail** născută la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional a RM, și în baza acestei norme a-i stabili sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale ceia ce constituie suma de 300,00 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Popa Mihail** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, şi în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Andrei Mocanu**