Dosarul nr. 5r-1448/2025
Nr. PIGD 4-25111123-09-5r-04082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 decembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Olga Danu, Constanța Rusu, Alexandru Nicov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vladimir Palii
Contestatarei Irina Tcaci
Interpretului Marcel Pîslaruc

examinând în ședință judiciară publică contestația depusă de **Tcaci Irina** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, întocmite în privința lui **Tcaci Irina** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 05.08.2025-09.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă:

1. La 14.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Tcaci Irina,** în perioada 17.09.2024-25.09.2024, aflându-se în mun. Bălți, *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale din R. Moldova a acceptat de la partidul politic „Șor/Victoria”, prin intermediul telefonului mobil, bani care nu i se cuvin pentru sine, în scopul votării unuia din candidați, despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezidențiale (Referendum) din 20.10.2024.

2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir adoptată la 14.04.2025, **Tcaci Irina** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

3. La 30.07.2025, **Tcaci Irina** a contestat procesul-verbal și decizia reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți adoptate la 14.04.2025.

4. În motivarea contestației **Tcaci Irina** a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționînd faptul că, procesul contravențional a fost examinat efectiv în absența sa, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, nu i-au fost asigurate serviciile unui interpret, nu i-a fost explicată esența faptei imputate și nu i-a fost prezentată nici o probă care ar confirma acest fapt, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, a fost amenințată cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care i-a afectat întreaga familie.

La caz în desăvîrșire lipsește careva material probator care să indice la săvîrșirea contravenției incriminate de către contestatară, în procesul-verbal lipsind elementul de bază cum ar fi timpul și locul săvîrșirii faptei.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În fond agentul constatator nu a prezentat cine anume i-a oferit bani contestatarei, iar o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul acceptării banilor, care a fost scopul transferului, nu este dovedit dacă banii au ajuns la destinatar care să-i fi ridicat, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la bancă și alegerile, la fel cum nu este probată și acceptarea participării la alegeri din interes material, nefiind probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, mai mult, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

5. Contestatara **Tcaci Irina**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu recunoaște vina. Nu a dat acordul pentru întegistrarea aplicației și nu a primit mesaj de primirea banilor pentru votare la indicația cuiva. Precizează că, nu a votat și nu a primit bani. Solicită anularea procesul-verbal.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, a solicitat respingerea contestației.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 14.04.2025 și decizia de sancționare din 14.04.2025, întocmite în privința lui **Tcaci Irina** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

7. ***Audiind participanții la proces, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind depusă peste termen din următoarele considerente:***

8. *În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]).

9. Conform materialelor dosarului la 14.04.2025 de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, **Tcaci Irina**, în perioada 17.09.2024-25.09.2024, aflându-se în mun. Bălți, *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale din R. Moldova a acceptat de la partidul politic „Șor/Victoria”, prin intermediul telefonului mobil, bani care nu i se cuvin pentru sine, în scopul votării unuia din candidați, despre care va fi informată în cadrul alegerilor prezidențiale (Referendum) din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir adoptată la 14.04.2025, **Tcaci Irina** a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

10. Conform art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere.

În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În sensul art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8). (2).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarei a faptului emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 și decizia din aceeași dată.

Instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui **Tcaci Irina** a fost înmînat acesteia la 14.04.2025, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată de către ultima, pe procesul-verbal */vezi rubrica nr. 19/.*

Aceste circumstanțe rezultă și din conținutul contestației, or, dînsa a relatat toate circumstanțele emiterii deciziei contestate, inclusiv relatînd faptul că, a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la 14.04.2025.

Astfel, ținînd cont de faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost intocmite în privința lui **Tcaci Irina** la 14.04.2025, în prezența sa, dînsa recunoscînd aceste circumstanțe, prin prisma normei legale indicate supra, ultima zi de depunere a contestației împotriva deciziei a fost omisă.

Or, termenul de depunere a contestației începe să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Calcularea corectă a curgerii termenului procedural influenţează şi momentul expirării acestuia, în funcţie de epuizarea lui sau în limitele exercitării acţiunii procesuale, în contextul în care o asemenea acţiune este efectuată la o dată anterioară momentului expirării termenului.

În această situație instanța reține jurisprudența constatată a Curţii Europene, în care s-a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În contextul dat, se deduce că, cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se deranjeze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.

În hotărârile CtEDO, Popov vs Moldova (nr.2) din 06 decembrie 2005, Melnic vs Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov vs Ucraina din 03 aprilie 2008) CtEDO a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către petiționari a unui act procedural şi redeschiderea procesului după un interval considerabil de timp.

Prin urmare, durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Contestația depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivității acesteia.

Reieşind din procesul-verbal contestat, se atestă faptul că, contravenienta a fost prezentă la întocmirea acestuia, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

Astfel, instanţa de judecată reiterează că, **Tcaci Irina** a cunoscut atât despre procesul-verbal întocmit, cât şi despre decizia de sancţionare din 14.04.2025.

Mai mult, urmează de remarcat faptul că **Tcaci Irina** a fost informată despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe act.

Ulterior, abia la 30.07.2025, **Tcaci Irina** a contestat procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod Contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Careva motive întemeiate ce ar face imposibilă depunerea contestației în termenul legal prevăzut de art. 448 Cod contravențional, **Tcaci Irina** nu a invocat.

Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (2) din Codul contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanța de judecată.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”.

În acest sens, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă prestabilită.

Tot aici, instanța de judecată reține că Curtea Europeană a menţionat că, deşi respectarea termenelor prevăzute în legislaţia internă este în interesul securităţii juridice şi al bunei-administrări a justiţiei, în cazuri excepţionale trebuie să se dea dovadă de flexibilitate, pentru a se asigura faptul că accesul la un tribunal nu este limitat prin încălcarea prevederilor Convenţiei (Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 42).

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație practica CEDO expusă mai sus constată că **Tcaci Irina** a depus contestație în afara termenului legal de 15 zile.

Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte.

Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete.

Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin prisma jurisprudenţei CEDO, nemotivarea de către instanţa de fond a temeiurilor de repunere a contestaţiei în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de contestare reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, lipsa cererii petentului cu privire la repunerea în termenul de atac, care este obligatorie potrivit alin. (2) art. 448 Cod contravenţional, obligă instanţa de judecată să respingă contestaţia acesteia ca fiind depusă peste termen.

11. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenientă, precum şi asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

12. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către **Tcaci Irina**, se respinge, ca depusă peste termen.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie ***** din 14.04.2025 și decizia din aceeași dată a reprezentantului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Palii Vladimir, întocmite în privința lui Tcaci Irina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **/semnătura/** **Igor Mozgovoi**