CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni
Judecător: Cristina Rîmari
Dosarul nr.2r-442/23

DECIZIE

11 decembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Mihail Dogotar împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar împotriva Procuraturii raionului Glodeni privind revizuirea dosarului penal, restituirea statului a prejudiciului cauzat (în regres) și privind tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate,-

constată:

La data de 12 octombrie 2023 Mihail Dogotar a înregistrat în Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cererea de chemare în judecată către Procuratura r-lui Glodeni privind revizuirea dosarului penal, restituirea statului a prejudiciului cauzat (în regres) și privind tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate.

În motivarea cererii de chemare în judecată, petiţionarul a invocat dezacordul cu modul de examinare a cauzei penale pornite în privinţa lui pentru fapta din 05 mai 2014.

A solicitat admiterea cererii, numirea revizuirii dosarului penal nr. 1-3/16, care s-a finisat cu amnistia în anul 2022, cît și a solicitat încasarea în

beneficiul statului de la procurorul Ion Crișciuc și reprezentantul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Valeriu Scripcari a prejudiciului în mărime de 7 680 euro.

La fel, a solicitat tragere la răspundere penală a procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Ion Crișciuc și reprezentantul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Valeriu Scripcari la răspundere penală în baza art.327, 328 și 312 Cod penal.

În calitate de probe a anexat într-un exemplar copia neautentificată a buletinului de identitate pe numele lui Mihail Dogotar, menționînd că probele sînt în dosarele 1-3/16, în dosar din 02.07.2014, din 04.11.204.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Mihail Dogotar împotriva Procuraturii raionului Glodeni privind revizuirea dosarului penal, restituirea statului a prejudiciului cauzat (în regres) și privind tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate.

S-a remis lui Mihail Dogotar încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Mihail Dogotar, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 noiembrie 2023, Mihail Dogotar a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii din 06 noiembrie 2023, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către Mihail Dogotar este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost emisă la data de 06 noiembrie 2023, expediată recurentului la data de 10 noiembrie 2023 (f.d.22) și recepționată de către ultimul la data de 13 noiembrie 2023, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.23)

Recurentul a înaintat cererea de recurs la data de 15 noiembrie 2023 (f.d.24), în circumstanțele date, recursul fiind declarat în termen.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 12 octombrie 2023 Mihail Dogotar a înregistrat în Judecătoria Drochia, sediul Glodeni cererea de chemare în judecată către Procuratura r-lui Glodeni privind revizuirea dosarului penal, restituirea statului a prejudiciului cauzat (în regres) și privind tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2023 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Mihail Dogotar împotriva Procuraturii raionului Glodeni cu privind revizuirea dosarului penal, restituirea statului a prejudiciului cauzat (în regres) și privind tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate.

S-a remis lui Mihail Dogotar încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Mihail Dogotar, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 15 noiembrie 2023, Mihail Dogotar a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii din 06 noiembrie 2023, solicitînd casarea integrală a încheierii recurate.

Potrivit prevederilor art.169 alin.1) lit.a) CPC, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

Judecînd cauza în ordine de recurs, Colegiul civil a constatat că instanţa de fond, în mod întemeiat, a ajuns la concluzia de a refuza în primirea acţiunii înaintate, în ordinea procedurii civile, în baza prevederilor art.169 alin.1) lit.a) CPC, făcînd referire la faptul că, în speţă, se solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor ce au instrumentat cauza penală pentru încălcările admise şi pretinsa faptă de abuz în putere sau abuzul de serviciu, exces de putere, fals în declaraţii, acţiuni admise faţă de petiţionar.

Ține de menționat faptul că, cerința lui Mihail Dogotar privind revizuirea dosarului penal nr.1-3/16, deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal se efectuează în corespundere cu prevederile art.458-462 Cod de procedura penală, cererea de revizuire urmînd a fi depusă în scris și cu respectarea prevederilor normelor procesual penale indicate supra, în instanţa de judecată, care s-a pronunţat asupra fondului cauzei sau la Curţea Supremă de Justiție, în dependență de temeiul invocat, or, instanța de fond

just a invocat faptul că, nu dispune de abilitatea legală de a examina prezenta cerere în ordinea proceduri civile, iar faptul constatării unei infracţiuni urmează a fi stabilit de către organele competente ale Procuraturii.

Astfel, instanţa de recurs va remarca faptul că, fiind legală concluzia şi constatările instanţei de fond prin încheierea recurată, or, aducerea învinuirii şi
revizuirea dosarului penal, nu rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.

Reieşind din cele invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs declarată de Mihail Dogotar este neîntemeiată şi necesită a fi respinsă.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de Mihail Dogotar.

Se menţine încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 noiembrie 2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de Mihail Dogotar împotriva Procuraturii raionului Glodeni privind revizuirea dosarului penal, restituirea statului a prejudiciului cauzat (în regres) şi privind tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu