Dosarul nr.2-12370/2022

H O T Â R Î R E
În numele Legii

09 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Dumitru Barbăscumpă
examinând în ședință publică pricina civilă la cererea

Barabaș Alexandru către Banca Comercială Română Chișinău S.A și S.R.L. „Nourco" în proces de insolvabilitate privind constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute: a contractului de credit nr. 2209 din 30.10.20*****, încheiat între Banca Comercială Română Chișinău S.A. și Barabaș Alexandru; a contractului nr. *****din 2 iunie 20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr. 1 din str. *****, *****, încheiat între S.R.L „Nourco" și Barabaș Alexandru, încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09 iunie 2022, Barabaș Alexandru s-a adresat în instanță de judecată cu acțiune către Banca Comercială Română Chișinău S.A și S.R.L. „Nourco" în proces de insolvabilitate privind constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a contractului de credit nr. 2209 din 30.10.20*****, încheiat între Banca Comercială Română Chișinău S.A. și Barabaș Alexandru; a contractului nr. *****din 2 iunie 20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr. 1 din str. *****, *****, încheiat între S.R.L „Nourco" și Barabaș Alexandru, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a menționat că reclamantul Barabaș Alexandru a fost angajat în cadrul SRL „Inrecons" în calitate de specialist marketing și vânzări. Societatea comercială respectivă a activat în domeniul construcțiilor, iar în calitate de administrator statutar al acesteia a fost cet. Tudor Butuc. Aproximativ în toamna anului 20*****reclamantul a fost chemat în biroul administratorului Tudor Butuc, unde ultimul personal i-a comunicat că va trebui să semneze careva acte necesare pentru companie. Totodată Tudor Butuc a omis să explice despre ce fel de acte este vorba, doar menționând că detaliile vor fi prezentate suplimentar, iar de toate întrebările se va ocupa Valeriu Bădărău, care activa în calitate de jurist în cadrul SRL „Inrecons".

3. Peste câteva zile, Barabaș Alexandru, alături de alți angajați ai companiei: Igor Butuc, Galina Stratulat, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș, au fost iarăși chemați deja de către juristul Valeriu Bădărău. Ultimul i-a întrebat dacă au purtat recent discuții cu administratorul Tudor Butuc în privința necesității de a semna careva acte, respectiv le-a explicat la toți că vor trebui să se deplaseze la oficiul Băncii Comerciale Române Chișinău S.A., or, anume acolo să găsesc actele care urmau a fi semnate. Fiind întrebat despre ce fel de acte este vorba, Valeriu Bădărău a explicat că doar execută ordinele administratorului SRL „Inrecons", dar totodată a dat asigurări că semnarea actelor în cauză nu va afecta nici într-un mod persoanele vizate, ele fiind necesare administratorului Tudor Butuc pentru compania pe care o conduce.
4. Barabaș Alexandru cu celelalte persoane au fost conduse organizat la oficiul băncii de către juristul Valeriu Bădărău, unde s-a apropiat un colaborator al băncii cu mai multe seturi de acte în mână și, purtând o discuție scurtă, a solicitat ca fiecare dintre persoanele prezente să semneze actele. Totul s-a petrecut repede, fără a permite persoanelor semnatare să facă cunoștință cu actele pe care le semnează, fiindu-le comunicat de mai multe ori că toate aceste acte se cuvin lui Tudor Butuc și se referă la careva credite și la careva contracte de investiție în construcția apartamentelor. După ce fiecare persoană a semnat actele prezentate, au revenit toți la serviciu, iar ziua de muncă a continuat în mod obișnuit.
5. După încetarea relațiilor de muncă cu SRL „Inrecons", reclamantul nu a mai avut nici o tangență cu această companie până în anul 2013, când a aflat că Banca Comercială Română Chișinău SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui, prin care solicită încasarea datoriei în mărime totală de 276 466, 72 lei, apărută în temeiul unui contract de credit. Și doar atunci când a făcut cunoștință cu acțiunea băncii și cu anexele la aceasta, a înțeles că atunci, în luna octombrie 20*****, când s-a aflat la oficiul Băncii Comerciale Romane Chișinău SA, a semnat mai multe acte legate de contractarea unui credit în mărime de tocmai 319 000,00 lei pentru presupusul scop de procurare a unui apartament amplasat în mun. Chișinău, str. **********, ap. *****de la SRL ''NOURCO".
6. Deja cercetând în detaliu toate circumstanțele contractării creditului și, fiind asistat de un avocat, reclamantul a înțeles că, fără ca să-și dea seama, a fost implicat într-o schemă infracțională organizată cel mai probabil de administratorul SRL ''Inrecons" Tudor Butuc, care la acel moment era și administrator al SRL ''NourCo", cu participarea juristului Valeriu Bădărău, dar și, evident că cu acceptarea Băncii. Astfel, studiind materiale dosarului judecătoresc privind încasarea datoriei la contractul de credit, reclamantul a

făcut cunoștință cu contractul de credit propriu-zis nr. 2209 din 30 octombrie 20*****. Mai mult, conform extrasului din cont prezentat de către bancă și anexat la prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantul a aflat că ratele pe contractul său de credit totuși parțial au fost achitate, dar numai până la data de 31.01.2011, când a fost efectuată ultima plată. Aici este necesar de atras atenția că, **la capitolul din extras denumit ''destinația plății", sânt indicate persoanele care nemijlocit au efectuat plata - în majoritatea cazurilor fiind vorba despre același Valeriu Bădărău, dar și despre Butuc Igor, care este feciorul lui Tudor Butuc.**

7. Procesul judecătoresc inițiat la acțiunea Băncii Comerciale Române S.A. privind încasarea datoriei conform contractului de credit nr. 2209 din 30.10.20*****s-a finisat cu încasarea din contul lui Alexandru Barabaș a sumei totale de 292 285,73 lei.
8. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Victor Plugaru, emisă pe marginea cauzei penale nr. 2010036*****4, a fost pus sub învinuire cet. Butuc Tudor Grigore pentru că: *''Activând în funcția de director general al SC ''NourCo'' SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la sediul întreprinderii, amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 1/1 și, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în prima decadă a lunii octombrie 20*****, în birolul său de serviciu a chemat angajații întreprinderii, după cum urmează: Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexendru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș și le-a comunicat despre faptul că, a apărut necesitatea să semneze careva acte, necesare pentru acordarea unor credite către SC ''NourCo '' SRL. Ce fel de acte și pentru ce anume, Tudor Butuc nu a explicat, însă a menționat că nu este necesar de a intra în detalii or informații suplimentare vor fi date mai târziu, concretizând doar ''așa trebuie'' și că de toate astea se va ocupa dl. Valeriu Bădărău, ce activa în cadrul companiei ''Inrecons '' SRL, cumulând funcția de director administrativ și jurist. Peste aproximativ câteva zile de la acea convorbire, toate persoanele indicate mai sus au fost solicitate de către Valeriu Bădărău, cu care împreună s-a deplasat la ''Banca Comercială Română'' SA de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, unde se găseau actele ce urmau a fi semnate. În sediul băncii, toate aceste persoane au fost conduse de către Valeriu Bădărău la etajul doi al băncii, unde s-a solicitat să aștepte ceva timp, până când vor fi aduse actele necesare. Peste aproximativ 20 de minute, s-a apropiat un colaborator al Băncii cu niște sete de acte în mână și a rugat ca fiecare să semneze actele unde va indica el, iar pentru aceasta chiar în holul de la etajul doi, pe rând, a luat loc la o masă, unde a completat la indicația lucrătorului Băncii actele prezentate, cu textul indicat de către acesta. Totul s-a petrecut foarte repede, fără a permite persoanelor semnatare să iu cunoștință*

de actele pe care le semnează, fiindu-le comunicat de mai multe ori că actele în cauză sunt pentru Tudor Butuc. Astfel, în urma acestor acțiuni angajații SC ''NourCo '' SRL Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș, au semnat contractele privind primirea de la ''Banca Comercială Romană'' SA a unor credite pentru persoane fizice, în sumă totală de 3 4 74 000 lei MDL, bani, însă pe care instituția bancară, nu i-a transferat în contul persoanelor fizice care au contractat împrumutul, dar la solicitarea și înțelegerea avută cu Tudor Butuc i-a transferat la contul SC ''NourCo'' SRL, pe care ulterior Tudor Butuc i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând astfel persoanelor fizice Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș o pagubă materială în proporții deosebit de mari''.

9. Conform informației deținute, la momentul de față cauza penală în privința lui Tudor Butuc este suspendată pe motiv că învinuitul se află în căutare.
10. Astfel, reieșind din cele expuse supra, devine evident că contractul de credit nr. 2209 din 03 octombrie 20*****semnat de Barabaș Alexandru este lovit de nulitate absolută în temeiul art. 221 alin. (2) Cod Civil RM (în redacția în vigoare la acel moment), deoarece este un act simulat, încheiat, de fapt, cu scopul real de a contracta unui credit în beneficiul SRL ''NourCo", care a și fost beneficiarul direct și efectiv al banilor achitați de bancă.
11. Cât privește presupusul contract nr. *****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr. 1 din str. ********** , încheiat între SRL ''NourCo" în persoana administratorului Butuc Tudor și Barabaș Alexandru, este necesar de menționat că acest contract este unul fictiv, lovit de nulitate absolută în temeiul art. 221 alin. (1) Cod Civil RM (în redacția în vigoare la acel moment) și a fost încheiat doar cu unicul scop - pentru a explica și facilita transferul banilor conform contractului de credit nr. 2209 din 30 octombrie 20*****semnat de Barabaș Alexandru, direct de la bancă la contul bancar al SRL ''NourCo".
12. În această privință, conform răspunsului nr. 36 din 11.05.2022, eliberat de locțiitorul administratorului insolvabilității ''NourCo" SRL, dna Vera Popaz, s-a comunicat că **"din actele deținute referitor la apartamentul nr. *****din casa 1 de pe str. *****, *****, mun. Chișinău, se constată că apartamentul nr. *****cu suprafața de 42,*****m.p. a fost transmis în proprietatea persoanei fizice Raileanu Serghei prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău nr. 2e-317/2012 din 25.04.2013 și actul de predare-primire din 04.02.2014".**
13. Astfel, se probează cu certitudine că contractul nr. *****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în contracția casei de locuit nr. 1 din str. ********** încheiat cu Alexandru Barabaș, este unul fictiv,

încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, or, apartamentul cu parametrii avuți în vedere nici nu exista în natură, iar reclamantul nu a achitat careva bani în contul procurării acestuia și nici nu a beneficiat de apartament.

14. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului A.Barabaș- avocatul D. Barbăscumpă a susținut acțiunea din motivele d e drept și de fapt invocate în ea și a solicitat admiterea.
15. Reprezentantul pârâtului B.C. Română Chișinău S.A. nu a recunoscut acțiunea înaintată și a solicitat respingerea ei. A menționat că la data de 20.10.20*****Barabaș Alexandru a completat și a semnat o cerere de credit, prin care a solicitat acordarea unui credit în sumă de 319000 lei pentru procurarea imobilului amplasat pe str. **********, casa 1. Cererea a fost înregistrată de către BCR Chișinău S.A. la data de 21.10.20*****cu nr. de intrare 5424. La această cerere reclamantul a anexat copia buletinului de identitate, contractul privind investirea mijloacelor proprii în construcție, dispoziție de încasare, contract individual de muncă, certificat cu privire la veniturile înregistrate în ultimele 12 luni, lista persoanelor afiliate debitorului, declarația.
16. La data de 30.10.20*****între Barabaș Alexandru și BCR Chișinău S.A. a fost semnat contractul de credit nr. 2209, obiectul căruia a constituit acordarea unui credit de investiții pe termen lung în sumă de 319000 lei, pe o perioadă de 180 luni, pentru procurarea apartamentului amplasat în mun. Chișinău str. *****, nr. *****, ap. *****, de la SRL „Nourco”.
17. Conform pct. 2.3 al contractului de credit, creditul se pune la dispoziția clientului prin virarea sumei din contul separat de împrumut în contul curent al clientului, de unde se vor efectua plăți conform destinației: prin virament. Astfel, la data de 30.10.2008 contul curent al reclamantului nr. 22330011237/MDL a fost creditat cu suma de 319000 lei, destinația plății fiind „alimentare cont curent nr. 2209 din 30/10/08”, adică alimentarea contului curent în baza contractului de credit nr. 2209 din 30.10.2008. În baza cererii reclamantului din 30.10.2008 și a ordinului de plată nr. 5624 din 30.10.2008, ambele semnate de reclamant, suma creditului a fost transferată către SRL „Nourco” în conformitate cu destinația creditului cu destinația „proc apart cc de inv *****/02.06.*****”, adică procurarea apartamentului conform contractului nr. *****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor bănești proprii în construcția casei de locuit nr. 1 din str. **********.
18. A considerat reprezentantul pârâtului că *sunt fictive afirmațiile lui Barabaș Alexandru precum că în toamna anului 2008, la solicitarea lui Butuc Tudor, fiind condus de către Valeriu Bădărău, s-a prezentat la oficiul BCR Chișinău S.A. de pe str. Pușkin și a semnat careva acte.*

19. Astfel, în anul 2008 sediul BCR Chișinău S.A. se afla pe str. Tricolorului, nr. 32 și nu pe str. Pușkin. Procesul de schimbare a sediului de pe str. Tricolorului, nr. 32 pe str. Pușkin, nr. 60/2 a început în anul 2009, mai exact după semnarea la data de 09.06.2009 a contractului de locațiune cu proprietarul construcției, iar activitatea pe str. Pușkin, nr. 60/2 a început abia în anul 2010, mai exact după operarea modificărilor conform deciziei Camerei înregistrării de Stat din 01.04.2010. Prin urmare, era imposibil ca reclamantul să se prezinte la oficiul de pe str. Pușkin în anul 2008, deoarece în anul 2008 BCR Chișinău S.A. nu-și desfășura activitatea pe str. Pușkin.
20. Consideră că afirmațiile reclamantului precum că „*acesta împreună cu celelalte persoane (Igor Butuc, Galina Stratulat, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș) a fost condus a oficiul băncii, unde un colaborator al băncii a solicitat ca fiecare să semneze actele, iar totul s-a petrecut foarte repede, fără să i se permită să facă cunoștință cu actele pe care le semnează, fiindu-i comunicat că toate aceste acte se cuvin lui Tudor Butuc și se referă la careva credite și la careva contracte de investiție în construcția apartamentelor”* nu corespund realității. Astfel, cererea de credit și actele anexate la aceasta au fost depuse la data de 21.10.2008. Semnarea contractului de credit și a celorlalte documente aferente acordării creditului a avut loc la data de 30.10.2008. Nu a putut „totul să se petreacă foarte repede”, deoarece documentele aferente creditului au fost semnate și depuse în zile diferite, unele fiind completate personal de către reclamant.
21. La fel, reclamantul pretinde că la sediul băncii a venit împreună cu celelalte persoane (Igor Butuc, Salina Stratulat, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș) care la fel au semnat careva acte, însă, chiar proba anexată de reclamant care răstoarnă această versiune, este contractul de credit nr. 2158 încheiat între BCR Chișinău S.A. și Stratulat Galina la data de 03.10.2008, adică aceste două contracte de credit au fost încheiate în zile diferite. La fel și cererea de credit semnată și depusă de către Stratulat Galina pe data de 01.10.2008, precum și ordinul de plată nr. 5133 din 03.10.2008 semnat de către Stratulat Galina infirmă că a avut loc deplasarea și semnarea organizată la sediul băncii a cărorva acte. *Nu este credibilă nici afirmația că abia în anul 2013 reclamantul a înțeles că a semnat mai multe acte legate de contractarea unui credit.*
22. Astfel, contractul de credit nr. 2209, care a fost semnat personal de către Barabaș Alexandru, conține următorul text scris la fel de către acesta personal la sfârșitul contractului și a ambelor anexe a contract: „Am citit și am înțeles termenii și condițiile din prezentul contract și anexe, sunt de acord și le accept. Rambursarea și plata dobânzilor, comisioanelor și eventualele penalizări - o

garantăm. Am înțeles și mă oblig că voi face/reînnoi contractele de asigurare pe toată perioada contractului de credit. Barabaș Alexandru. 30.10.2008”.

23. Contractul de credit semnat de reclamant conține toate clauzele esențiale (părțile, obiectul, destinația, durata, dobânda, rambursarea creditului, drepturile și obligațiile părților) și Barabaș Alexandru nu a putut să îl semneze fără a înțelege esența acestuia.
24. La fel reprezentantul pârâtului a respins *categoric afirmația reclamantului că contractul de credit a fost încheiat cu scopul real de a contracta un credit în beneficiul SRL „Nourco”.*
25. Beneficiarul direct și real al creditului a fost Barabaș Alexandru, în contul curent al căruia a fost transferată suma creditului. Odată cu alimentarea contului curent cu suma de 319000 lei, creditul a fost pus la dispoziția reclamantului, adică a fost acordat. În temeiul cererii și a ordinului de plată, semnate de Barabaș Alexandru, mijloacele bănești obținute din credit au fost transferate pe contul SRL „Nourco” si în această operațiune nu există nici o încălcare din partea pârâtului, deoarece în scopul justificării destinației creditului reclamantul a prezentat contractul nr. *****din 02.06.2008 în baza căruia reclamantul s-a obligat să achite în beneficiul SRL „Nourco” costul apartamentului în sumă de 32482 euro. Prin urmare, operațiunea de transferare pe contul SRL „Nourco” a sumei de 319000, care provine din creditul de care a beneficiat Barabaș Alexandru, reprezintă achitarea de către Barabaș Alexandru a prețului apartamentului. **Beneficiarul creditului Barabaș Alexandru care a solicitat acordarea acestuia, a semnat personal toate documentele necesare, a semnat personal contractul de credit și a ordonat pârâtului, în baza cererii și ordinului de plată, să efectueze transferul în beneficiul SRL „Nourco”.**
26. La data de 15.05.2013 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost emisă ordonanța de începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal.
27. **Pe cauza penală dată sentința nu a fost pronunțată fiind desfășurată urmărirea penală, iar reclamantul este în continuare bănuit pentru comiterea infracțiunii de obținerea creditului prin înșelăciune.**
28. Î*n același timp, în prezenta cauză civilă urmează a fi reținute faptele stabilite prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25.11.2015 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare in judecată înaintată de BCR Chișinău S.A. împotriva lui Barabaș Alexandru cu privire la încasarea sumei.*
29. **În hotărârea enunțată instanța deja s-a pronunțat asupra legalității contractului de credit nr. 2209 din 30.10.2008, a** cărui **anulare se solicită în speța dată și această hotărâre are puterea lucrului judecat.** Or, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea BCR Chișinău S.A. împotriva lui Barabaș Alexandru cu privire la încasarea sumei, instanța nu a invocat din oficiu

nulitatea absolută a contractului de credit în baza art. 217 alin. (1) Cod civil (în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr.133/2018), deși reclamantul invocase aceleași circumstanțe ca și în prezenta cauză. Mai mult, **instanța a menționat expres că careva temeiuri de nulitate absolută a acestuia instanța de judecată nu a stabilit.**

30. Pornind de la prevederile art. 1236 alin. (1) Cod civil (în redacția anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 133/2018), putem observa că, contractul de credit bancar este un contract bilateral. Pentru a-l încheia cu scopul de a ascunde un alt act juridic (act juridic simulat) sunt necesare intenția și acordul ambelor părți contractante (BCR Chișinău S.A. și Barabaș Alexandru). Ambele părți contractante trebuie să fie legate de un singur scop și interes, îndreptate nu asupra actului juridic primar, dar asupra actului juridic ascuns (simulat). Respectiv, toate acțiunile pe care le efectuează ambele părți contractante cu referire la actul juridic primar sunt lipsite de intenția de a genera drepturi și obligații, din motiv că drepturile și obligațiile de bază urmează să fie generate de actul juridic ascuns. Toate trăsăturile caracteristice actului juridic simulat, menționate mai sus, nu persistă și nu sunt caracteristice contractului de credit nr. 2209 din 30.10.2008, fapt care reiese din următoarele: reclamantul a întreprins un șir de acțiuni premergătoare și necesare încheierii contractului de credit și anume: a încheiat la data de 02.06.2008 cu compania SRL „Nourco" contractul privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit; a achitat prima tranșă din prețul apartamentului conform contractului nr. *****din 02.06.2008 în sumă de 152 509 lei, conform chitanței nr. 366 din 02.06.2008; s-a adresat la BCR Chișinău S.A. cu cerere de credit pentru persoane fizice la data de 21.10.2008, indicând în pct. 10 destinația creditului (procurarea apartamentului), suma creditului (319000 lei), anexând documente confirmative; a încheiat contractului de credit, aplicând personal semnătura după ce l-a citit și l-a înțeles; a depus la data de 30.10.2008 la BCR Chișinău S.A. cererea de efectuare a transferului în sumă de 319000 lei în contul SRL „Nourco" pentru procurarea imobilului, conform contractului nr. *****din 02.06.2008; a depus la data de 30.10.2008 la BCR Chișinău S.A. ordinul de plată nr. 5624 din 30.10.2008; a încheiat cu SRL „Asterra Grup" contractul nr. 066/*****din 30.10.2008 de asigurare a răspunderii pentru neachitarea creditului și a prezentat acest contract pârâtului; a prezentat pârâtului angajamentul SRL „Nourco" nr. 67-N din 30.10.2008 de transmitere a actului de predare-primire a apartamentului; a asigurat existența în contul său curent a mijloacelor bănești necesare pentru achitarea ratelor conform contractul de credit, până la data de 31.01.2011. BCR Chișinău S.A.: a analizat solicitarea de acordare a creditului reclamantului și a aprobat acordarea lui; a încheiat contractul de credit; a transferat suma creditului de 319000 lei în contul curent

al reclamantului; a transferat mijloacele bănești obținute din credit conform cererii și ordinului de plată semnate de către reclamant; a debitat până la data de 31.01.2011 contul curent al reclamantului, încasând plățile conform contractului de credit.

31. Conform prevederilor art. 668 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.
32. În interpretarea acestei norme, se va reține că contractul încheiat legal dă naștere drepturilor și obligațiilor civile, părțile fiind ținute să execute întocmai prestațiile la care s-au obligat.
33. Conform pct. 1.1 al contractului de credit, banca acordă împrumutatului un credit pe termen lung în s-mă de 319000 lei, pe o perioadă de 180 luni, pentru procurarea apartamentului amplasat în mun. Chișinău, str. **********, casa 1, de la SRL „Nourco". Iar conform pct. 2.2-2.3, creditul se va acorda integral până la data de 31.10.20*****și se va pune la dispoziția clientului prin virarea sumei din contul separat de împrumut în contul curent al clientului, de unde se vor efectua plăți conform destinației: prin virament.
34. Î**nscrisurile prezentate de părți (ordin de plată, extras din cont) confirmă îndeplinirea obligației pârâtului de transmitere a banilor reclamantului în conformitate cu clauzele contractului de credit.** *Cele relatate mai sus denotă intenția și consimțământul ambelor părți de a genera drepturi și obligații în baza contractului de credit încheiat, precum și, acțiunile concrete întreprinse de ambele părți contractante îndreptate spre exercitarea drepturilor și obligațiilor sale contractuale. Aceste circumstanțe exclud existența unui oarecare act juridic simulat între BCR Chișinău S.A. și Barabaș Alexandru sau între BCR Chișinău S.A. și SRL „Nourco" sau între BCR Chișinău S.A. și Tudor Butuc.* BCR Chișinău S.A. s-a angajat în raporturi juridice de credit bancar cu Barabaș Alexandru, iar Barabaș Alexandru s-a angajat în raporturi juridice de creditare cu BCR Chișinău S.A., care au generat drepturi și obligații contractuale reciproce, pentru care fiecare parte poartă răspunderea civilă corespunzătoare. Barabaș Alexandru nu invocă nicio acțiune ilegală din partea BCR Chișinău S.A., care ar putea constitui temei de recunoaștere a nulității contractului de credit, conform prevederilor Codului Civil. Iar 'aporturile juridice de creditare, existente între Barabaș Alexandru și BCR Chișinău S.A., nu pot fi afectate sau influențate nici într-un mod de raporturile juridice existente între Barabaș Alexandru și terțe persoane.
35. Toate cele relatate mai sus denotă lipsa temeiurilor legale de declarare a nulității contractului de credit, Barabaș Alexandru urmând să-și execute toate obligațiile asumate și să suporte consecințele neexecutării lor.

36. *Consideră lipsită de suport probatoriu și pretenția cu privire la nulitatea contractului nr. *****din 32.06.2008 privind investirea mijloacelor bănești proprii în construcția casei de locuit nr. 1 din str. **********.* Răspunsul administratorului insolvabilității nu demonstrează nulitatea contractului nr. *****din 12.06.2008. Or, administratorul insolvabilității a menționat doar că în actele deținute nu se regăsește contractul nr. *****din 02.06.2008 sub rezerva faptului că SRL „Nourco" nu a transmis administratorului insolvabilității desemnat actele ce se referă la activitatea întreprinderii, iar în perioada procedurii de insolvabilitate de către organele de resort au fost ridicate de câteva ori actele de la întreprindere pentru cercetare în cadrul dosarelor penale.
37. Faptul că reclamantul nu figurează în calitate de creditor al SRL „Nourco", iar apartamentul nr. *****din casa nr. 1 de pe str. *****, *****, mun. Chișinău a fost transmis în proprietatea unei alte persoane în temeiul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25.04.2013, demonstrează doar faptul că reclamantul nu și-a exercitat drepturile de investitor și creditor care rezultă din contractul nr. *****din 12.06.2008 pentru a dobândi dreptul de proprietate asupra apartamentului, nu și faptul că acesta este fictiv.
38. Actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, care are ca scop amăgirea terților. Astfel, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic - intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate.
39. Menționează că BCR Chișinău S.A. nu este parte a contractului nr. *****din 02.06.2008, iar acesta (precum și bonul fiscal de achitare a primei rate) i-a fost prezentat de către reclamant în scopul justificării destinației creditului.
40. **În cazul în care reclamantul neagă că a încheiat acest contract cu intenția de a obține dreptul de proprietate asupra apartamentului, demonstrează faptul că aceasta a prezentat BCR Chișinău S.A. informații false, înșelând-o în privința intenției sale de procurare a apartamentului și despre nevoia unui credit bancar. Însă, eventuala nulitate a contractului nr. *****din 02.06.2008 nu poate atrage careva sancțiuni pentru BCR Chișinău S.A. sau să atragă nulitatea contractului de credit.**
41. În opinia BCR Chișinău S.A., probele din dosar nu confirmă circumstanțele invocate de reclamant, iar intenția de fapt a lui Barabaș Alexandru este eschivarea de la executarea obligațiilor asumate prin încheierea contractului de credit nr. 2209 din 30.10.20*****.

Aprecierea instanței de judecată:

42. Audiind poziția părților, cercetând materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea din următoarele considerente.
43. Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
44. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 30.10.2008 între B.C. „Română" S.A. și A.Barabaș a fost încheiat contractual de credit nr.2209, prin care Banca a acordat Împrumutatului un credit de investiții pe termen lung în sumă de 319000 lei, pe o perioadă de 180 luni, pentru procurarea apartamentului din mun.Chișinău, str. *****,*****, ap.*****de la S.R.L. "Nourco"- contractual de investiții din 02.06.2008 a fost anexat (f.d.14-18, 19-20).
45. Reclamantul prin cererea depusă solicită constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a contractului d e credit din 30.10.2008 și a contractului d e investiții din 02.06.2008.
46. Conform art. 7 alin.(1) Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.
47. Respectiv, în speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în redacția de până la 01.03.2019 în vigoare la momentul încheierii contractelor contestate.
48. Potrivit art.art.216,217 Cod Civil actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitate relativă).Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.
49. Art.220 Cod Civil statuează că, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheat și în lipsa clauzei declarate nulă.
50. Conform art.221 Cod Civil actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Actul juridic încheiat cu intenția de

a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective. In cazul trecerii bunului dobindit în baza unui act juridic fictiv la un terț de bună-credință, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil.

51. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Victor Plugaru, emisă la 15.09.2015 pe marginea cauzei penale nr. 2010036534, a fost pus sub învinuire cet. Butuc Tudor Grigore pentru că: *''Activând în funcția de director general al SC ''NourCo'' SRL, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se la sediul întreprinderii, amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă 1/1 și, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în prima decadă a lunii octombrie 2008, în birolul său de serviciu a chemat angajații întreprinderii, după cum urmează: Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexendru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș și le-a comunicat despre faptul că, a apărut necesitatea să semneze careva acte, necesare pentru acordarea unor credite către SC ''NourCo '' SRL. Ce fel de acte și pentru ce anume, Tudor Butuc nu a explicat, însă a menționat că nu este necesar de a intra în detalii or informații suplimentare vor fi date mai târziu, concretizând doar ''așa trebuie'' și că de toate astea se va ocupa dl. Valeriu Bădărău, ce activa în cadrul companiei ''Inrecons '' SRL, cumulând funcția de director administrativ și jurist. Peste aproximativ câteva zile de la acea convorbire, toate persoanele indicate mai sus au fost solicitate de către Valeriu Bădărău, cu care împreună s-a deplasat la ''Banca Comercială Romană'' SA de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, unde se găseau actele ce urmau a fi semnate. În sediul băncii, toate aceste persoane au fost conduse de către Valeriu Bădărău la etajul doi al băncii, unde s-a solicitat să aștepte ceva timp, pînă cînd vor fi aduse actele necesare. Peste aproximativ 20 de minute, s-a apropiat un colaborator al Băncii cu niște sete de acte în mână și a rugat ca fiecare să semneze actele unde va indica el, iar pentru aceasta chiar în holul de la etajul doi, pe rînd, a luat loc la o masă, unde a completat la indicația lucrătorului Băncii actele prezentate, cu textul indicat de către acesta. Totul s-a petrecut foarte repede, fără a permite persoanelor semnatare să iu cunoștință de actele pe care le semnează, fiindu-le comunicat de mai multe ori că actele în cauză sunt pentru Tudor Butuc.Astfel, în urma acestor acțiuni angajații SC ''NourCo '' SRL Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș, au semnat contractele privind primirea de la ''Banca Comercială Romană'' SA a unor credite pentru persoane fizice, în sumă totală de 3 4 74 000 lei MDL, bani, însă pe care instituția bancară, nu i-a transferat în contul persoanelor fizice care au contractat împrumutul, dar la solicitarea și înțelegerea avută cu Tudor Butuc i-a transferat la contul SC ''NourCo'' SRL,*

pe care ulterior Tudor Butuc i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzând astfel persoanelor fizice Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș o pagubă materială în proporții deosebit de mari" (f.d.39-40).

52. De către însăși reprezentantul BCR Chișinău în cadrul dezbaterilor judiciare a fost confirmat că, în vederea respectării reglementărilor bancare, pentru contractarea unui credit bancar, solicitantul urmează să prezinte dovada capacității sale de plată rambursare a creditului și respectiv, să demonstreze faptul deținerii unui loc permanent de muncă, destinația creditului.
53. Contractul cu nr.*****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, ***** este un act juridic fictiv și lovit de nulitate absolută. A.Barabaș nu a intenționat niciodată și nu a investit în construcții, iar contractul privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, *****, în baza căruia a fost încheiat contractul de credit din 30.10.20*****a fost semnat de către el în circumstanțele descrise în ordonanțele penale anexate la dosar. Lipsa interesului reclamantului A.Barabaș de a obține credit în vederea investirii în construcția unui apartament se confirmă și prin răspunsul administratorului insolvabilității "Nourco" SRL – Vera Popaz cu nr. 36 din 11.05.2022 din care reiese că acesta nu dispune de vreun contract cu nr.*****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str.*****, *****, încheiat intre "Nourco" SRL și Barabaș Alexandru. Apartamentul nr.*****cu suprafața de 42,*****m.p. din această casă a fost transmis în proprietatea persoanei fizice Raileanu Serghei. Potrivit tabelului consolidat actualizat a creanțelor creditorilor SRL "Nourco" în proces de insolvabilitate, nu figurează astfel d e creditor cu creanța validată-Barabaș Alexandr (f.d.44).
54. Totodată, în ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișuău Victor Plugaru din 15.09.2015, a fost constatată existența la Tudor Butuc, directorul "NourCo" SRL, a pretextului investirii mijloacelor bănești în construcția blocului de locuit din str. *****, *****, mun. Chișinău, la însușirea sumelor de bani de la persoane angajate la companiile care le gestiona, printre care și A.Barabaș, iar sumele de bani obținute prin creditarea persoanelor fizice, inclusiv A.Barabaș, au fost transferate pe contul "NourCo" SRL, apoi însușite de Tudor Butuc și folosite în scopuri personale.
55. În astfel d e circumstanțe, se constată că contractul cu nr.*****din 02.06.2008 privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, ***** este un act juridice fictiv, conform art.221 (1) CC, încheiat fără intenția de a produce efecte juridice conform naturii și regimului juridic aplicabil, adică, fără intenția de a reglementa raporturi de investiții reale, iar în conformitate cu prevederile art.217 și 220 CC, este lovit de nulitate

absolută. Contractul de credit nr.2209 din 30.10.2008 este un act juridic simulat și lovit de nulitate absolută, încheiat, de fapt, în scopul contractării unui credit în beneficiul ”NourCo” SRL, prin interpunerea, înlocuirea părții contractante solicitante de credit, și anume, în loc de ”NourCo” SRL, creditul a fost contractat de A.Barabaș. După cum a fost menționat în cererea de chemare în judecată, la data încheierii contractului de credit litigios, reclamantul A.Barabaș a fost angajat la compania ”Inrecons” S.R.L. în funcția de specialist marketing și vânzări. În toamna anului 2008 administrația ”Inrecons” S.R.L., în persoana administratorului Tudor Butuc, i-a solicitat reclamantului semnarea unor acte, motivând că ar fi necesare pentru activitatea companiei, fără a concretiza ce fel de acte. Peste câteva zile, la data de 03.10.2008, fără a da explicații și doar asigurându-i că nu vor avea careva obligații și consecințe, juristul companiei - Valeriu Bădărău, împuternicit de administratorul Tudor Butuc, i-a condus pe reclamant și încă alte șase persoane la BCR Chișinău, unde reclamantul, deopotrivă cu celelalte persoane, a semnat și completat un set de acte în modul indicat de Valeriu Bădărău și un colaborator al BCR Chișinău. După data de 03.10.2008, reclamantul nu a mai avut careva raporturi juridice cu BCR Chișinău, inclusiv, nu a ridicat mijloace bănești și nu a făcut depuneri de mijloace bănești. Deci, anume ”NourCo” SRL a beneficiat de credit, în contul acestuia fiind transferată direct suma creditului prin intermediului contului de credit al reclamanttului. Faptul că nu reclamantul A.Barabaș a fost beneficiarul efectiv și persoana interesată în semnarea și executarea contractului de credit se confirmă prin ratele de credit care nu au fost achitate de acesta, ci de persoanele din administrația ”NourCo” S.R.L. -Butuc Igor, ruda administratorului ”NourCo” SRL - Butuc Tudor și Bădărău Valeriu, jurist la ”Inrecons” SRL, administrat tot de Butuc Tudor.

56. Reprezentantul pârâtului BCR CHIȘINĂU S.A. a obiectat împotriva cererii reclamantului, indicând, la încheirea contractului d e credit cu reclamantul au fost respectate de către Bancă întocmai toate normele legale, reclamantul a anexat la cererea sa de eliberare a creditului toate actele necesare solicitate. La cererea reclamantului suma creditului a fost transferată în contul întreprinderii ”Nourco”SRL, căre construia apartamentul din investițiile parțiale ale reclamantului. Solicită respingerea acțiunii.
57. Instanța de judecată, luând în considerație argumentele reprezentantului reclamantului și obiecțiile reprezentantului pârâtului, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează ca „cauza trebuie să fie judecată în mod echitabil”, *având în vedere principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale,* a

creat condiții egale părților pentru exercitarea drepturilor lor, ședințele de judecată fiind amânate pentru prezentarea probelor necesare de ambele părți, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art. 11*****CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

58. În această ordine de idei, instanța de judecată, *păstrând imparțialitatea și obiectivitatea, în baza prevederilor art. 130,131 CPC RM,* își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanțelor care au importanță în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, și evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.
59. În acest sens instanța constată cu certitudine, că reclamantul Barabaș Alexandru a dovedit temeiurile *constatării și declarării nulității absolute a contractelor* de credit nr.2209 din 30.10.2008, a contractului nr.*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. Sarmizegetuza ***** din 02.06.2008.
60. Mai mult ca atât, reieșind din ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău Victor Plugaru din 15.09.2015, s-a constatat că Tudor Butuc, administratorul ”NourCo” SRL, care în același timp era director și la ”Inrecons” SRL, precum și al ”Proiectindmontaj” SRL, în scopul dobândirii creditului "a organizat, întocmit și prezentat cu bună-știință informații false privind funcțiile deținute și mărimea salariilor angajaților întreprinderilor pe care le gestiona”.
61. În acest context, instanța consideră relevante argumentele reprezentantului reclamantului, care a menționat, că actele contestate, nu reflectă manifestarea de voință a reclamantului, care nu a dorit să-și procure apartament prin investirea capitalului, să ia pentru aceasta credit pentru necesități proprii. Toate actele necesare pentru încheierea contractului de credit au fost pregătite de administrația SRL ”Nourco”, administratorul căreia era aceeași persoană ca și la firma în care era angajat reclamantul.
62. Aceste circumstanțe au fost confirmate de către însăși reprezentantul BCR Chișinău în cadrul dezbaterilor judiciare, care a confirmat că, în vederea respectării reglementărilor bancare, pentru contractarea unui credit bancar, solicitantul urmează să prezinte dovada capacității sale de plată, rambursare a creditului și respectiv, să demonstreze faptul deținerii unui loc permanent de muncă.
63. În continuare, instanța constată ca întemeiat și capătul de cerere privind constatarea și declararea nulității absolute a contractului ar.*****privind

investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. Sarmizegetuza ***** din 02.06.2008.

64. În acest context instanța reține ca relevante argumentele reprezentantului reclamantului, care a menționat, că reclamantul A. Barabaș nu a intenționat niciodată și nu a investit în construcții, iar contractul nr.*****din 02.06.2008 privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, *****, în baza căruia a fost încheiat contractul de credit din 30.10.2008, a fost semnat de către el în circumstanțele descrise în ordonanțele penale.
65. Lipsa interesului reclamantului A.Barabas de a obține credit în vederea investirii în construcția unui apartament, se confirmă și prin răspunsul administratorului insolvabilității ”Nourco” SRL Bera Popaz, din care reiese, că nu dispune de vre-un contract cu nr.*****din 02.06.2008 privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, *****, încheiat intre ”Nourco” SRL și Barabaș Alexandru. Apartamentul indicat în acest contract a constituit de fapt obiectul altui contract, încheia cu o altă persoană și că apartamentul este cu o altă suprafață decât cea indicată în contractul încheiat cu reclamantul.
66. De asemenea, din răspunsul respectiv reiese, că careva acte cu semnătura lui Barabaș Alexandru nu au fost înaintate întreprinderii (f.d.223). Reclamantul nu a solicitat nici validarea unor creanțe în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de ”NourCo” SRL, fapt care confirmă că A. Barabaș nu a avut careva creanțe față de ”**Nourco” SRL și nici nu a investit din mijloace proprii în construcții de locuință. Totodată în ordonanța Procurorului în Procuratura mim Chișinău**, a fost constatată existența la Tudor Butuc, directorul ”NourCo” SRL, a pretextului investirii mijloacelor bănești in construcția blocului de locuit din str. *****, *****, mun. Chișinău, la însușirea sumelor de bani de la persoane angajate la companiile care le gestiona, printre care, și Barabaș Alexandru, iar sumele de bani obținute prin creditarea persoanelor fizice, inclusiv Barabaș Alexandru, au fost transferate pe contul ”NourCo” SRL, apoi însușite de Tudor Butuc și folosite în scopuri personale.
67. Având în vedere probele administrate, instanța constată, că într-adevăr, cum a fost invocat de către partea reclamantă, contractul nr.*****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, ***** este un act juridic fictiv, conform art.221 (1) CC RM, încheiat fără intenția de a produce efecte juridice conform naturii și regimului juridic aplicabil, adică, fără intenția de a reglementa raporturi de investiții reale, iar în conformitate cu prevederile art.217 și art.220 CC RM, este lovit de nulitate absolută.
68. În consecință, luând în considerație constatările enunțate supra, inclusiv, contractul nr.*****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în

construcția casei de locuit din str. *****, ***** a fost încheiat cu încălcarea legislației în vigoare, fără intenția de a produce efecte juridice conform naturii și regimului juridic aplicabil, în scopul contractării unui credit de la BCR CHIȘINĂU S.A., instanța atestă, că și contractul de credit nr.2209 din 30.10.20*****, a fost încheiat în baza unei erori considerabile, conform art.227 CC RM, deoarece la încheierea acestuia a existat o falsă reprezentare referitor la: c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic.

69. În acest context instanța reține ca relevante argumentele reprezentantului reclamantului, care a menționat, că contractul de credit nr.2209 din 30.10.20*****a fost încheiat în scopul contractării unui credit în beneficiul ”NourCo” SRL, prin interpunerea/înlocuirea părții contractante solicitante de credit, și anume, în loc de ”NourCo” SRL, creditul a fost contractat de Barabaș Alexandru, care nu a avut careva raporturi cu aceasta. Astfel, reclamantul Barabaș Alexandru nu a ridicat mijloace bănești de la BCR CHIȘINĂU S.A. și nu a făcut depuneri de mijloace bănești, însă anume ”NourCo” SRL a beneficiat de credit, în contul acestuia a fost transferată direct suma creditului prin intermediului contului de credit al reclamantului. Faptul că nu reclamantul Barabaș Alexandru a fost beneficiarul efectiv și persoana interesată în semnarea și executarea contractului de credit se confirmă și prin ratele de credit, care nu au fost achitate de acesta, ci de persoanele din administrația ”NourCo” S.R.L. - Butuc Igor, ruda administratorului ”NourCo” - Butuc Tudor și Bădărău Valeriu, jurist la ”Inrecons” SRL, administrat tot de Butuc Tudor (f.d.27-28).
70. Mai mult ca afit, din ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău Victor Plugaru din 15.09.2015, se constată că: „ *în cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că Butuc Tudor Grigore, activând în funcţia de directorul general al SC ”NourCo " SRL prin înşelăciune şi abuz de încredere, aflându-se la sediul întreprinderi amplasat pe adresa mun. Chişinău, str. Cuza-Vodă 1/1 şi acţionând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, în prima decadă a lunii octombrie a anului 2008, în biroul său de serviciu a chemat angajaţii întreprinderii, după cum urinează: Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandra Barabaş, Ruslan Panaş, Ludmila Dabija, Olga Patraş, Liudmila Buzu şi Alexei Mancaş şi le-a comunicat despre faptul că, a apărut necesitatea să semneze careva acte, necesare pentru acordarea unor credite către SC "Nour Co " SRL. Ce acte şi pentru ce anume, Tudor Butuc nu a explicat, însă a menţionat că, nu este necesar de a intra în detalii, or informaţii suplimentare vor fi date mai târziu, concretizând doar că „aşa trebuie" şi că de toate astea se va ocupa dl. Valeriu BĂDARAU, ce activa în cadrul companiei „Inerecons ” S.R.L. firmă satelit a SRL "Nour Co ", cumulând funcţia de director administrativ şi jurist. Peste aproximativ câteva zile de la acea convorbire toate*

persoanele indicate mai sus au fost solicitate de către Valeriu Bădărău, cu care împreună s-au deplasat la „Banca Comercială Română Chișinău" S.A., de pe str. Pușkin, mun. Chișinău, unde se găseau actele ce urmau a fi semnate. În sediul băncii, toate aceste persoane au fost conduse de către Valeriu Bădărău la etajul doi al băncii, unde s-a solicitat să aștepte ceva timp, până când vor fi aduse actele necesare. Peste aproximativ 20 de minute, s-a apropiat un colaborator al Băncii cu niște sete de acte în mână și a rugat ca fiecare să semneze actele, unde va indica el, iar pentru acesta chiar în holul de la etajul doi, pe rând, a luat loc la o masă, unde a completat la indicația lucrătorului Băncii actele prezentate, cu textul indicat de către acesta. Totul s-a petrecut foarte repede, fără a permite persoanelor semnatare să ia cunoștință de actele pe care le semnează, fiindu-le comunicat de mai multe ori că actele în cauză sunt pentru Tudor Butuc. Astfel, în urma acestor acțiuni angajații SC "NourCo " SRL Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș, au semnat contractele privind primirea de la „Banca Comercială Română Chișinău " SA a unor credite pentru persoane fizice, în sumă totală de 3 474 000 lei. Ulterior, mijloacele financiare în cauză, în baza cererilor persoanelor fizice indicate mai sus, au fost transferați de către instituția bancară, în temeiul înțelegerii avute cu Tudor Butuc, la contul SC "Nour Co" SRL, pe care ulterior Tudor Butuc i-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzînd astfel persoanelor fizice Galina Stratulat, Igor Butuc, Alexandru Barabaș, Ruslan Panaș, Ludmila Dabija, Olga Patraș, Liudmila Buzu și Alexei Mancaș c pagubă materială în proporții deosebit de mari" (f.d.39-43).

71. Apreciind circumstanțele menționate, se constată cu certitudine, că contractul de credit nr.2209 din 30.10.2008, de rând cu contractul nr.*****din 02.06.20*****privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, *****, este un contract lovit de nulitate absolută, ca fiind un act simulat.
72. În acest context instanța nu ia în considerație argumentele reprezentantului pârâtului precum, că contractul de credit nr.2209 din 30.10.2008, a fost încheiat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, fiind respectate toate condițiile de valabilitate ale unui contract.
73. Se consideră declarative argumentele reprezentantului pârâtului precum, că dacă actele contestate sunt false, după cum pretinde Barabaș Alexandru, atunci acestuia îi poate fi invocată vinovăția pentru participarea nemijlocită la falsificarea acestor acte juridice, în scopul obținerii unui credit bancar. Reclamantul a recunoscut că el însăși a semnat actele juridice contestate și că semnăturile de pe ele îi aparțin, acțiuni ce țin de domeniul dreptului penal și dau

dovadă de lipsa bunei-credințe și diligenței din partea reclamantului în exercitarea drepturilor sale procesuale și la încheierea actelor juridice civile.

74. Dând o apreciere circumstanțelor invocate, în situația când contractul nr.*****din 02.06.2008 privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. *****, ***** și contractul de credit nr.2209 din 30.10.2008 au fost încheiate contrar prevederilor legislației în vigoare, fiind lovite de nulitate absolută, instanța de judecată nu poate lua în considerație argumentul reprezentantului pârâtului, că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 25.11.2015, rămasă definitivă și irevocabilă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de BCR Chișinău SA împotriva Barabaș Alexandru privind încasarea datoriei în baza contractului de credit nr.2209 din 30.10.2008, a fost dispusă încasarea de la Barabaș Alexandru în beneficiul BCR Chișinău SA a sumei de 292285 lei (f.d.29-35).
75. Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu i-au fost prezentate careva probe, ce ar confirma legalitatea actelor contestate și *instanța reține aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor, în baza art. 121,122 CPC RM,* că pârâtul nu a prezentat instanței probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.
76. Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art. 130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor,* consideră necesară admiterea cererii reclamantului, cu constatarea nulității absolută a contractelor contestate.
77. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea.

Se constată nulitatea absolută a contractului de credit nr. 2209 din 30.10.2008, încheiat între Banca Comercială Română Chișinău S.A. și Barabaș Alexandru.

Se constată nulitatea absolută a contractului nr. 08 din 2 iunie 2008 privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit nr. 1 din str. *****, *****, încheiat între S.R.L. ''Nourco" și Barabaș Alexandru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecător Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător: Nadejda Mazur