**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-537/26 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Judecător Sergiu Godorogea

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

28 mai 2026 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul agentului constatator, ofițer de sector al Sectorului nr. 1 or. Rîșcani din cadrul IP Rîșcani, inspector superior Andrian Cheptănari, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28.10.2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Guțu Bogdan-Ion în baza art. $78^1$ Cod contravențional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La data de 28.07.2025 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a fost înregistrată cererea lui Foliușneac Tatiana din 28.07.2025, prin care ultima a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu Guțu Bogdan-Ion, fostul ginere, care la data de 28.07.2025 a intrat în gospodăria ei, fiind amenințată cu răfuială fizică și numită cu cuvinte murdare.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Cheptănari Andrian, la data de 13.08.2025 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 400455 în privința lui Guțu Bogdan-Ion, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.$78^1$ Cod contravențional, precum că el, în

urma unui conflict cu  Foliușneac Tatiana a maltratat-o, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 400455 în privința lui Guțu Bogdan-Ion, a fost remis spre examinare în adresa instanței de judecată.

Astfel, la data de 22 august 2025, în procedura Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, a parvenit spre examinare cauza contravenţională în privinţa lui Guţu Bogdan-Ion privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. $78^1$ Cod contravenţional al RM.

*Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 28.10.2025*, s-a dispus remiterea cauzei contravenţionale de învinuire a lui Guţu Bogdan-Ion de săvîrşirea contravenţei prevăzute de art. $78^1$ Cod contravenţional al RM, după competenţă, în procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, pentru a fi examinată conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală.

*Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator al IP Rîşcani, Andrian Cheptănari,* a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei contravenționale în prima instanță.

*În motivarea recursului a invocat că, hotărârea instanței este ilegală și neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente*:

Recurentul menționează, că la data de 28.07.2025, Guţu Bogdan-Ion a intrat în gospodăria fostei soacre Foliușneac Tatiana *****, unde a iniţiat un conflict la domiciliu ultimei din ***** *****, a numit-o cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic prin ce i-a cauzat vătămări neînsemnate.

Prin urmare, la 13.08.2025 în conformitate cu art. 395, art. 400 al.(4),(5) Cod contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Guţu Bogdan-Ion a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa ele judecată.

În acest sens, menţionează că acţiunile contravenientului Guţu Bogdan-Ion, corect au fost calificate de către agentul constatator potrivit indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.$78^1$ Cod contravenţional şi anume maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămari neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin urmare, consideră procesul-verbal contravenţional legal, iar hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîscani prematură şi neîntemeiată din considerente că, instanţa de judecată a dat o apreciere probatorie şi a lăsat fără vre-o careva apreciere juridică explicaţiile date de partea vătămată, martori şi de agentul constatator.

În context, menţionează că instanţa în contradicţie cu normele legii contravenţionale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei şi a derogat de la

prevederile art. 449 alin.(l) Cod contravenţional RM, care declară ca, dacă în procesul contravenţional se constata ca fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în că fapta considerată contravenție a fost săvârșită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Totodată, indică că agentul constatator a apreciat corect şi obiectiv circumstanţele cazului în vederea constatării vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ Cod contravenţional şi în raport cu probele acumulate a aplicat corect normele contravenţionale, deoarece victima careva cereri pe faptul violării de domiciliu nu a dorit să depună.

În context, instanţa de judecată a considerat că, în scopul stabilirii adevărului şi examinării multelaterale şi imparţiale a cazului dat, pentru a constata prezenţa sau lipsa în acţiunile lui Guţu Bogdan-Ion a semnelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 179 Cod penal RM, urmează ca materialele cauzei contravenţionale să fie expediate după competenţă, în procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, pentru a fi examinate conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală. Susține că acest fapt, urmează a fi apreciat critic, deoarece agentul constatator la pornirea procesului contravenţional s-a condus în exclusivitate de prevederile legii contravenţionale, şi în limitele competenţei sale a colectat şi administrat toate probele privind existenţa contravenţiei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în prezenţa contravenientului a victimei şi a completat toate rubricile procesului-verbal conţravenţional.

Mai mult, instanţa de judecată a ignorat totalmente probele acumulate şi prezentate de către agentul constatator şi anume procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MA106 NR.400455 raportul privind înregistrarea contravenţiei; informaţia telefonică la numărul 112; plângerea victimei; procesul-verbal de audiere a victimei, în care victima a indicat că pretenţii la violarea de domiciliu nu are şi nu doreşte să depună careva cerere pe faptul dat; chestionarul de constatare a riscurilor în cazurile de violentă în familie; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie; procesul-verbal de audiere în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; ordonanţa privind dispunerea constatării medico-legale; ordinul de restricţie de urgenţă; ordonanţa privind dispunerea constatării medico-legale; raportul de constatare nr. 202518P0246 din 29.07.2025.

Subsidiar, comunică că careva probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator, nu au fost prezentate în procesul acumulării probelor şi îmtocmirii procesului-verbal contravenţional.

Mai mult, relatează că poziţia contravenientului Guţu Bogdan-Ion şi-a recunoscut vinovăţia, odată ce există probe pertinente, şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

Totodată, din punct de vedere al legalităţii prdceşului-verbal cu privire la contravenţie din 13.08.2025 reiterează că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale şi cuprinde toate menţiunile obligatorii, prevăzute de art. 443 Cod contravenţional.

La examinarea cauzei contravenţionale instanţa a ignorat prevederile art.374 alin.(2), art. 381 alin. (4) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională în lipsa agentului constatator prin ce a derogat de la prevederile alin.(2) art.425 Cod contravenţional, care stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

În această ordine de idei, temeiul de drept pentru care s-a dispus remiterea după competenţă în procuratura Drochia Oficiul Rîşcani a cauzei contravenţionale întocmit în privinţa lui Guţu Bogdan-Ion, contravine materialului probant acumulat la dosar, care dimpotrivă dovedeşte vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

Prin urmare relevă că, încheirea sus indicată este lipsită de suport juridic, iar instanţa a examinat superficial şi neobiectiv cauza în lipsa unei aprecieri multilaterale a aspectelor de fapt precum şi neconstatarea aspectelor dp drept ce au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către părțile la proces careva referințe nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind nefondat.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Instanţa de recurs conchide, că hotărârea contestată, corespunde cerințelor art.462 alin. (1) Cod Contravenţional, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând materialele dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art. 394

alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului încheierii, instanța a dispus remiterea cauzei contravenţionale de învinuire a lui Guţu Bogdan-Ion de săvîrşirea contravenţei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al RM, după competenţă, în procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, pentru a fi examinată conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, din motiv că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii pe care sar plasează sub incidenţa legii penale, fiind constatat, că *Guţu Bogdan-Ion, la data de 28.07.2025, ora 21:30, a venit la gospodăria soacrei sale Foliușneac Tatiana, situată în *****, unde a sărit gardul gospodăriei, a pătruns în gospodăria ultimei, unde a început a striga la Foliușneac Tatiana, alungînd-o din gospodăria proprie, după ce, a apucat-o cu mîina de gît, şi numai după ce la strigătele ei s-au implicat vecinii, Guţu Bogdan-Ion a încetat acţiunile sale, părăsind locul faptei*, instanța ajungând la concluzia că în acţiunile lui Guţu Bogdan-Ion, pot fi încadrate potrivit prevederilor art. 179 Cod penal (Violarea de domiciliu).

Soluția respectivă Colegiul o apreciază una legală, dat fiind faptul că din materialele prezentate spre soluționare se constată omisiuni admise în cadrul cercetării cazului sesizat de către Foliușneac Tatiana.

Astfel, referitor la soluția instanței cu privire la remiterea cauzei contravenţionale de învinuire a lui Guţu Bogdan-Ion de săvîrşirea contravenţei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional al RM, după competenţă, în procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, pentru a fi examinată conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, Colegiul menționează următoarele.

Colegiul reține, că la data de 28.07.2025 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Rîșcani a fost înregistrată cererea lui Foliușneac Tatiana din 28.07.2025, prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu Guțu Bogdan-Ion, fostul ginere, care la data de 28.07.2025 a intrat în gospodăria ei, fiind amenințată cu răfuială fizică și numită cu cuvinte murdare.

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei Foliușneac Tatiana din 28.07.2025, ultima a declarat, că la 28.07.2025, aproximativ pe la orele 21.30, Guțu Bogdan-Ion, care este fostul ginere și este în proces de divorț cu fiica ei *****, a intrat fără voie în gospodăria ei, a amenințat-o cu răfuială fizică și numită cu cuvinte murdare, fiind apucată cu mânile de gât, provocându-i dureri fizice, solicitând să fie atras la răspundere conform legii.

În temeiul sesizării cet. Foliușneac Tatiana despre comiterea a actelor de violență în familie de către Guțu Bogdan-Ion, în rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică/psihologică a victimei determinată de comportamentul

agresorului, Inspectoratul de Poliție Rîșcani a emis în privința lui Guțu Bogdan-Ion ordin de restricții de urgență nr. 68 din 30.07.2025.

Totodată, potrivit raportului de constatare nr. 202518P0246 din 29.07.2025, rezultă că la cet. Foliușneac Tatiana, s-au depistat echimozele gâtului pe dreapta, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, condiționează o dereglare de sănătate mai puțin de 6 zile, și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

De asemenea conform materialelor cauzei se constată, că examinarea procesului contravențional s-a soldat cu întocmirea la data de 13.08.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Cheptănari Andrian, a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 400455 în privința lui Guțu Bogdan-Ion, pe faptul, că Guțu Bogdan-Ion, în urma unui conflict cu soacră-sa Foliușneac Tatiana a maltratat-o, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate.

De către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Cheptănari Andrian, acțiunile din data de 28.07.2025 a lui Guțu Bogdan-Ion față de Foliușneac Tatiana, au fost calificate conform art. $78^1$ Cod contravențional – violența în familie cu provocarea leziunilor corporale neînsemnate.

Potrivit declarațiilor Tatianei Foliușneac date la IP Rîșcani, cât și a plângerii acesteia depusă la data de 28.07.2025 la IP Rîșcani, ultima a indicat că „*Guțu Bogdan-Ion a intrat fără voie în gospodăria ei, a amenințat-o cu răfuială fizică și numită cu cuvinte murdare, fiind apucată cu mânile de gât, provocându-i dureri fizice”*.

În atare împrejurări, Colegiul penal consideră că circumstanțele prezentului caz urmau a fi verificate prin prisma art. 179 Cod penal, fapt care determinat instanța remiterea cauzei contravenționale după competenţă, în procuratura Drochia, Oficiul Rîşcani, pentru a fi examinată conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, după cum reglementează prevederile art. 424 Cod contravențional, potrivit cărora, *dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă*.

Reținând prevederile art. 449 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă*, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că este întemeiată, corectă și perfect legală soluția instanței de fond.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional, însă, reieșind din cele menționate,

Colegiul concluzionează lipsa în cazul din speță a temeiului legal prevăzut de norma menționată, întrucât nici un argument din conținutul recursului declarat de agentul constatator nu și-a găsit confirmare, motiv pentru care recursul va fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

**D E C I D E :**

Recursul agentului constatator, ofițer de sector al Sectorului nr. 1 or. Rîșcani din cadrul IP Rîșcani, inspector superior Andrian Cheptănari, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28.10.2025, adoptată în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Guțu Bogdan-Ion în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului, judecător** **Ion Talpa**

**Judecător** **Viorica Severin**

**Judecător** **Cristina Prisacari**