Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta
Dosarul nr. 3a-3339/25
2-25065933-02-3a-28112025

D E C I Z I E
dispozitiv

04 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Centrului Național Anticorupție împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Celac Vasile împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Centrul Național Anticorupție.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta
Dosarul nr. 3a-3339/25
2-25065933-02-3a-28112025

D E C I Z I E

04 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de Centrului Național Anticorupție împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Celac Vasile împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 12 mai 2025, Celac Vasile a depus acțiune în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție, solicitând obligarea comunicării pe suport de hârtie sau prin mijloace electronice de comunicare la adresa de e-mail: *****, a informațiilor de interes public, solicitate în cererea din 23 aprilie 2025, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. 7751 la data de 24 aprilie 2025 și repararea prejudiciului moral în sumă de 40.000 lei.

În argumentarea acțiunii reclamantul a menționat că la 26 iunie 2024 în cadrul examinării materialului înregistrat cu nr. 203 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REI - 2) a Centrului Național Anticorupție, a fost audiat Taran Alexandru în calitate de reprezentant oficial al Casei Naționale de Asigurări Sociale, Șef al Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, iar la 22 noiembrie 2024 a depus la Inspectoratul de poliție Centru un denunț cu privire la bănuiala rezonabilă de comitere de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal.

Ulterior, la data de 19 februarie 2025, prin scrisoarea de expediere nr. 334/20/11879, Inspectoratul de poliție Centru, a remis spre examinare către CNA denunțul respectiv.

Reclamantul notează că la 25 februarie 2025, i-a fost expediat prin poștă răspunsul oficial al Centrului Național Anticorupție cu nr. 02/11-C-111/25, în care a fost informat despre rezultatul examinării denunțului cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale angajatului Casei Naționale de Asigurări Sociale - Taran Alexandru.

În context, reclamantul a subliniat că la 23 aprilie 2025, a înaintat o cerere înregistrată în secretariatul CNA cu nr. 7751 cu data de 24 aprilie 2025, cu privire la comunicarea următoarelor informații de interes public:

a) în ce Registru al CNA a fost înregistrat denunțul meu cu privire la bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Taran Alexandru, a infracțiunii prevăzute de art. 352^1 alin. (1) Cod penal, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (REI-1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REI-2);

b) numărul de ordine și data din Registrul REI-1 (sau, după caz, din REI-2) al CNA cu care a fost înregistrat denunțul pre-menționat;

c) numele, prenumele și funcția (inclusiv Direcția Generală și nr. Direcției în care activează) a persoanei căreia i-a fost distribuită spre examinare și care a examinat efectiv denunțul pre-menționat;

d) copia actului de dispoziție a persoanei din conducerea CNA, care a dispus angajatului respectiv din cadrul CNA examinarea denunțului pre-menționat;

e) în ordinea căror prevederi legale (Legi și art. din aceste Legi) a fost examinată efectiv de către angajatul CNA sesizarea privind bănuiala rezonabilă de comitere

de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS - Taran Alexandru, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal;

f) copia actului prin care angajatul CNA a propus finalizarea examinării denunțului pre- menționat cu transmiterea materialelor acumulate în arhiva Centrului.

De altfel, reclamantul a susținut că la 05 mai 2025, CNA i-a expediat prin mijloace electronice de comunicare răspunsul oficial cu nr. 02/11-7467, în care însă lipsesc cu desăvârșire informațiile de interes public solicitate în cererea din data de 23 aprilie 2025.

Totodată, consideră că răspunsul nr. 02/11-C-111/25 din 25 februarie 2025, nu cuprinde informațiile de interes public solicitate în cererea din 23 aprilie 2025, precum și că examinarea sesizării cu privire la bănuiala rezonabilă de comitere de către Taran Alexandru, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal, a fost încetată de CNA pe motiv că fapta descrisă nu constituie o infracțiune sau contravenție.

Or, reclamantul a invocat că prin acțiunile sale ilegale, materializate prin comunicarea incompletă a informațiilor de interes public solicitate, CNA i-a încălcat un drept fundamental al omului, consfințit în art. 34 din Constituția Republicii Moldova și reglementat prin Legea nr. 148 privind accesul la informațiile de interes public, aducându-i, pe cale de consecință, un prejudiciu moral.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Celac Vasile a fost admisă parțial și respectiv obligat Centrul Național Anticorupție să-i furnizeze lui Celac Vasile informația solicitată prin cererea din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751.

Suplimentar, s-a încasat din contul Centrului Național Anticorupție în beneficiul lui Celac Vasile, suma de 1.000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Solicitarea din apel

La 14 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Centrul Național Anticorupție, a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025, iar la 04 decembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*), a fost înregistrată motivarea apelului, prin care s-a solicitat anularea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, apelantul a reiterat că la 13 februarie 2024, Celac Vasile a depus cerere de stabilire a pensiei pentru limită de vârstă la CTAS Botanica, solicitând obținerea de la Casa Locală de Pensii București (CNPP Sector 1) a confirmării perioadelor de asigurare.

Totodată la 04 iunie 2024, în secretariatul Centrului Național Anticorupție au fost înregistrate demersurile Procuraturii mun. Chișinău nr. 9481/24 și nr. 9482/24, privind plângerea depusă de Celac Vasile referitor la pretinse infracțiuni comise de funcționari ai Casei Naționale de Asigurări Sociale, prevăzute de art. 327, 328 și 332 Cod penal.

De altfel, apelantul a remarcat că în urma examinării materialelor, CNA nu a constatat fapte de corupție sau ilegalități, iar petiționarul a fost informat despre aceste aspecte prin răspunsul nr. 02/11-10684 din 01 iulie 2024.

Ulterior, la 25 iulie 2024, Celac Vasile a depus plângere la Procuratura mun. Chișinău, solicitând examinarea în baza art. 274 Cod de procedură penală a acțiunilor angajaților CNAS, respectiv prin ordonanța procurorului Grigori Belîi din 09 august 2024, plângerea a fost respinsă, iar de rând cu aceasta, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea împotriva încheierii ofițerului de investigații al Direcției nr. 1 din cadrul Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție din 01 iulie 2024, prin care s-a dispus finalizarea examinării.

În continuare, apelantul a remarcat că la 28 ianuarie 2025, a recepționat sesizarea IP Centru nr. C-111 referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajatului CNAS - Taran Alexandru, însă examinarea a fost încetată, materialele fiind conexate la cauza inițială (REI-2 nr. 203 din 06 iunie 2024), iar prin răspunsul nr. 02/11-C-111/25 din 25 februarie 2025, petiționarul a fost informat că fapta nu constituie infracțiune sau contravenție.

În context, prin cererea nr. 7751 din 24 aprilie 2025, Celac Vasile a solicitat informații referitor la rezultatele examinării acțiunilor pretins ilegale ale angajatului CNAS - Taran Alexandru, or în lumina celor reflectate supra, apelantul consideră că informația solicitată nu reprezintă informație de interes public, astfel că la caz nu ar fi aplicabile prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informație de interes public, iar răspunsul nr. 02/11- C-l 11/25 din 25 februarie 2025 și răspunsul nr. 02/11-7467 din 05 mai 2025 conțin toată informația solicită, mai mult ca atât, materialele înregistrate în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06 iunie 2024 au fost expediate la control Procuraturii mun. Chișinău, care a menținut decizia organului de urmărire penală al CNA, iar intimatul a fost informat despre hotărârea adoptată.

Astfel, apelantul a susținut că instanța de fond a apreciat eronat caracterul incomplet al răspunsului CNA, întrucât petiționarul a fost informat inclusiv despre identitatea ofițerului de investigație, iar documentele solicitate nu constituie informații de interes public.

Totodată, a menționat că intimatul Celac Vasile a depus plângere la Procuratura mun. Chișinău împotriva actului emis de CNA, privind refuzul în primirea și examinarea, cât și ulterior ordonanța din 09 august 2024 a contestat-o la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

Prin urmare, apelantul susține că intimatul a cunoscut că sesizarea parvenită de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, înregistrată cu nr. C-III din 28 ianuarie 2025, referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajatului CNAS – Taran Alexandru, a fost supusă verificării în contextul examinării materialului înregistrat în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06 iunie 2024, respectiv a fost conexată la dosarul inițial, conform art. 80 alin. (3) Cod administrativ, care a fost înregistrat în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06 iunie 2024, fapt menționat prin răspunsul din 25 februarie 2025.

Apelantul consideră că instanța de fond eronat a apreciat că răspunsul CNA din 05 mai 2025 este incomplet și neconform, o, prin ambele răspunsuri, Celac Vasile a fost informat despre numele, prenumele ofițerului de investigație care a examinat sesizarea cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale angajatului Casei Naționale de Asigurări Sociale, executorul răspunsului a fost clar specificat, iar informația cu privire la funcția acestuia, se regăsește în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 septembrie 2024.

De asemenea, cu referire la prezentarea copiei actului conducerii Centrului Național Anticorupție prin care a fost transmisă spre examinare ofițerului de investigație sesizarea lui Celac Vasile, apelantul consideră că informația dată nu este nicidecum informație de interes public, respectiv contestând actul ofițerului de investigații al CNA atât la Procuratura mun. Chișinău, cât și ulterior la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, intimatul Celac Vasile a avut acces la toate materialele cauzei date.

Referitor la prejudiciul moral de 1.000 lei, apelantul a invocat lipsa probelor privind suferințele morale și caracterul nejustificat al despăgubirii.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la

art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Celac Vasile, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că la data de 13 februarie 2024, Celac Vasile a depus cerere de stabilire a pensiei pentru limită de vârstă la CTAS Botanica, solicitând obținerea de la Casa Locală de Pensii București (CNPP Sector 1) a confirmării perioadelor de asigurare.

Totodată, la data de 04 iunie 2024, în secretariatul Centrului Național Anticorupție au fost înregistrate demersurile Procuraturii mun. Chișinău nr. 9481/24 și nr. 9482/24, cu privire la plângerea depusă de Celac Vasile referitor la

pretinse infracțiuni comise de funcționari ai Casei Naționale de Asigurări Sociale, iar la 06 iunie 2024, materialele au fost înregistrate în REI-2 a CNA cu nr. 203.

La 01 iulie 2024, prin răspunsul nr. 02/11-10684 (menținut prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 26 septembrie 2024), petiționarul a fost informat că în urma examinării materialelor, CNA nu a constatat fapte de corupție sau ilegalități.

Ulterior, la data de 25 iulie 2024, Celac Vasile a depus plângere la Procuratura mun. Chișinău, solicitând examinarea în baza art. 274 Cod de procedură penală a acțiunilor angajaților CNAS, iar prin ordonanța procurorului Belîi Grigori din data de 09 august 2024, plângerea a fost respinsă.

În context, la data de 28 ianuarie 2025, a fost recepționată sesizarea IP Centru nr. C-111 cu privire la acțiunile pretins ilegale ale angajatului CNAS - Taran Alexandru, iar prin răspunsul nr. 02/11-C-111/25 din 25 februarie 2025, petiționarul a fost informat că fapta nu constituie infracțiune sau contravenție, iar materialele au fost conexate la cauza inițială (REI-2 nr. 203 din 06 iunie 2024).

La caz, prin cererea nr. 7751 înregistrată de către Centrul Național Anticorupție la data de 24 aprilie 2025, Celac Vasile a solicitat informarea și eliberarea informației referitor la rezultatele examinării acțiunilor pretins ilegale ale angajatului CNAS - Taran Alexandru.

La 05 mai 2025, Centrul Național Anticorupție a informat petiționarul că prin scrisoarea nr. 02/11-C-111/25 din 25 februarie 2025, a primit răspuns cu privire la acțiunile întreprinse și rezultatul examinării.

Astfel, invocând încălcarea dreptului la informare, Celac Vasile a depus acțiune în instanța de judecată, solicitând obligarea Centrului Național Anticorupție să furnizeze informația solicitată prin cererea din 24 aprilie 2025, înregistrată cu nr. 7751 și încasarea prejudiciului moral în cuantum de 40.000 lei.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 26 iunie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis parțial acțiunea înaintată și respectiv obligat Centrul Național Anticorupție să-i furnizeze lui Celac Vasile informația solicitată, prin cererea din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751, suplimentar, încasând din contul Centrului Național Anticorupție în beneficiul lui Celac Vasile, suma de 1.000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

În drept, conform art. 34 din Constituția RM, dreptul la informație este un principiu fundamental care garantează accesul liber al cetățenilor la informațiile de interes public și obligă autoritățile și mass-media să furnizeze informații corecte și transparente.

Cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 „*privind accesul la informațiile de interes public*”, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prevederile art. 7 din Legea citată, stabilesc că accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Lege, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea citată, comunicarea informațiilor de interes public este refuzată, integral sau parțial, dacă informațiile solicitate constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8 (art. 8 alin. (1) Accesul la informațiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității prevăzut la art. 9 dacă dezvăluirea informației va prejudicia: a)

siguranța publică; b) relațiile internaționale; c) prevenirea sau descoperirea infracțiunilor ori contravențiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfășurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecția datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial).

Dispoziția art. 25 alin. (1)-(3) din aceeași Lege prevede că, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice; Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

La caz, în esență, pretențiile reclamantului Celac Vasile se fundamentează pe faptul că Centrul Național Anticorupție nu a oferit un răspuns corespunzător solicitărilor din cererea înregistrată la 24 aprilie 2025, care conținea următoarele întrebări:

a) în ce Registru al CNA a fost înregistrat denunțul meu privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Taran Alexandru, a infracțiunii prevăzute de art. 3521 alin. (1) Cod penal, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (REI-1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REI-2);

b) numărul de ordine și data din Registrul REI-1 (sau, după caz, din REI-2) al CNA cu care a fost înregistrat denunțul pre-menționat;

c) numele, prenumele și funcția (inclusiv Direcția Generală și nr. Direcției în care activează) a persoanei căreia i-a fost distribuită spre examinare și care a examinat efectiv denunțul pre-menționat;

d) copia actului de dispoziție a persoanei din conducerea CNA, care a dispus angajatului respectiv din cadrul CNA examinarea denunțului pre-menționat;

e) în ordinea căror prevederi legale (Legi și art. din aceste Legi) a fost examinată efectiv de către angajatul CNA sesizarea privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran, a infracțiunii prevăzute de art. 3521 alin. (1) Cod penal;

f) copia actului prin care angajatul CNA a propus finalizarea examinării denunțului menționat cu transmiterea materialelor acumulate în arhiva Centrului.

De altfel, analizând conținutul cererii menționate, instanța constată că aceasta cuprinde solicitări distincte și punctuale, vizând atât aspecte de evidență administrativă (înregistrarea în registrele CNA și datele aferente), cât și elemente ce țin de procedura internă de examinare a denunțului (identitatea persoanei responsabile, temeiul legal al examinării și actele emise în acest sens).

Cu toate acestea, analizând răspunsul Centrului Național Anticorupție nr. 02/11-7467 din 05 mai 2025, instanța constată că autoritatea s-a limitat la a face trimitere la un răspuns anterior, nr. 02/11-C-111/25 din 25 februarie 2025, fără a demonstra în mod efectiv că informațiile solicitate prin cererea din 24 aprilie 2025 au fost deja furnizate.

În acest sens, comparând obiectul cererii înregistrate la IP Centru la 25 noiembrie 2024 cu cel al cererii adresate Centrului Național Anticorupție la 24 aprilie 2025, instanța de apel constată că acestea sunt distincte, atât sub aspectul conținutului, cât și al finalității urmărite, or dacă prima cerere a vizat, în esență, verificarea unor circumstanțe de fapt, cea de-a doua cerere urmărește obținerea unor informații detaliate cu privire la procedura administrativă de examinare a denunțului, care nu rezultă din răspunsul anterior invocat de autoritate.

În context, potrivit art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care în privința informației solicitate furnizorul de informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior.

Or, raportând normele de drept citate la circumstanțele constatate, instanța de apel susține că Centrul Național Anticorupție nu a oferit un răspuns complet și efectiv la solicitarea din 24 aprilie 2025, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 148/2023 pentru respingerea cererii.

Totodată, instanța reține că informațiile solicitate au caracter oficial, nefiind încadrate în categoriile de informații cu acces limitat sau exceptate de la divulgare, motiv pentru care acestea urmează a fi puse la dispoziția solicitantului, în condițiile legii, iar prin urmare, instanța concluzionează că cererea lui Celac Vasile nu a fost examinată în conformitate cu exigențele legale privind accesul la informațiile de interes public, deși autoritatea publică urma să asigure furnizarea informațiilor solicitate, prin cererea din 24 aprilie 2025.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel consideră irelevant aspectul prezentat de Centrul Național Anticorupție, precum că informația solicitată de către Celac Vasile prin cererea din 24 aprilie 2025 ar fi fost deja furnizată, deoarece după cum a fost stabilit supra, răspunsul din 25 februarie 2025 viza rezultatul examinării

sesizării (REI-2 nr. 203 din 06 iunie 2024), fără a conține informațiile detaliate solicitate prin cererea din aprilie 2025.

Prin urmare, în lipsa identității de obiect între cele două cereri, Completul de judecată susține concluzia instanței de fond și subliniază că răspunsul Centrului Național Anticorupție nr. 02/11-7467 din 05 mai 2025 este, în mod evident, evaziv și incomplet, neacoperind obiectul concret al cererii, contrar exigențelor stabilite inclusiv de practica judiciară, care impun un răspuns clar, complet și direct.

În completare, Completul de judecată apreciază ca declarativ argumentul apelantului cu privire la lipsa caracterului de informație de interes public în cererea lui Celac Vasile, respectiv reieșind din conceptul art. 3 și art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, care consacră prezumția caracterului public al tuturor informațiilor deținute de autorități.

La caz, informațiile solicitate (înregistrări, repartizarea dosarului, identitatea funcționarului, temeiul legal, acte procedurale) țin de activitatea unei autorități publice și nu au fost demonstrate ca fiind exceptate conform art. 8 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, iar în lipsa unei justificări cu privire la restricționarea accesului la acestea, refuzul autorității este considerat nefondat.

În altă ordine de idei, instanța de apel consideră lipsite de substanță, argumentele Centrului Național Anticorupție cu referire la faptul că lui Celac Vasile i-a fost comunicat rezultatul examinării cererii cu încetarea procedurii, or, dreptul garantat de art. 34 din Constituție și detaliat de Legea privind accesul la informațiile de interes public, presupune un acces efectiv la informația solicitată și nu la informații generale sau indirecte.

Respectiv, esența răspunsului oferit de Centrul Național Anticorupție nu a permis realizarea finalității acestui drept ceea ce echivalează cu nesatisfacerea dreptului la informare, prin urmare în calitate de furnizor de informații, apelantul avea obligația legală de a comunica informațiile în termen de până la 10 zile, obligație pe care nu a executat-o corespunzător.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de

natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Sumând raționamentele expuse, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Centrul Național Anticorupție.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 iunie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei