4-23150560-12-5r-24102023
Dosarul nr. 5r - 6426/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în şedinţă publică contestația făptuitorului Bambuleac Irina asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15.09.2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.09.2023, încheiat de către Direcția de poliție al IGP, mun. Chișinău, Bambuleac Irina a fost sancționată în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea amenzii în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 950 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținute în sarcina acesteia că, la data de 15.09.2023, ora 18:36, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, pe str. Armenească - bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, mun. Chișinău, în momentul schimbării direcției de mers, nu s-a asigurat în manevra sa, ca rezultat a accidentat automobilul de model „*****”, n/î *****, condus de cet. Rusu Adrian, ignorând astfel cerințele prevederilor pct. 39 alin. (1), pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere,

2. La data de 02.10.2023 Bambuleac Irina a depus contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.09.2023, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința sa, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege, în temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Bambuleac Irina a invocat că, concluzia agentului constatator cu privire producerea accidentului rutier în cauză, o consideră eronată, probele fiind dobândite și examinate superficial, întrucât nu a comis nici o contravenție, ea fiind cea care a fost tamponată.

A mai indicat că, la 15.09.2023, se afla la volanul automobilului personal de model „Skoda", și deplasând-se pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, mun. Chișinău, pe banda dreaptă destinată transportului public. Din motivul că, nu i se ceda trecerea, intenționând să vireze spre stinga, din spate a fost tamponată în aripa spate stânga de un alt vehicul, care a virat la dreapta pe str. Armenească, mun. Chișinău, deși ultimul trebuia să se asigure până a începe manevra.

3. În ședința de judecată, făptuitorul Bambuleac Irina, nu s-a prezentat, procedura citării legale, fiind respectată, astfel în conformitate cu art.455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

4. Agentul constatator din cadrul SDAR, Eugeniu Rotundu, fiind citat prin intermediul telefonogramei, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a explicat instanței motivele neprezentării sale, iar instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional,

5. Examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Bambuleac Irina asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15.09.2023 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

6. Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul
contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

7. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 15.09.2023, de către agentul constatator din cadrul SDAR, Eugeniu Rotundu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 15.09.2023, ora 18:36, Bambuleac Irina, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Armenească, mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită la schimbarea direcției de mers și ca rezultat s-a tamponat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, acțiunile acesteia fiind încadrate conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzută la art. 242 alin. (1) Cod contravențional, și anume încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, care a semnat la toate rubricile corespunzătoare, fără a invoca obiecții, recunoscându-și vina.

În conformitate cu pct. 39 subpct. (1), pct. 45 subpct. (1) lit. b) și subpct. (2) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, înaintea începerii deplasării, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase. În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Așadar, instanța a constatat cu certitudine, că Bambuleac Irina, conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î *****, la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Armenească, mun. Chișinău, se deplasa pe banda destinată circulației transportului public și, intenționând să vireze la stînga, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, având obligația să cedeze trecerea legală, acordând astfel dreptul prioritar, nu s-a asigurat, încălcând regulile de circulație, a tamponat automobilul de model ”*****”, nr. de înmatriculare *****, condus regulamentar de Andrian Rusu, care intenționa să vireze la dreapta. În rezultatul acestui impact unitățile de transport au fost defectate tehnic neînsemnat, fără cauzarea vătămărilor corporale.

Vinovăția lui Bambuleac Irina în producerea accidentului rutier se confirmă elocvent prin schița accidentului rutier, întocmită de agentul constatator în prezența

ambilor conducători auto, aceștia neavând careva obiecții (a se vedea f.d. 5). La fel, și prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (a se vedea f.d. 3-4), fiind examinate mijloacele de transport și deteriorările vizibile după impactul produs, or și prin pozele anexate (f.d. 6-7).

Din explicațiile părților, or și din caracterul tamponării se impune concluzia vinovăției lui Bambuleac Irina în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, or aceasta nu a ținut cont de prevederile art. art. 39, 45 ale Regulamentului circulației rutiere, iar negarea vinovăției de către aceasta este în contradicție cu probatoriul acumulat la caz, fiind apreciată drept poziția sa subiectivă și o modalitate de eschivare de la răspundere.

10. În această ordine de idei, instanța conchide că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție şi sancționarea contravențională a făptuitorului este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorului Bambuleac Irina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenţiei de către Bambuleac Irina.

Prin urmare, fapta lui Bambuleac Irina de încălcare a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului, a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

11. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Prin urmare, obiecțiile făptuitorului despre lipsa vinovăției lui în săvârșirea contravenției, au fost elucidate pe deplin în instanța de judecată prin prisma normelor legale în domeniu, iar careva temeiuri de anulare a actului întocmit în privința sa, instanța nu a determinat.

12. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Bambuleac Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.09.2023, încheiat de

către Direcția de poliție Chișinău, în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația făptuitorului Bambuleac Irina asupra Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 15.09.2023 în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**