Dosarul contravenţional nr.4-115/2023
4-23077844-26-4-30052023

HOTĂRÎRE
în numeleLegii

16 noiembrie 2023 or-l Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Anii
persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Luminiţa Juc
avocatului Ion Cazacu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională, pornită de către agentul constatator, SS al SP nr.3 Balatina a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Mihail Anii care a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05987910 din 13 iulie 2023 în privinţa lui Juc Luminiţa, a.n.*****, IDNP *****, domiciliată în sat.*****, r-l Glodeni, nu este căsătorită, la întreţinere 1 copil minor, angajată în calitate de sora medicală, nu deţine grad de dezabilitate, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional

constată:

1. La data de 18 iulie 2023 Judecătoria Drochia sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea cauzei contravenţionale în privinţa **Juc Luminiţei** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional pentru faptul că ea, la data de 09 iulie 2023, fiind în sat.*****, r-l Glodeni, a consumat băuturi alcoolice şi nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de instruire şi educare a copilul său minor Bejenari Nicolae cu vârsta de 7 luni lăsându-l fără supraveghere,.
2. Pentru acestea acţiune, la data de 13 iulie 2023 în privinţa **Juc Luminiţei**, de către agentul constatator SS al SP nr.3 Balatina al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Anii Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987910, fiindu-i calificate acţiuni în conformitate cu **art.63 alin.(1) al Codului contravenţional** – neîndeplinirea corespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

3. La data de 19 iulie 2023, **Juc Luminița**, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.4460528215051027 din 13 iulie 2023. În motivarea contestației a indicat, că la data de 13 iulie 2023 în privința sa a fost întocmit un proces verbal contravențional nr.4460528215051027 în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional. Cu procesul dat nu este de acord deoarece circumstanțele invocate în procesul verbal contravențional nu corespunde realității. Mai mult ca atât în procesul-verbal la rubrica fapta contravențională nu este indicat concret ce anume s-a încălcat și prin ce s-a manifestat încălcarea contravențională. Or, ea la data de 09 iulie 2023 pe la orele 18:00, fiind în centrul sat. *****, r-l Glodeni cu cumătrii săi și copii lor, a fost telefonată de către fostul concubin Bejenari Nicolae cu care au un copil comun. Deoarece între ei a avut loc o înțelegere verbală privitor la modul de educare a fiului, ultimul telefonic a solicitat că dorește să se plimbe cu fiul său. S-a apropiat cu automobilul ce-i aparține, și de comun acord i-a permis să i-a copilul lor comun care dormea în cărucior, pentru a se plimba. Cumătrii având o ceremonie au propus să servească câte un pahar de bere. Peste puțin timp Bejenari s-a întors cu copilul și observând că a servit un pahar cu bere a telefonat la poliție, reiterează faptul, că nu am comis faptele indicate de către agentul constatator ca fiind calificate ca contravenție. A solicitat încetarea procesului verbal cu privire la contravenție din 13 iulie 2023 nr.4460528215051027 întocmit în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional.

4. Cu referire la contestația depusă de Juc luminița, instanța reține, că aceasta urmează a fi apreciată drept referința depusă de persoana în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, dat fiind faptul că nu întrunește elementele unei contestației depuse în ordinea art.448 Cod contravențional deoarece nu vizează dezacordul Juc Luminiței cu **decizia** asupra cauzei.

5. **Agentul constatator**, SS al SP nr.3 Balatina al Inspectoratului de Poliție Glodeni, Anii Mihail, în ședința de judecată a declarat, că la data de 09 iulie 2023 a parvenit informația la serviciul ”112”, prin care s-a adresat Bejenari Nicolae precum că are conflict cu concubina sa Juc Luminița. Ultimul a depus o plângere pe faptul că Juc Luminița este în stare de ebrietate și nu are grijă de copilul lor comun. Din probele date s-a stabilit că Juc Luminița a fost în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat concentrația alcoolului în cantitate de 0,36 mg/l. În baza acestor probe Juc Luminiței i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(1) Cod Contravențional. La fața locului a fost EPRO, el nu a fost la fața locului. Cercetarea la fața locului nu a fost făcută. Faptul că copilul a rămas fără supraveghere în stradă el a constatat din declarațiile lui Bejenari Nicolae. Careva fotografii nu are. Careva martori nu au fost stabiliți. La întrebările avocatului a răspuns că din declarațiile Juc Luminiței cunoaște că în luna august copilul avea 7-8 luni. Copilul este mic și nu se putea mișca singur. A fost lăsat în cărucior la poarta unui cumătru a Juc Luminiței. Juc Luminița nu se află la evidența organelor de asistență socială și nu a fost anterior trasă la răspundere contravențională. Pe Juc

Luminița și Bejenari Nicolae îi cunoaște în legătură cu această cauză. Faptul că copilul este a Juc Luminiței se confirmă din declarațiile acesteia.

6. **Fiind prezent în ședința de judecată martorul Grigoriev Alexandra**, aceasta declarat că sunt prietene cu Luminița Juc. La data de 09 iulie 2023, după amiază, au fost în centru la plimbare cu copii împreună cu Juc Luminița. S-au plimbat în jur de o oră. Luminița a fost telefonată de concubinul său Bejenari Nicolae care a spus că vrea să vadă copilul și Luminița i-a spus că este la plimbare și acesta poate să vină să-l vadă. S-a apropiat Bejenari Nicolae, a luat copilul și a plecat, iar ea deoarece cumnata ei a născut, i-a propus Luminiței să meargă la dânsa să servească câte o bere. Bejenari Nicolae împreună cu copilul a venit tot la ea acasă. A pus copilul în cărucior și se plimba cu copilul pe stradă. La propunerea ei de a intra în casă, acesta a refuzat. După care Bejenari Nicolae cu copilul său și cu copii ei au plecat la magazin. Fapta a avut loc seara. Juc Luminţa pe parcursul cât Bejenari Nicolae se plimba cu copilul, ieșea afară, schimba copilul și îl hrănea, îl îmbrăca că era frig și tot ieșea și îl verifica. Într-un moment dat, a ieșit afară și nu venea în casă. Ea a ieșit afară din urma Luminiței Juc și a văzut că Luminița se ceartă cu Nicolae din motiv că Bejenari Nicolae nu dorea să-i întoarcă copilul. Bejenari Nicolae îi spunea să se dea la o parte ”că o plesnește” după care s-a încuiat în mașină cu copilul amenințând-o pe Juc Luminița că nu va vedea copilul său și că îl va lua la Petrunea. Deoarece afară s-a răcorit, i-a propus lui Bejenari Nicolae să intre în mașină sau în casă și ea a învelit copilul cu ștergar deoarece Bejenari Nicolae nu-i permitea Luminiței să se apropie de copil. Aceleași declarații ea a făcut și la poliție. Bejenari Nicolae a apelat organele de poliție invocând motivul că Juc Luminița este în stare de ebrietate. În timp de jumătate de oră a venit poliția. Bejenari Nicolae era în mașină. Până a veni poliția au venit părinții Juc Luminiței și au luat copilul de la Nicolae și l-au dus în casă. Ea a explicat poliției ce sa întâmplat. Ulterior Luminița i-a arătat că Bejenari Nicolae i-a scris că va retrage plângerea de la poliție dacă Luminița va face ”ca totul să fie bine”. Copilul fiind în brațe la Bejenari Nicolae în situația în care Bejenari nu-i întorcea copilul mamei acesta, plângea. Ea la fel a cerut copilul ca să îl liniștească dar, a fost refuzată. Evenimentul respectiv a avut loc peste o lună după ce copilul a avut o intervenție cu anestezie generală. Juc Luminița are grijă de copil iar cele întâmplate au fost făcute de Bejenari Nicolae cu un scop anumit. Copilul Luminiței are 7 luni. Luminița Juc verifica copilul fiecare 10-15 minute și veghea copilul prin geam. Îl lua de la Bejenari îl aducea în casă și îl schimba. Bejenari Nicolae la un moment dat a spus liniștit că a chemat poliția. Ei i-a spus calm. Luminița Juc când se certa afară cu Bejenari Nicolae nu venea în casă timp de 5-10 minute.

7. **Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție**, **Juc Luminița,** fiind prezentă în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție. Vina nu o recunoaște. Circumstanțele expuse de martorul Grigoriev Alexandra corespund realității. Până la data de 09 iulie 2023 nu a avut careva neînțelegeri cu Bejenari Nicolae cu privire la vizita cu copilul. În luna mai la sfârșitul lunii copilul Bejenari Nicolae a avut

intervenţie chirurgicală cu anestezie prin urmare avea nevoie de îngrijire şi avea nevoie să fie îngrijit în perioada post operatorie, avea grijă să nu facă eforturi şi să plângă. Când l-a transmis copilul lui Bejenari Nicolae i-a transmis şi sticluţa cu hrană şi i-a spus să-l hrănească. Peste ceva timp a ieşit să vadă copilul a văzut că copilul plânge şi mâncare nu i-a fost dată. De oarece copilul plângea a luat copilul în casă şi l-a hrănit şi l-a schimbat şi l-a întors tatălui afară. Copilului nu i se permitea să plângă deoarece acesta a fost operat la linia albă a ombilicului şi era pericol că se va redeschide rana.

8. **Apărătorul contravenientei Juc Luminiţa, avocatul Ion Cazacu,** în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului contravenţional intentat de către agentul constatator SS al SP nr.3 Balatina a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Miahil Anii în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05987910 din 13 iulie 2023 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, în privinţa Juc Luminiţei, din motivul că nu există faptul contravenţiei. A indicat, că în discuţie cu concubinul lui Juc Luminiţa, Bejenari Nicolae a relatat faptul că Juc Luminiţa este o mamă bună, responsabilă, are grijă de copilul său minor Bejenari Nicolas, iar din motiv că ultimii s-au certat, Bejenari Nicolae s-a răzbunat şi a chemat poliţia, indicând faptul că ultima era în stare de ebrietate şi a lăsat copilul fără supraveghere. Fapt ce nu a fost demonstrat în şedinţa de judecată.

9. Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse *infra*:

10. Potrivit **art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravenţional**, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute de art.61, 63-66,316-318[1], 320, 336 Cod contravenţional.

11. Conform **art.458 alin.(1) Cod contravenţional**, la adoptarea hotărîrii, instanţa este obligată să determine: caracterul veridic al faptei, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în privinţa cărei a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspect importantepentru justă soluţionare acauzei.

12. Potrivit **art.425 alin.(3) Cod contravenţional**, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale, pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele cauzei şi calauzîndu-se de lege. Nici o probă nu are valoarea prestabilită.

13. În sensul **art.462 din Codul contravenţional**, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii

contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

14. Conform **art.60 al Codului Familiei** indică că **părinţii** au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) **Părinţii poartă răspundere** pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. (3) **Părinţii sânt obligaţi** să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituţia de învăţământ şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerarea opiniei copilului.

15. Potrivit art **art.62 alin.(2) Codul Familiei**, metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

16. Prin urmare, eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, neîndeplinirea acestora include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului.

17. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 09 Iulie 2023, în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.1713 a fost înregistrat apelul telefonic de la Bejenari Nicolae, care a comunicat că are conflict la domiciliu cu concubina Juc Luminița. (f.d.6)

18. La aceiaşi data, Bejenari Nicolae, a depus plângere la Inspectoratul de Poliţie, prin care roagă organele de poliţie de a lua măsuri necesare conform legislaţiei cu fosta concubină cu care are în comun un copil minor cu vârsta de 7 luni de zile, iar Juc Luminița se află în stare de ebrietate, neaflându-se la domiciliu. (f.d.7)

19. Urmare adresării respective, la data de 09 iulie 2023 de către mama minorului a fost scrisă explicaţia, că este mama lui Bejenari Nicolas a.n.2022 şi unde a declarat că a concubinat cu Bejenari Nicolae, au în comun un copil minor, cu concubinul său nu mai trăise în comun de aproximativ de 4-5 luni de zile, în toată această perioadă a permis concubinului să se vadă cu copilul, grafic oficial de întrevedere nu a fost întocmit, ei verbal s-au înţeles, că când va avea posibilitate să vină, doar să o preîntâmpine din timp. La data de 09 iulie 2023, ea a ieşit la plimbare cu copilul său şi cumătra sa Grigoriev Alexandra. Cumătra sa a luat o bere de 2 litri, în jurul orelor 17:45-18:00, a telefonat-o Nicolae Bejenari şi a informat-o că vine să se vadă cu băiatul, ea nu a avut nimic împotrivă, doar că trebuia să o anunţe din timp deoarece este ieşită la plimbare cu copilul, concubinul a venit şi a luat copilul ca să se plimbe cu el în maşină, când s-a întors i-a spus concubinului s-ă i-a copilul să intre

în casă, că copilul a fost operat aproximativ de o lună, i-a aspus că dacă nu deschide uşa şi fereastra le sparge. El vroia să ia băiatul iar ea să rămână acolo. Din acest motiv s-au certat aproximativ jumătate de oră, apoi l-a convins să i-a copilul după care el a chemat poliţia. (f.d.11)

20. Aceleaşi declaraţii Juc Luminiţa a făcut şi în şedinţa de judecată.

21. Declaraţiile Juc Luminiţei se confirmă şi prin declaraţiile martorului ocular Grigoriev Alexandra, audiată în şedinţa de judecată sub jurământ şi preîntâmpinată de răspundere penală pentru declaraţii false.

22. La data de 29 mai 2023, SS al SP nr.3 Balatina, al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Anii Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987910 în privinţa Juc Luminiţei, reţinând în acţiunile acesteia faptul neîndeplinirii corespunzătoare obligaţiilor de întreţinere, educare şi instruire a copilul său minor (Bejenari Nicolas) prin faptul că la data de 09 iulie 2023, fiind în sat.*****, r-l Glodeni a consumat băuturi alcoolice şi a lăsat copilul său fără supraveghere. Acţiunile Juc Luminiţei au fost calificate înbaza art.63 alin.(1) Cod contravenţional.

23. Reieşind din prevederile **art.3 a Legii RM nr.140 din 14.06.2013**, **privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc, a copiilor separaţi de părinţi**, *neglijarea copilului* – este omisiunea sau ignorarea voluntară sau involuntară a responsabilităţilor privind creşterea şi educarea copilului, fapt care pune în pericol dezvoltarea lui fizică, mintală, spirituală, morală sau socială, integritatea lui corporală, sănătatea lui fizică sau psihică. Neglijarea poate lua următoarele forme: a) neglijare alimentară – privarea copilului de hrană sau malnutriția acestuia; b) neglijare vestimentară – lipsa de îmbrăcăminte şi/sau de încălţăminte, în special a celor necesare pentru perioada rece a anului; c) neglijare a igienei – nerespectarea normelor generale de igienă personală, condiții de locuit insalubre, care amenință viața sau sănătatea copilului; d) neglijare medicală – lipsa ori refuzul îngrijirilor medicale necesare pentru protecția vieții, integrității corporale și a sănătății copilului, neadresarea la medici în cazuri de urgenţă; e) neglijare educaţională – refuzul încadrării copilului într-o instituție școlară, neşcolarizarea copilului; f) neglijare emoţională – ignorarea problemelor psihoemoționale ale copilului; g) neglijare în supraveghere – punerea sau lăsarea copilului în condiții ori circumstanțe în care lipsa de supraveghere poate conduce la îmbolnăvirea copilului, traumatismul copilului, exploatarea copilului sau decesul acestuia.

24. Se reţine, că de către agentul constatator în faţa instanţei nu a fost adusă nici o probă (cum ar fi cercetarea la faţa locului cu planşa fotografică, înregistrările video, foto, declaraţiile martorilor oculari, evaluarea stării de sănătate a copilului, examinarea copilului presupus lăsat fără supraveghere) din care ar rezulta că Luminiţa Juc la data de 09 iulie 2023 a lăsat fără supraveghere copilul său Bejenari Nicolas, l-a neglijat.

25. Totodată, din declaraţiile martorului ocular Grigoriev Alexandra, se constată că Juc Luminiţa a avut grijă de copilul său Nicolas Bejenari, îl hrănea, îl îmbrăca şi îl verifica, mai mult ca atât l-a lăsat cu tatăl copilului.

26. Or, potrivit **art.52 alin.(1) Codul familiei**, copilul are dreptul să comunice cu **ambii părinţi**, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei

părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

27. Conform **art.58 alin.(1) Codul familiei**, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

28. Astfel, în situaţia respectivă, instanţa a constatat, că *de fapt*, la data de 09 iulie 2023, seara la ora 21:26, **Juc Luminiţa a lăsat copilul său Nicolas Bejenari în supravegherea tatălui copilului – Bejenari Nicolae**, care are aceleaşi drepturi şi obligaţii faţă de copilul său ca şi mama acestuia. Din care considerente Juc Luminiţei nu îi poate fi invocată lăsarea copilului fără supraveghere, mai mult ca atât, permanent verifica starea copilului, îl hrănea şi nu îl lăsa să plângă.

29. Nu a fost demonstrat de către agentul constatator nici faptul că Juc Luminiţşa nu îngrijeşte copilul său, or din declaraţiile martorului, se reţine, că Juc Luminiţa locuieşte împreună cu copilul său Bejenari Nicolas, îl îmbracă şi îl hrăneşte, îi verifică starea de sănătate şi urmăreşte tratamentul şi prescripţiile medicului în vederea menţinerii stării de sănătate a copilului.

30. Astfel, cu referire la acuzaţiile agentului constatator precum că Juc Luminiţa nu instruieşte şi nu educă copilul său Nicolas, instanţa le apreciază ca neîntemeiate, or, reieşind din noţiunile ”instruire” şi ”educare”, acestea se referă la obligaţia părinţilor să asigure frecventarea de către copil a şcolii până la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani şi de a desfăşura o activitate socială cu obiectivul de a pregăti oamenii ca element activ al vieţii sociale, ceea ce la vârsta copilului de 7 luni, este prematur.

31. În şedinţă de judecată nu s-a confirmat faptul vinovăţiei Juc Luminiţa în comiterea faptei imputate acesteia - neîndeplinirea corespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, or, nu a fost demonstrat prin probe certe, concludente, pertinente, că Juc Luminiţa nu a avut grija pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copilului său Bejenari Nicolas.

32. Din materialele cauzei cu certitudine s-a constatat, că minorul Bejenari Nicolas la data de 09 iulie 2023 se afla sub supravegherea mamei sale Juc Luminiţa şi tatălui său - Bejenari Nicolae, ultimul la data 09 iulie 2023, din cauza conflictului cu Juc Luminiţa, a anunţat organele de poliţie precum că Juc Luminiţa a lăsat minorul fără supraveghere.

33. Prin urmare, nu este nici legătura cauzală între faptul nesupravegherii minorului Bejenari Nicolas şi acţiunile/inacţiunile Juc Luminiţa, care nu ştia şi nici nu avea posibilitate de a prevedea situaţia respectivă, însă având grija de copil, a permis soţului să se plimbe cu copilul şi să fie în grija permanentă a unui măturar.

34. Astfel, instanţei de către agentul constatator **nu a fost demonstrat** prin probe pertinente, concludente, utile faptul că Juc Luminiţa mama copilului Bejenari Nicolas a comis contravenţia prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional.

35. Conform **art.461 din Codul contravenţional**, în cazul în care se constată, pe parcursul judecării cauzei, existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445 instanţa încetează procesul contravenţional.
36. Conform **art.441 alin(1) lit.a) din Codul contravenţional**, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenţiei.
37. Prin urmare va fi încetat procesul contravenţional, intentat de către agentul constatator SS al SP nr.3 Balatina al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Anii Mihail, care a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05987910 din 13 iulie 2023, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.63 alin.(1) din Codul Contravenţional în privinţa Juc Luminiţei, din motivul că în acţiunile acesteia nu există latura obiectivă şi subiectivă a contravenţiei prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravenţional, astfel nu există faptul contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(1) cod contravenţional.
38. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se încetează procesul contravenţional intentat de către agentul constatator SS al SP nr.3 Balatina a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Miahil Anii în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05987910 din 13 iulie 2023 de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art.63 alin.(1) Cod Contravenţional, în privinţa Juc Luminiţei, din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari