

Dosarul nr.1-5016/2019
1-19204821-12-1-27122019



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

04 iulie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupţie, Irina Gheorghiştean, Cristina Gladcov, a apărătorului Angela Procopciuc, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Munteanu Oleg, cu prezenţa inculpatului Munteanu Oleg

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care *Munteanu Oleg Vasile*, născut la *****, în *****, IDNP *****, înregistrat cu domiciliul în mun.Chişinău, *****, de naţionalitate moldovean, căsătorit, anterior nejudecat, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la 27.12.2019, fiind examinată în perioada 27.12.2019-04.07.2025,

Inst*****a,

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Munteanu Oleg Vasile, activînd în calitate de *****), conform ordinului *****, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei şi Infrastructurii, fiind investit în funcţie publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar prevederilor art.148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, prin care este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere şi să aplice sancţiuni

contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional, neîndeplinind obligația prevăzută în art.148 alin.(4) lit.b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit, contrar prevederilor art.407 alin.(1) Cod contravențional „*Contravențiile prevăzute la art.197 alin.1)-10) se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier,...*” alin.(2) „*sunt în drept să constate contravenții și să examineze cauze contravenționale și să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limita competenței...* b) *în transportul rutier ..inspectorii abilitați cu funcții de control*”, contrar fișei postului pct.11.1.2. *Constată faptele, care constituie contravenții în domeniul securității și sănătății în muncă comise în raza de activitate a *****; 11.1.5. Efectuează controale și întocmește procese verbale cu privire la contravenții;* contrar responsabilităților de serviciu prevăzute expres pct.4.5 a fișei de post „*poartă răspunderea pentru întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției..., prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control*”, contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit.a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, fiind desemnat responsabil, în baza delegației de control ***** din 16.04.2019 de a efectua controlul planificat conform planului anual de control 2019, la sediul operatorului de transport rutier SRL „*****” c/f ***** , a comis în calitate de autor infracțiunea de corupere pasivă, cu complicele în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, săvârșită în următoarele circumstanțe: La data de 25 aprilie 2019, Munteanu Oleg Vasile în calitate de inspector, și alți doi angajați ai ***** aflându-se într-o vizită de control asupra îndeplinirii și respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor la operatorul economic SRL „*****”

c/f ***** din ***** mun.Chișinău, au depistat încălcări precum admiterea conducătorilor auto, în curse realizate de SRL „*****” în perioade de timp în care nu dețineau certificate de competență profesională valabile (între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și pînă la data emiterii certificatului nou) fapt ce genera constatarea contravenției prevăzute la art.197 alin.(29) Cod Contravențional „*Nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.31²¹, art.31²⁶ alin.(4), art.31 alin.(6), art.31⁴² alin.(3), art.48, art.49, art.62² alin.(l), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, se sancționează cu amendă de la 240 la 270 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice*”. Prin urmare, efectuând controlul în baza delegației de control ***** din 16.04.2019, avînd obligația de „întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției..., prescripțiilor, notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control”, în timp ce inspectorii *****sistematizau încălcările depistate, pentru a le expune în actul/procesul verbal de control, Munteanu Oleg, acționînd în calitate de autor al infracțiunii de corupere pasivă, le-a comunicat că, administratorul SRL „*****”, i-a solicitat să nu fie efectuat controlul dat în corespundere cu toate prevederile legale și neîntocmirea procesului-verbal contravențional companiei care o conduce, iar dacă inspectorii vor acționa în sensul dorit de corupător, i-a promis remunerația ilicită, și anume transmiterea remunerației ilicite în mărimea cuantumului sancțiunii prevăzute de contravenția comisă de operatorul economic. În consecință, acționînd în calitate de complice la infracțiune, inspectorul *****în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a acceptat promisiunea administratorului SRL „*****”, și împreună cu Munteanu Oleg ce a acționat în calitate de autor au omis indicarea în actul de control a celor depistate și documentarea contravenției stabilite, efectuînd un control intenționat superficial în schimbul remunerației ilicite promise de către administratorul SRL „*****”. Astfel, conform procesului verbal de control ***** din 24 aprilie 2019, la rubrica încălcărilor depistate a indicat doar o încălcare, cu emiterea prescripției. Astfel, după finalizarea vizitei de control, inspectorii ***** printre care și Munteanu Oleg au ieșit din oficiul companiei, urcându-se în autoturismul inspectorului *****în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, de model ***** unde Munteanu Oleg a divizat suma remunerației ilicite de 9000 lei, conform algoritmului prestabilit, și anume le-a transmis fiecărui cîte 3000 lei în calitate de remunerație ilicită primită de la administratorul SRL „*****”, reținîndu-și suma de 3000 lei.

2. *Inculpatul Munteanu Oleg*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate și a comunicat că, învinuirea adusă conform rechizitoriului din 20.12.2019, nu îi este clară și nu este concretă. Indică că, din anul 2018 a activat în cadrul *****, fiind transferat de la *****, în urma reorganizării prin Hotărâre de Guvern. Conform ordinului de angajare în serviciu prin transfer din *****, deținea funcția de inspector al muncii, cu obligații de serviciu privind protecția și securitatea muncii, obligații indicate în Fișa de post, care au rămas aceleași și în cadrul serviciului *****. Deținând funcția de inspector la *****, deținea și statutul de funcționar public deoarece a fost ordinul de atribuire a gradului și clasei unui funcționar public conform Legii nr.158/2008 privind statutul funcționarului public, iar la *****ordin de atribuire a gradului și clasei de funcționar public nu a fost emis, astfel pretinde că nu deținea statut de funcționar public sau de persoană cu demnitate publică. În cadrul *****avea birou de serviciu separat de *****, dar îl cunoștea pe *****care era angajatul *****din perioada când a fost transferat, iar ***** s-a angajat la *****peste un an de zile. În acea perioadă de timp a avut mai multe controale, inclusiv în care a fost cu *****, iar în altele a fost și cu *****, în cadrul cărora nu au fost careva probleme. Prin Delegația șefului ***** în luna aprilie 2019, împreună cu alți doi colegi, *****, au fost delegați pentru verificarea agentului economic SRL „*****” cu ieșire la fața locului, la sediul companiei care se afla într-un apartament la primul etaj din bd.***** mun.Chișinău, sector Botanica. În ziua de 25.04.2019, toți trei au intrat într-un cabinet, după care colegii ***** verificau actele pe linia transportului într-un birou, iar el verifica activitatea firmei în domeniul securității muncii, în alt birou. Administratorul SRL „*****” era *****, care a venit mai târziu, iar în acest timp contabilă șef a societății și soția administratorului, *****, le-au acordat documentele necesare la control. Mai erau și alți salariați, încă vreo două persoane, care la fel aduceau actele, apoi ceai, cafea, apă. ***** se foloseau notebook-ul lor, dar dactilografia doar *****. La informațiile prezentate de către el, ***** a inclus în Actul de control constatările privind securitatea și protecția muncii iar încălcările minore depistate de el au reflectate în Prescripție, pentru a fi înlăturate. Constatările lui ***** pe linia activității transportului, au fost reflectate de către ultimii fără atribuția sa. Controlul a durat aproximativ trei ore, după care ***** a imprimat Actul de control, pe care toți trei au aplicat semnăturile. Invocă că, pe parcursul controlului el nu a stat numai în birou ci ieșea din birou ori de câte ori era necesar și se consultau privitor la descrierea actului, explicațiilor conducătorului firmei controlate. Conform Fișei sale de serviciu, el era responsabil de securitatea și protecția muncii, de aceea a verificat la SRL „*****” registrele și instrucțiunile corespunzătoare. Deoarece încălcările pe care le-a constatat nu erau vădite, conform Legii securității muncii și Codului

muncii, a fost în drept să înainteze doar o Prescripție în Actul de control, fără a fi întocmit proces contravențional conform art.55 Cod contravențional, întrucât a constatat cele mai evidente încălcări și măsuri pentru a le înlătura. Un exemplar al Actului semnat a primit *****, care a semnat actul pe exemplarul care se păstrează la *****. Colegii discutau între ei despre careva încălcări în domeniul transporturilor, legat de certificate expirate, dar nu cunoaște precis. Concretizează că, ***** dactilografia la calculator Actul de control, de unul singur. Pe Actul de control se semnează toți inspectorii, însă dacă unul din ei nu este de acord, atunci avea dreptul să scrie obiecții. Menționează că, nu are atribuții la încălcările pe linia transportului, de aceea nici nu atrăgea atenție, iar când administratorul firmei întreba dacă putea fi tras la răspundere contravențională pentru aceasta și care este amenda, îi spunea că aceste întrebări se referă la colegii săi. În timp ce ***** discutau cum să întocmească Actul de control, el a ieșit în coridor la o țigară unde l-a întâlnit pe ***** care se interesa de cazul dat deoarece este fost colaborator al poliției, pensionat, și cunoaște că amenda se achită în jumătate și este gata să achite amenda cea mai mică care va fi aplicată pentru că este prima încălcare, fapt ce a adus la cunoștința colegilor săi când a revenit în birou. ***** povestea în birou, față de toți colegii, că el recent a fost în vizită la fiica sa în Grecia și a vizitat o mănăstire pe muntele Atos, unde intră numai bărbații și acolo a procurat câteva suveniruri-icone, și care sunt dătătoare de energie pozitivă și succes și se duce acasă ca să aducă fiecăruia un mic prezent. Declară că, în imaginile video care au fost vizionate în ședința de judecată se observă cum se vorbește anume despre acest prezent/cadou din partea lui ***** și nicidecum de careva surse bănești și acest cadou nu este mită. ***** nu a spus niciodată că nu este de acord cu Actul de control sau că nu va semna actul, sau că are opinii separate, niciodată nu spunea că dacă se ascund careva încălcări ei pot fi trași la răspundere sau că pot avea probleme cu organele de drept. ***** ca inspector independent, nu se subordona nici lui și nici lui ***** și a fost în drept să întocmească proces-verbal contravențional dacă considera necesar și fără aportul său, deoarece un asemenea proces-verbal se întocmește de o persoană și nu de trei, fapt ce nu a fost efectuat. Relevă că, personal i s-a făcut o închipuire că ***** îi provoca și îi instiga să facă ei Actul de control, însă a intrat pe site-ul actelor de control cu sticul său. Părea straniu și nu-l prea înțelegea ce dorea să scrie. Așa și nu a înțeles de la ei dacă vor sau nu să întocmească proces-verbal, pentru că nu a întocmit el Actul de control. S-a așezat pe o canapea, iar ***** continua să scrie Actul. Nu a auzit să discute art.197 Cod contravențional, care a fost indicat în învinuirea sa, însă acest articol are mai multe puncte și pct.29 indicat de procuror, stabilește amendă de minim 240 până la 270 unități convenționale pentru persoanele cu funcție de răspundere a SRL „*****”. Având în vedere că

administratorul firmei ***** a recunoscut că certificatele depistate de inspectorii ***** erau expirate și dânsul nu a reușit să le prelungească la timp, rezultă că recunoștea faptul încălcării indicate la art.197 pct.29 Cod contravențional. Conform art.451¹ alin.(3) Cod contravențional, în cazul dat se întocmește o decizie privind examinarea faptului în baza constatărilor personale a agentului constatator, care aplică o sancțiune sub formă de amendă egală cu ½ din minimul sancțiunii, ceea ce ar reprezenta 120 u.c sau 6000 lei, iar conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite amenda în jumătate în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ceea ce constituie 3000 lei. ***** cunoscând acest fapt, spunea că este de acord să achite amenda minimă din jumătatea de 3000 lei, dar care se achită nu agentului constatator, dar prin instituția bancară. Din acest motiv le spunea colegilor că ***** este de acord să achite amenda la stat, jumătate din jumătate, decât să i se întocmească proces-verbal contravențional. Indică că, procurorul îl învinuiește că a încălcat obligația de a întocmi un proces-verbal contravențional pe art.197 Cod contravențional, atunci când agentul constatator nu era obligat în cazul lui ***** , să întocmească un proces contravențional, ci decizie conform art.451¹ Cod contravențional, deoarece el recunoștea faptul, mai ales când le-a spus colegilor de serviciu că în loc de proces-verbal contravențional poate fi aplicată amenda la stat minimă, aici a avut în vedere că până la urmă ei decid care soluție să fie aplicată. El nu le poate da indicații ce să facă, nici să îi preseze după cum pretinde martorul *****. Ulterior au plecat de la firmă, el a condus colegii până la automobilul lui ***** de model ***** și și-au luat rămas bun. Colegii au plecat la serviciu, iar el a plecat acasă cu transportul public. Menționează că, a deschis ușa din spate a mașinii lui ***** , pentru a lăsa actele pentru serviciu, dar nu pentru a pleca cu ei împreună. Nu a transmis nici un ban lui ***** , ca onorariu pentru activitate și nici lui *****. Invocă că, nici ***** nu i-a transmis nici un ban, cu excepția suvenirurilor (iconițelor) de pe muntele Atos, una lui, una lui ***** și una lui ***** , dar anume unde i-a transmis suvenirurile, nu ține minte. Cât timp era în coridor dar și în biroul în care erau colegii săi, nimeni nu a intrat ca să transmită careva bani colegilor, în prezența sa. Mai adaugă că, anterior a împrumutat niște bani de la ***** , în sumă de trei mii de lei, care îi trebuiau urgent pentru nunta fiului său, dar peste un timp i-a întors înapoi. Despre împrumutul de bani cunoștea și soția sa. Din câte își amintește, a primit sau el sau soția salariul, după data de 20 a lunii și peste câteva zile i-a întors datoria lui ***** , în bancnote de 200x15 bucăți. Explică că, banca niciodată nu eliberează din bancomat bancnote de 500 sau 1000 lei. Asta o ține minte bine. Alte treburi cu bani, în acea lună nu a avut cu colegii săi de serviciu. Nu ține minte când anume i-a restituit banii, până sau după control. În ziua când a plecat de la sediul SRL „*****” și până în

septembrie 2019 nu a fost nici o citație la poliție sau efectuată vreo percheziție la el la domiciliu sau la serviciu, cu scopul de a căuta bani. Abia în septembrie 2019, dimineața devreme, la domiciliul său au venit polițiștii și au efectuat o percheziție cu scopul de a căuta bani, dar nu au găsit nimic, i-au ridicat telefonul mobil și l-au reținut. Procurorul dorea să-l aresteze și asta era cu vreo trei zile înaintea nunții feciorului său, astfel i s-a propus să dea declarații dacă vrea să fie la nunta băiatului. Avocatul care-l apăra atunci, a spus să semneze procesul-verbal de interogare în calitate de învinuit, pe care nici nu l-a citit și ulterior l-au eliberat de sub arest, la expirarea a 72 ore, fără ca procurorul să se ducă cu un demers în judecată pentru arest și până la nunta feciorului a fost pus în libertate. În prima ședință de judecată a renunțat la avocatul precedent, a ales un alt avocat și a refuzat acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece nu recunoaște acuzația adusă. În procesul judecătoresc, au fost vizionate înregistrări video, însă în acestea nu se aude deslușit ce vorbea, dar vorbe ca să le propună bani- 9 mii de lei pentru ca să nu întocmească proces-verbal, nu sunt spuse nici de el și nici de altcineva. Este straniu în viziunea sa, că la dosarul penal, procesul-verbal de ridicare de la ***** figurează bani în euro, dolari, 500 lei, 1000 lei, dar el este învinuit în darea de mită de 9000 lei, bancnote a câte o mie lei, pe care nu sunt amprente sale digitale. Declară că, împreună cu avocatul său, au contestat sentința lui ***** la Curtea de Apel Chișinău și au obținut câștig de cauză, din sentință fiind scoasă familia sa și dosarul încetat pe prescripție. În învinuirea lui ***** figurează numai 3000 lei (art.324 alin.(4) CP), dar în învinuirea sa art.324 alin.(1) CP și 9000 lei, fiind un lucru straniu și neclar pentru el, fapt ce reprezintă o învinuire contradictorie. În telefonul său mobil nu s-a depistat nici o convorbire cu *****, ***** sau *****, despre careva bani, ulterior telefonul fiindu-i restituit. De la cazul SRL „*****” și până în iunie 2019, când ***** a demisionat, au mai avut controale și nu au vorbit despre cazul dat. Cu ***** până la demisia sa din 2021, au mai avut controale, dar la fel nu au discutat acest caz decât în inst***** de apel. În anul 2021 a demisionat din serviciu, din inițiativă proprie și nu mai activează în cadrul autorităților publice. Cu referire la art.18 alin.(1), (4) lit.a) și c) a Legii integrității, pretinsă de procuror în rechizitoriu precum că l-a încălcat prin faptul că nu a informat conducerea despre manifestări de corupere din partea lui *****, declară că, asemenea comportament nu a avut loc, deoarece nu a depus raport special. În același timp nu este de acord și cu declarațiile martorului ***** (agent sub acoperire) care era în același timp și inspector ***** și dânsul în mod obligatoriu urma să informeze conducerea ***** în baza Legii nr.82/2017, dnul Bocșaneanu V., cât și CNA despre cazul de corupție, dacă considera că el sau ***** la 25.04.2019 au comis manifestări de corupere, însă nu a depus nici un raport. În acest sens este o acțiune de provocare și încălcare, în primul rând din

partea lui, iar nedepunerea acestuia raport special, este o probă în favoarea sa că nu a fost nici o manifestare de corupere din partea sa, sau *****. Prin Delegația din 16.04.2019 se iniția un control pe activitatea transporturilor și pe protecția muncii și se referea la mai mulți inspectori, fiecare în latura și domeniul său de activitate, iar la concret, el-răspunzător de activitatea agentului economic SRL „*****” în latura protecției și securității. Prin Actul de control ***** din 25.04.2019, au fost reflectate rezultatele verificărilor executate în parte, de el în latura protecției și securității muncii, fapt pentru care s-a dispus o Prescripție privind lichidarea acestor neajunsuri timp de o lună de zile de la data recepționării, cu informarea organului de control. Prescripția nu servește temei legal de pornire a procesului contravențional în latura protecției și securității muncii prevăzute de art.55 Cod contravențional, iar constatarea încălcării în domeniul transportului auto, nu intra în exercitarea funcției sale. Nu este de acord cu învinuirea adusă și în partea ce ține de încălcarea art.148 alin.(2) din Codul transporturilor rutiere, deoarece nu este abilitat cu executarea controlului respectării reglementărilor transportului rutier, aplicarea sancțiunilor contravenționale și nu are obligații de control în transportul auto. La fel, nu pot fi încălcate cerințele art.148 alin.(4) lit.b) din Codul transporturilor rutiere, prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în combaterea transportului rutier ilicit, dacă așa obligații, potrivit fișei de post, el nu are. Menționează că, nu a încălcat pct.4.5 din fișa de post, privind răspunderea pentru întocmirea corectă a Actului de control, în partea neîntocmirii procesului-verbal de constatare a contravenției în privința SRL „*****”, deoarece în cazul dat nu trebuia de întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, or alin.(1) din art.451¹ Cod contravențional prevede că, agentul constator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite condiții de constatare personală și nu necesită acumulare de probe. Nu îi este clară calitatea atribuită de autor, cu complicele ***** , la controlul din 25.04.2019 la SRL „*****” în constatarea contravenției prevăzute de art.197 pct.29 Cod contravențional, pe faptul desfășurării activității de transport fără certificate de competență profesională valabile, atunci când ***** au avut obligația de control al aspectului transportului auto, iar el a securității muncii, laturii obiective separate, fișe de post diferite, aliniate din art.324 Cod penal diferite, or art.42 Cod penal prevede că, autor este persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală. Nu este clar cum trei inspectori urmau să întocmească un singur proces-verbal contravențional din numele a trei agenți constatori cu competențe diferite, cu obligații de serviciu diferite indicate în fișa de post. Mai menționează că, corpurile delict-banii preținși că au fost transmiși martorului ***** , nu corespund cu raportul de expertiză judiciară și nu au fost prezentate în ședința de judecată, pe bancnote nu sunt amprente sale, acestea fiind împachetate cu

încălcarea procedurii penale și nu pot constitui probe contra sa. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, a fost audiat la etapa urmăririi penale. A depus declarații împotriva lui *****, pentru ca să nu-i fie aplicată o măsură preventivă și din motiv că avea nunta feciorului, fiindu-i spus că dacă nu o să recunoască vina o să fie închis. Acest fapt i-a fost comunicat de către avocat. Nu i s-a comunicat că învinuirea unei persoane este o infracțiune. Nu recunoaște stenogramele anexate la materialele cauzei. Pe ***** îl cunoaște de 15 ani de zile. În timpul controlului, între el și ***** nu au fost comunicări separate. Nu cunoaște dacă s-au stabilit de către membrii grupului, careva încălcări. *****s-a aflat la volanul automobilului de model *****. Nu înțelege juridic motivul ce ține de încadrarea faptei.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

3. *Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat* a explicat referitor la evenimentele din aprilie 2019 că, activa în cadrul ***** ca persoană cu identitate cifrată. Identitatea cifrată i-a fost oferită în baza unor acte procesuale, care i-au fost aduse la cunoștință conform procedurii. La faza urmăririi penale, a fost audiat pe marginea cauzei penale, în luna iunie 2019, unde a expus toate evenimentele detaliat și pe care le menține la momentul actual. Despre evenimentele ce s-au produs la SRL „*****” în anul 2019, comunică că a participat la un control, dar nu-și aduce aminte toate detaliile așa cum le-a expus la etapa urmăririi penale și poate declara cum au avut loc evenimentele cu două zile înainte de control. Din câte își aduce aminte, posibil pe data de 24.04.2019, a mers cu doi colegi care activau în cadrul ***** la un control planificat, la operatorul de transport SRL „*****”, fiind delegați *****, *****și Munteanu Oleg. Ajungând la întreprinderea respectivă care se afla în sectorul Botanica, bd.*****, au fost întâmpinați de către directorul administrator care avea familia Găină. Mai erau și alte persoane, care s-au prezentat ca persoane angajate în cadrul companiei și care s-au oferit să le acorde tot suportul pentru desfășurarea controlului planificat. După ce au efectuat verificările conform Legii nr.131 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător, care prevede și un check list în baza căreia este verificată activitatea companiei, în cadrul verificărilor în aspectul ce ține de asigurarea deținerii de către conducătorii auto a operatorilor de transport a certificatelor de competență profesională, în coraport cu foile de parcurs deținute la sediul companiei, au fost depistați trei conducători auto angajați, care au fost admiși în curse în perioada supusă controlului, în lipsa certificatelor de competență profesională valabile. Având în

vedere că era practic, ultima pe listă din check, lista verificării și în afară de acestea nu au fost depistate alte încălcări majore, împreună cu *****și Munteanu Oleg, i-au comunicat administratorului ***** , din câte își amintește, despre încălcările depistate precum și despre faptul că în privința companiei urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.197 alin.(29) Cod contravențional. Conform înregistrărilor video și audio precum și a celor văzute de el la momentul respectiv, Munteanu Oleg a părăsit biroul în care se aflau, iar când s-a întors i-a comunicat lui și lui *****precum că, ***** i-ar fi propus să nu documenteze încălcarea depistată și să le ofere în calitate de remunerare, valoarea amenzii care urma să fie achitată. După mai multe ezitări și refuzuri din partea sa, *****împreună cu Munteanu Oleg, l-au convins să negligeze încălcările depistate și să întocmească un Act de control fără încălcări majore depistate. Concretizează că, atunci când se referă la colegi, se referă la *****și Munteanu Oleg. Au efectuat toată procedura legală ce ține de semnare, imprimare, împreună cu părțile participante și au ieșit din sediul companiei SRL „*****”. Au discutat câteva minute lângă automobilul personal al colegului ***** , după care au urcat în autoturism. *****a urcat pe bancheta șoferului, el pe bancheta din față și Munteanu Oleg pe bancheta din spate și sub forma unei strângeri de mână, Munteanu Oleg i-a transmis lui *****șase bancnote cu nominalul de 1000 de lei, după care *****i-a transmis și lui la fel prin strângere de mână, trei bancnote cu nominalul de 1000 de lei fiecare, după care Munteanu Oleg a părăsit automobilul și fiecare a plecat în drumul său. La discuția dintre Munteanu Oleg și ***** , nu a participat. Discuția a avut loc în afara biroului unde se efectua controlul, însă Munteanu Oleg a fost persoana care a intrat în biroul unde efectuau controlul și le-a comunicat, lui și lui *****că a discutat cu ***** și acesta i-ar fi propus ca să le transmită lor contravaloarea amenzii care urma să fie aplicată companiei sale, ca remunerare ilicită. Suma nu a fost menționată, dar având în vedere că toți participanții la control cunoșteau valoarea amenzii ce urma să fie aplicată, adică 400 unități convenționale, iar achitarea în termen de 72 de ore a acestei amenzi presupunea o plată de 10.000 lei, a intuit că aceasta este valoarea la care s-a referit ***** și Munteanu Oleg. A ezitat doar el să negligeze încălcările depistate, vociferând colegilor că încălcările depistate sunt grave și că ar putea surveni consecințe asupra lor, dacă o să întocmească Actul de control fără a indica încălcările depistate. Înregistrările video și audio au fost efectuate de către el, cu tehnica din dotarea CNA cu care a fost înzestrat pentru investigația respectivă. Nu își aduce aminte dacă a semnat actele în ziua când a efectuat înregistrările, dar a fost instruit cum să folosească mijloacele date și a semnat și actele necesare. Echipamentul reprezenta o instalație de înregistrare audio-video, cu stocare locală. Înregistrarea a fost efectuată în dimineața zilei, până după petrecerea controlului,

cursiv, fără întrerupere, doar că echipamentul de înregistrare, conform caracteristicilor tehnice, nu poate înregistra continuu mai mult de 30 de minute. Din câte își amintește, înregistrările video care se stocau pe dispozitiv au durată de 30 de minute sau 3 ore, ele reprezintă un video cursiv, nu este o pauză, ele au și amprenta timpului fiecare fișier și nu pot fi supuse modificărilor. Nemijlocit de către el, nu au fost admise careva manipulări cu înregistrările video. În cadrul activității sale, a primit instrucțiuni la procesul tehnic de efectuare a înregistrărilor, dar deținea și o experiență anterioară și era familiarizat cu utilizarea echipamentului de înregistrare, totodată, la începutul investigației în cadrul ***** a fost preîntâmpinat despre necesitatea de a nu provoca persoanele vizate și a se conforma actelor procesuale din cadrul cauzei penale, precum și altor rigori ce țin de procedura măsurilor speciale de investigație. Relevă că, deține studii juridice. Conform secvențelor video și audio, se observă că nu a fost o provocare, ba din contra, a fost singura persoană din grup care a refuzat neglijarea încălcărilor depistate și care a insistat să fie urmată procedura legală. Nemijlocit în automobil, când i-a fost transmisă suma de 3000 de lei, mijloacele financiare transmise lui sub formă de remunerare ilicită, au fost transmise printr-un proces-verbal, ofițerului responsabil de caz. Nu își aduce aminte dacă a văzut o ordon*****de constituire a grupului de lucru în care să fie figurată identitatea sa cifrată sau personală. În privința cet.*****, a fost audiat la etapa urmăririi penale, soluția pe cauza dată nu o cunoaște și nu a fost citat în ședința de judecată. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a declarat că, până a fi „impl*****t” în ***** a activat în cadrul CNA, din perioada anului 2014. După cazul dat, și-a dat demisia de la *****. Cu identitatea sa reală a activat la CNA, iar cu identitatea cifrată a activat la *****. În funcția de la CNA a fost angajat oficial, cu contract de muncă și ordin de angajare. Când a fost angajat la *****în calitate de inspector, a avut și contract de muncă și fișă de post, obligațiuni de serviciu. De provocarea, înlesnirea, ajutarea sau o altă formă să nu o facă, a fost avertizat și i-a fost interzis sub nici o formă să nu provoace săvârșirea unor infracțiuni și are și instructaj, dar nu a fost preîntâmpinat doar prin ordon*****. Menționează că, au și ei un regulament intern, Legea cu privire la activitatea specială de investigație, ordinul intern departamental care specifică modul de efectuare al investigațiilor sub acoperire și care sunt rigourile constatate. Prin acceptarea banilor, nu a fost un act de încurajare și menționează că, premergător acceptării banilor sau remunerării ilicite, a refuzat de câteva ori colegilor *****și Munteanu Oleg să nu negligeze încălcările depistate și să sancționeze agentul economic, din motiv că pot surveni careva consecințe nefavorabile tuturor părților. Prin ordon*****din 01.11.2018, măsurile speciale de investigație care au fost efectuate de către el, a fost înregistrarea audio și video, conform art.18 al Legii nr.59, dar menționează că nu a fost implicat în

efectuarea măsurilor speciale de investigație-interceptarea convorbirilor telefonice și nu cunoaște dacă au fost efectuate astfel de măsuri speciale de investigație. Pe telefonul mobil deținut în cadrul activității la ***** nu ține minte dacă să fi deținut înregistrări audio sau video, alte măsuri nu își aduce aminte dacă a făcut. De obicei, conform procedurii, la control participau doi inspectori din cadrul Direcției control trafic, din care făcea parte el și *****, iar Munteanu Oleg era delegat din cadrul subdiviziunii securitate și sănătate a muncii. Nu cunoaște formalitățile întreprinse de Munteanu Oleg pe linia subdiviziunii securitate și sănătate a muncii față de compania SRL „*****”. Indică martorul că el făcea în cadrul controlului, actele de control la calculator, care prevedeau niște capitole legate de securitatea și sănătatea în muncă, care i-au fost comunicate de către Munteanu Oleg și anume cum să le formuleze sau chiar i-ar fi transmis în format electronic conținutul acestui capitol. La finalul controlului toți participanții au semnat integral actul de control, adică el, *****, Munteanu Oleg și ***** care era persoana supusă controlului și care era administratorul companiei. Nu cunoaște dacă Munteanu Oleg a făcut un act separat și nu își aduce aminte dacă a fost întocmit un act de reacționare, de constatare. În Delegație, nu își aduce aminte care erau împuternicirile și cum era textul Delegației de control, doar că știe că toate persoanele nominalizate în delegație, urmau să efectueze controlul planificat la agentul economic respectiv, nu ține minte, nu este o persoană împuternicită. Ca rezultat a încălcărilor depistate, a fost în drept să întocmească un proces-verbal contravențional unde să indice încălcările depistate, dar procesul-verbal nu a fost întocmit din motiv că colegii l-au convins să nu-l întocmească. Declară că, au existat presiuni din partea colegilor, care pot fi vizualizate din imaginile video, au fost presiuni a nu documenta încălcările depistate, însă nu au fost presiuni fizice, ci verbale. Indică că, pentru ca să nu întocmească proces-verbal contravențional, a fost presat verbal și moral de către Munteanu Oleg, printre care solicitări, rugăminți, insistări verbale. La moment, nu poate să-și aducă aminte cuvintele citate de către Munteanu Oleg în aprilie 2019 până la întocmirea Actului. Explică că, sediul și biroul întreprinderii era de fapt un apartament cu mai multe camere. În acel apartament erau și alte persoane, adică alți angajați ai companiei care intrau periodic în biroul unde ei întocmeau Actul de control. Ei la fel mergeau în alte birouri pentru a obține anumite acte legate de procedura de control. Dacă nu greșește a fost și o doamnă care s-a prezentat ca soția lui ***** și probabil a fost pe loc și fiica acestuia, dar erau mai multe persoane care se prezentau ca reprezentanți ai companiei sau apropiați ai cet.*****, însă nemijlocit în momentul când a fost pusă în discuție neincluderea în Actul de control a încălcărilor depistate, alte persoane care erau angajați ai companiei, nu se aflau în birou la acel moment, iar când Munteanu Oleg a insistat să nu includă în

Actul de control încălcările depistate, în birou era doar el, Munteanu Oleg și *****. Nu cunoaște fișa de post a lui Munteanu Oleg și nici obligațiunile acestuia și nici nu a văzut această fișă de post. Nu a sesizat conducerea *****despre infracțiunea de mită, dar a raportat imediat, când a avut posibilitate, ofițerului responsabil pe caz. Când se afla în automobil, nu a primit bani în mână de la Munteanu Oleg, dar dorește să menționeze că, vizual a văzut transmiterea a șase bancnote a câte 1000 lei, prin strângerea de mână. Suma nu a fost vociferată, dar având calitate de ofițer de investigație, deține anumite dexterități de a folosi timpul util ca să înțeleagă câte bancnote s-au transmis și cu ce nominal, din motiv că anterior a mai văzut bancnote cu nominalul de 1000 de lei. În momentul când i-a fost transmisă suma de 3000 de lei, au fost deschise din cele șase bancnote cu nominalul de 1000 de lei și extrase trei bancnote din cele șase, lui fiindu-i transmise trei bancnote. Când a transmis suportul audio și video, ele nu se transmiteau pe suport dar se transmitea întreg echipamentul de înregistrare video. Pe tot parcursul urmăririi penale, el doar efectua verificarea dacă a avut loc înregistrarea sau nu, pentru a se asigura că cele văzute de el sau cele întâmplate în prezența sa, au fost înregistrate. Nu a făcut extrageri, nu a examinat și nu a făcut alte chestii care nu erau de competența sa. La *****a fost angajat cu numele Cătălin. Mijloacele materiale au fost prezentate la prima solicitare, informarea a fost prezentată imediat, iar predarea mijloacelor materiale a avut loc la prima solicitare. La momentul predării de către el persoanelor responsabile, au fost transmise bancnotele primite. Bancnotele primite de către el, au fost transmise în luna iunie, dacă este semnătura sa în procesul-verbal atunci el a semnat procesul-verbal. La *****a activat pentru prima dată. Nu își aduce aminte dacă a mai participat la careva verificări împreună cu Munteanu Oleg. Nu exclude că, în perioada cât a activat la ***** a întocmit procese-verbale contravenționale în baza art.197 Cod contravențional. A fost în drept să întocmească procesul-verbal, dar el nu a condus controlul, era superiorul care a efectuat controlul, fiind superiorii în baza Delegației de control, iar el era responsabil de partea tehnică și anume de întocmire a Actului de control. Nu își aduce aminte în ce formă participanții la control au fost preîntâmpinați despre consecințele negative. Cu sigur*****a menționat celor doi colegi despre cele depistate, despre consecințele negative la neglijențele negative. Controlul durează două ore, perioadă în care se duc mai multe discuții și au fost purtate discuții. Nu ține minte dacă s-a vorbit despre careva cadouri sub formă de obiect material. Nu își aduce aminte dacă a primit careva cadouri materiale de la ***** sau dacă a asistat la discuția dintre Munteanu Oleg și ***** cu referire la anumite cadouri materiale. Nu își aduce aminte în ce mod au fost păstrate bancnotele cu nominalul de 1000 de lei. Bănuiește că amprente sale urmează să fie găsite pe bancnote. Nu a văzut momentul transmiterii prin

strângere de mână, de către Munteanu Oleg către *****. La moment nu poate răspunde dacă Munteanu Oleg purta mănuși pe mână și nu ține minte dacă *****când i-a transmis, purta mănuși. Nu ține minte cine era șeful *****. Nu ține minte cine a semnat Delegația de control. Nu își aduce aminte dacă dnul Bocșanean a zis cine este șeful de control. Nu cunoaște despre relația de conflict dintre dnul Bocșanean și Munteanu Oleg. Din câte își amintește, în cadrul controlului, Munteanu Oleg a comunicat că se cunoaște cu *****. Nu ține minte cine l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.197 Cod contravențional, dar posibil că a răspuns la această întrebare în audierea precedentă. Actele care au fost găsite la companie și care erau expirate, au fost prezentate lui Munteanu Oleg și ei au pus în discuție aceste acte, cu tot grupul de control, chiar și lui ***** i-au fost prezentate actele expirate. Probele au fost aduse la cunoștință, verbal, dar nu își aduce aminte exact în ce formă au fost aduse la cunoștință. În momentul când a declarat că, sunt anumite presiuni, cele invocate de avocat sunt rupte din context. Nu își aduce aminte în ce formă a fost presiunea, posibil verbală. Din punctul său de vedere, nu a fost posibil ca să întocmească singur procesul-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu el era superiorul, era persoana cu cea mai mică experiență și nu era corect față de participanții la control, să ia decizia de unul singur, el doar și-a expus părerea. Nu este sigur dacă a avut dreptul la obiecții în Actul de control. Actul semnat de către el, semnifică că a participat la control și controlul este finisat. Concretizează că, semnătura sa semnifică că s-a finisat actul de control, iar referitor la conținut el s-a expus în mod verbal, totodată aceasta este stenografiat și înregistrat video. Din punctul său de vedere, semnătura actului înseamnă că a participat la control. La momentul de față, nu-și aduce aminte cu precizie dar din câte ține minte, șeful grupului de control era și persoana cu cea mai mare experiență. La moment, nu-și aduce aminte cine a fost șeful grupului de control. A fost audiat la etapa urmăririi penale cu referire la banii recepționați de către *****și Munteanu Oleg, modul în care au fost transmiși, respectiv fixat și prin mijloacele video. Mijloacele financiare recepționate de către el de la *****și Munteanu Oleg, au fost transmise ofițerului de caz. Suma de bani pe care a primit-o este 3000 de lei și pe care a transmis-o ofițerului de urmărire penală. Momentul transmiterii sumei de 9000 de lei de către ***** lui Munteanu Oleg, nu l-a văzut. Suma de 9000 de lei a fost menționată de către Munteanu Oleg. Menționează că, a văzut momentul transmiterii mijloacelor financiare de la Munteanu Oleg către *****și respectiv către el. Nu a depus Raport către conducerea autorității administrative *****. Nu consideră acțiunile sale în nici un fel provocatoare față de funcționarii publici, cu care era încadrat în serviciu, ba din contra descurajatorii. Nu cunoaște dacă în privința sa există o ordon*****privind refuzul de pornire a urmăririi

penale pe marginea acestor acțiuni. Nu a participat la efectuarea percheziției de la domiciliul lui Munteanu Oleg. Nu cunoaște așa specialiști ca Țușca Sergiu și Cucu Sergiu. Nu-și aduce aminte dacă înainte de a fi efectuată stenograma, de la el să fi fost ridicate specimente de voci. Nu poate să dea o calitate procesuală fiecărui participant. La moment, nu-și aduce aminte dacă avea posibilitatea să întocmească singur procesul-verbal.

4. În afară de declarațiile martorului audiat, acuizarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Munteanu Oleg Vasile în comiterea infracțiunii imputate:

- *Procesul-verbal privind investigația sub acoperire* întocmit la 21.06.2019, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - investigația sub acoperire, potrivit căruia, ..., *La 22.04.2019, investigatorul sub acoperire a pregătit materialele din săptămâna anterioară tot atunci, a fost anunțat de către colegul ***** despre faptul că sunt delegați într-un control planificat, la un operator de transport rutier care deservește câteva rute regulate municipale și care are sediul juridic în or. Chișinău. Pentru mai multe detalii, a accesat Registrul Operatorilor de Transport Rutier de unde a extras informația generală despre companie și mijloacele de transport utilizate. Pe parcursul zilei colegul ***** a contactat reprezentantul agentului economic cu care a stabilit că la 24.04.2019 vor petrece controlul la sediul acestuia. La 24.04.2019, conform planificării anterioare, investigatorul sub acoperire împreună cu ***** și Oleg Munteanu au mers la sediul companiei „*****” S.R.L. din str. *****, pentru a petrece controlul în baza delegației de control ***** din 16.04.2019. Acolo au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, ***** împreună cu soția acestuia, de asemenea, angajată a companiei și încă o angajată care le-a oferit tot suportul pe perioada petrecerii controlului. Odată identificate câteva abateri grave și anume, admiterea în curse a cel puțin 3 lucrători auto, care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională valabile (în perioada de timp între termenul de expirare a certificatului de competență profesională și până la data emiterii certificatului nou), fapt pentru care în obligatoriu se pedepsește agentul economic în baza art.197 alin.29 CCRM (încălcând prevederile art.49 lit.f) și lit.g) ale C.T.R. legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c. În jurul orelor 12:15, în momentul în care a stabilit împreună cu ***** că instigatorul sub acoperire va întocmi procesul contravențional și a adus la cunoștință directorului despre acest fapt, ***** a discutat în mod separat cu colegul Munteanu Oleg, cu care se cunosc și ultimul a venit către ei cu propunerea de a ignora aceste încălcări și a nu întocmi procesul*

contravențional din motiv că ***** i-a propus ca în loc de amendă să le achite lor acești bani. După câteva ezitări din partea instigatorului sub acoperire în care s-a prezentat împotriva mușamalizării încălcărilor, instigatorul sub acoperire a acceptat tacit propunerea colegilor care insistau din ce în ce mai mult. Urmare a celor descrise, Munteanu Oleg a mers în mod separat și a discutat cu ***** , iar ulterior, a revenit în cameră. După ce a refuzat invitația lui ***** de a servi masa împreună, au ieșit din sediul companiei în adiacentul str. Cuza Vodă unde au urcat în automobilul personal al lui ***** de model ***** de culoare neagră, unde Munteanu Oleg de pe bancheta din spate a transmis 6.000 lei în bancnote cu nominalul de 1000 lei lui ***** , încercând să mascheze transmiterea banilor printr-o strângere de mână. Imediat, Lungu i-a transmis investigatorului sub acoperire în același mod suma de 3.000 lei, care îi reveneau în mod egal din această plată în schimbul nedocumentării contravenționale a operatorului ***** S.R.L., iar Munteanu Oleg a părăsit automobilul și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. În consecință, nu a fost sancționat operatorul economic, dar pentru încălcarea respectivă angajatul *****urma să atragă la răspundere contravențională operatorul de transport - persoana juridică pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(29) Cod Contravențional, cu aplicarea amenzii de la 20000 lei până la 22500 lei” f.d. 92-103 Vol.I.

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întocmit la 27.06.2019 în cadrul cauzei penale nr.*****8341, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov/Mariana Botezatu și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr.***** , privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor în cadrul întâlnirilor purtate de investigatorul sub acoperire - inspector ***** cu alți angajați ai *****sau ai altor autorități publice, precum și persoane fizice implicate primirea sau oferirea mijloacelor bănești pentru neatragera la răspundere și neaplicarea sancțiunilor prevăzute de lege, precum și alte persoane care contribuie în orice mod la favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate, potrivit căruia, ... „La 24.04.2019, investigatorul sub acoperire împreună cu ***** și Oleg Munteanu fiind la sediul companiei „*****” S.R.L, din str.***** , pentru a petrece controlul în baza delegației de control ***** din 16.04.2019, unde au fost întâmpinați de către directorul întreprinderii, ***** împreună cu soția acestuia și o angajată care le-a oferit suport pe perioada controlului. În jurul orelor 12:15, în momentul în care a stabilit împreună cu ***** că investigatorul sub acoperire va întocmi procesul contravențional și a adus la cunoștință directorului despre acest fapt, ***** a discutat în mod separat cu colegul

Munteanu Oleg, cu care se cunosc și ultimul a venit către ei cu propunerea de a ignora aceste încălcări și a nu întocmi procesul contravențional din motiv că ***** i-ar fi propus ca în loc de amendă să le achite lor acești bani. Urmare a celor descrise, Munteanu Oleg a mers în mod separat și a discutat cu ***** iar ulterior, a revenit în cameră. Apoi, au ieșit din sediul companiei în adiacentul str.Cuza Vodă unde urcat în automobilul personal al lui ***** de model ***** de culoare neagră, unde Munteanu Oleg de pe bancheta din spate a transmis 6.000 lei în bancnote nominalul de 1000 lei lui ***** , încercând să mascheze transmiterea banilor printr-o strângere de mână. Imediat, Lungu i-a transmis investigatorului sub acoperire în același mod suma de 3.000 lei, care îi reveneau în mod egal din această plată. Comunicările și imaginile au fost interceptate și înregistrate audio-video, fiind relevante în intervalul de timp cuprins între orele 11:50 — 11:58 din 24.04.2019, începând cu min.02:30 până la min.10:00 conform înregistrării audio-video: REC1_0080.avi, în intervalul de timp cuprins între orele 12:10 - 12:18, conform înregistrării audio-video: REC1_0081.avi începând cu min.04:00 până la min.12:00, precum și în intervalul de timp cuprins între orele 12:35 - 12:37, conform înregistrării audio-video: REC1_0083.avi începând cu min.13:00 până la min.15:00, petrecute între investigatorul sub acoperire ***** cu cet.***** , cet.Munteanu Oleg și cet.***** , care au avut loc la sediului companiei ***** din str.Cuza Vodă a mun.Chișinău”. Stenograma comunicărilor și imaginilor interceptate și înregistrate la 24.04.2019, relevante în intervalul de timp cuprins între orele 11:50 - 11:58 începând cu min.02:30 până la min.10:00, conform înregistrării audio-video: REC1_0080_EXP.avi, în intervalul de timp cuprins între orele 12:10 - 12:18, conform înregistrării audio-video: REC1_0081_EXP.avi, începând cu min.04:00 până la min.12:00, precum și în intervalul de timp cuprins între orele 12:35 - 12:37, conform înregistrării audio-video: REC1_0083_EXP.avi începând cu min.13:00 până la min.15:00, petrecute între investigatorul sub acoperire ***** cu cet.***** , cet.Munteanu Oleg și cet.***** , care au avut loc la sediului companiei ***** din str.***** a mun.Chișinău, fiind anexată la materialele cauzei, f.d.175-189 Vol. I.

- *Procesul-verbal de ridicare* din 20.06.2019, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea - ***** a fost ridicate 3 bancnote de 1000 (una mie lei) R.Moldova cu seria *****; cu seria *****; cu seria I. ***** , pe care martorul ***** le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ***** Munteanu Oleg, care la rîndul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL „*****”, ***** și constituie o parte din suma totală de 9 000 lei oferită de acesta, pentru ne documentarea cazului de admitere în curse a cel puțin 3 conducători auto care în anumite perioade de timp nu dețineau certificate de competență profesională valabile, fapt pentru care agentul economic se

sanctionează în baza art.197 alin.29 Cod contravențional (încălcând prevederile art.49 lit.f) și lit.g) ale Codului Transporturilor Rutiere (legea 150 din 17.07.2019) cu aplicarea sancțiunii de 400 u.c., f.d. 219-223, Vol.I.

- *Procesul-verbal de ridicare din ******, întocmit în cadrul cauzei penale nr.*****8341, în temeiul ordonanței din 20.09.2019, privind ridicarea de la ***** cu sediul în mun.Chișinău, str.***** a documentelor în copii autentificate cu referire la funcțiile deținute de către inspectorii ***** fișele de post ale acestora, graficele de serviciu, ordine privind instituirea componenței echipelor mobile și informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de către inspectorii ***** ***** în perioada de timp februarie - iunie 2019, precum și documentele delegației de control, acte de control, procese-verbale contravenționale), aferent vizitelor de control efectuate în anul 2019 la SRL ***** f.d. 242-245 Vol.I.
- *Înscrișuri*, f.d. 1-52 Vol.II.
- *Procesul-verbal din 28.10.2019*, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordon*****tei reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost ridicate și examinate mai multe înscrișuri, f.d. 55-57 Vol.II.
- *Procesul-verbal din 01.11.2019* privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr.11-5104 din 15.10.2019, f.d. 70 Vol.II.
- *Procesul-verbal din 01.11.2019*, privind ridicarea de la compania de telecomunicații SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice, în temeiul ordonanței de ridicare din 11 octombrie 2019 și a încheierii judecătorului de instrucție, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana nr.11-5104 din 15.10.2019, f.d. 73 Vol.II.
- *Procesul-verbal din 03.12.2019*, privind ridicarea de la SRL „*****” în copii autentificate a contractelor individuale de muncă, ordinilor de angajare, fișelor de post și tabelelor de pontaj pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent a angajaților întreprinderii precum și informația pe suport de hârtie și electronic referitor la cartela contului contabil, 2114, 241 și 531 (Карточка счета) și Bal*****contului contabil 2114, 241 și 531 (Оборотно-сальдовая ведомость) pentru perioada de timp 01.01.2018- prezent, f.d. 130 Vol.II.
- *Înscrișuri*, f.d. 131-161 Vol.II.
- *Procesul-verbal din 05.12.2019*, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordon*****tei reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29.11.2019, de la SRL „*****”, potrivit căruia au fost ridicate și examinate mai multe documente, f.d. 161-164 Vol.II.

- *Procesul-verbal din *****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 08:25-09:12 în domiciliul lui *****Serghei din mun.Chișinău, *****, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. ***** din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către *****și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse *supra*, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui *****, s-a ridicat telefonul mobil marca *****, f.d. 209-210.*
- *Procesul-verbal din *****, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 09:45-11:55 în oficiul SRL „*****” din mun.Chișinău, *****, în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr.*****, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către ***** și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse *supra*, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din oficiul SRL „*****”, s-a ridicat în original delegația de control ***** din 16.02.2019; procesul-verbal de control ***** din 24.04.2019 și scrisoarea de înștiințare din 22.05.2019 nr.51 adresată de SRL „*****” către ***** f.d. 17-18 Vol.III.*
- *Procesul-verbal din 27.09.2019, privind cercetarea telefonului mobil de model *****, ridicat la ***** de la ***** în cadrul reținerii acestuia în baza art.166 Cod procedură penală, potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile XRY 8.000.31521. Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat avînd denumirea de „2019-09-*

27_14.04—*****8341—Android Generic.xry”, cu sumele hash calculate „MD5:9834a8d45572b59e4083cc2c5b7442f3”și„SHAedd9b51fd5f415327abf0a5b2cffb07ef2ae9bbl”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, f.d. 19 Vol.III.

- *Procesul-verbal din ******, privind efectuarea percheziției în intervalul de timp 06:55-08:51 în domiciliul lui Munteanu Oleg Vasile din mun.Chișinău, ***** , în temeiul ordonanței procurorului din 17.09.2019 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr.***** din 19.09.2018, privind autorizarea efectuării percheziției în locul indicat în scopul depistării și ridicării agendelor, registrelor, rapoartelor, acte/obiecte care vizează săvârșirea actelor de corupție de către Munteanu Oleg și alte persoane implicate în săvârșirea acestora, înscrisuri de ciornă, tehnică computerizată de diferit model, telefoane mobile sau suporturi optice de păstrare a informațiilor care ar putea conține date în format electronic sau tipizat cu referire la circumstanțele expuse *supra*, mijloace bănești a căror proveniență nu este stabilită și care pot constitui obiectul unei eventuale confiscări speciale sau extinse, precum și alte obiecte sau documente care formează obiectul de investigare al cauzei penale. Prin urmare, ca rezultat al efectuării percheziției în locul autorizat, din domiciliul lui Munteanu Oleg, s-a ridicat telefonul mobil marca***** , IMEI: ***** , f.d. 61-62 Vol.III.
- *Procesul-verbal din 02.10.2019*, privind cercetarea telefonului mobil de model***** , IMEI: ***** , ridicat la ***** în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Munteanu Oleg Vasile din mun.Chișinău, ***** , potrivit căruia, cercetarea telefonului a început prin conectarea acestuia de către specialist la echipamentul specializat de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care este instalat programul specializat de copiere a conținutului telefoanelor mobile „UFED 4PC 7.18.0.199”. Ulterior, de specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe telefonul mobil menționat, fișierul digital generat avînd denumirea de „TA-1010(0x400000).bin”, cu sumele hash calculate „MD5: 42c722bfc6f7a73f49b805a5339ef75e”și„SHA8f3048f51d09dlbddd5121fl38bl3d943a80284f”, și care se va păstra în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, f.d. 63 Vol.III.
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă*, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA în temeiul ordonanței din 21.06.2019, în cadrul cauzei penale nr.*****8341, potrivit căruia, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria *****; cu seria *****; cu seria I. ***** , corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, f.d. 227-235 Vol.III.

- *Raportul de analiză operațională nr.*****din 06.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr. *****8341 în temeiul solicitării DGUP a CNA nr. 03/44-5036 din 04.11.20149, f.d. 77-83 Vol.III.*
 - *Raportul de analiză operațională nr.20190432 din 26.11.2019 efectuat de către Direcția Analitică a CNA în cadrul cauzei penale nr.*****8341 în temeiul solicitării DGVP a CNA nr. 03/44-5313 din 19.11.2019, f.d. 85-87 Vol.III.*
 - *Mijloacele materiale de probă: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD cu seria *****; cu seria I.0014, nr.129719; cu seria I. *****, pe care martorul ***** le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ***** Munteanu Oleg; Purtătorului optic cu înscrisurile pe el „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange:8357/19”, pe care se află informația referitor descifrările convorbirilor telefonice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice IM „Orange” SA; Documentele ridicate în baza ordon*****tei reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 20.09.2019, de la Agenția Națională Transport Auto, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege; Documentele ridicate în baza ordon*****tei reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 29 noiembrie 2019, de la directorul SRL „*****”, *****, examinate și anexate la materialele cauzei penale în modul stabilit de lege.*
5. În cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat a fost desigilat purtătorul de informații (corp delict) cu nr.de inventariere 2422/1, anexat la materialele cauzei penale Vol.III și vizionate fișierele video pe care le conține.
 6. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a fost admis demersul părții apărării și audiate *depozițiile martorului apărării ******, care a declarat sub jurământ, *la întrebarea instanței* că, a primit actul de învinuire pe cauza penală în care are statut de inculpat, învinuirea îi este clară. Indică că, i-a fost explicat dreptul de a refuza să depună declarații, dar dorește să fie audiat. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, în anul 2019 deținea funcția de director a SRL „*****”. La sediul companiei a venit un control inopinat, el fiind telefonat și informat despre actele ce urmează să le prezinte. El le-a prezentat și din câte își amintește careva încălcări nu au fost depistate. Tema controlului era angajarea lucrătorilor. La solicitarea angajaților *****din timpul controlului, el prezenta actele necesare. Controlul era efectuat pe marginea respectării legislației în vigoare și ce ține de activitatea întreprinderii. Nu cunoștea familiile angajaților *****când a fost telefonat, aceștia s-au prezentat când au venit și i-a văzut pentru prima oară, dar era obligat să le prezinte actele conform legislației în vigoare. Familiile angajaților *****care erau implicați în grupul de control, era Lungu, Munteanu Oleg care este astăzi în sala de ședință și încă o persoană. Din câte își amintește la un șofer i-a fost expirat certificatul de competență regională, cu două zile, alte încălcări nu au fost depistate. Munteanu Oleg s-a

ocupat de verificarea activității în domeniul muncii și nu ține minte dacă au fost întocmite careva acte în acest sens. Ca regulă, la finele controlului este prezentat un Act care este semnat de toți participanții, la cazul dat nu știe dacă a fost întocmit un asemenea act, dar la firmă sunt păstrate toate actele. Nu ține minte dacă a fost preîntâmpinat de către cineva din grupul de control că o să fie tras la răspundere contravențională. Oficiul unde se află întreprinderea este format din trei odăi, un agent din cadrul *****era într-o cameră unde se afla și el și era cabinetul său, dar nu era permanent cu acest agent, iar ceilalți doi agenți erau într-o cameră separată. A dat indicații angajaților săi ca să le pună la dispoziție actele necesare. În ziua efectuării controlului, din angajații firmei, la sediu erau Bolocan Ludmila, Aftenie Viorel și soția sa *****, care are funcția de contabil, posibil erau și alți lucrători. Nu a auzit din partea angajaților firmei, să fie făcute careva acțiuni de presiune față de angajații *****. Personalul companiei, nu a fost ofensat de către angajații *****. Angajaților *****nu le-a fost oferită sau propuse careva cadouri sau remunerări sub formă de bani. Ei le-au oferit doar ceai sau cafea. Cu a treia persoană din grupul de control, care s-a adeverit să fie agent sub acoperire, nu ține minte dacă a purtat careva discuții. *La întrebările acuzatorului de stat* a explicat că, pe cauza penală în care are statut de inculpat, a participat la prima ședință de judecată unde a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa. Apărătorul său în cauza penală este Găină Natalia. Nu a asistat la discuția dintre apărătorul inculpatului Munteanu Oleg și apărătorul Natalia Găină. Nu cunoaște dacă apărătorii s-au întâlnit înainte de ședința de judecată. El a primit prin poștă citația de a se prezenta în ședința de judecată. Când persoanele care au efectuat controlul au venit, ei s-au prezentat că sunt din cadrul ***** dar nu-și amintește dacă au prezentat vreo legitimație. Înainte de a fi efectuat controlul, nu a cunoscut careva din aceste persoane. Persoana din grupul de control a cărui familie nu o cunoaște, a stat în camera sa. Cu alți doi membri din grupul de control, a purtat careva discuții dar la discuție au participat și angajați ai companiei, în camera comună, a treia cameră este bucătărie. Nu ține minte toate încălcările depistate, dar nu au fost încălcări ieșite din comun, cum ar fi neachitarea impozitelor sau angajarea ilegală a șoferilor. A fost prezent la finele controlului și din câte își amintește nu au fost depistate încălcări grave. Ca regulă, orice control se finalizează cu emiterea unei Prescripții în care sunt indicate neajunsurile depistate, dar nu-și amintește dacă la caz a fost întocmită o asemenea Prescripție. Nu cunoaște dacă ***** a dus careva discuții cu angajații *****. El a lipsit periodic din sediul companiei, dar a dat indicații la toți angajații firmei, să prezinte actele solicitate de către angajații ***** inclusiv și soției. Nu ține minte de unde a aflat că al treilea colaborator este martor sub acoperire, dar din experiența sa, poate să recunoască asemenea persoane. La etapa efectuării controlului, nu cunoștea că acest angajat este

martor sub acoperire. Nu a recunoscut vina la etapa urmăririi penale în cadrul dosarului penal în care are statut de inculpat și nici în inst*****de judecată nu a recunoscut vina.

7. *Depozițiile martorului apărării ****** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat *la întrebarea instanței* că, inculpatul Munteanu Oleg este soțul său și dorește să depună declarații. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, în anul 2019 soțul său activa în cadrul *****în calitate de inspector, fiind transferat de la Inspekția Muncii la *****. La 23 septembrie 2019, soțul pleca la serviciu și după ce a ieșit după ușă, s-a întors cu colaboratorii de poliție care era îmbrăcați în haine civile. Aceștia au spus că au venit cu percheziție, dar ea nu a văzut vreun mandat judecătoresc. I s-a interzis să se folosească de telefoane și să apeleze la avocat. Din spusele acestora, ei căutau bani dar nu au găsit nimic, din motiv că ei primesc salariile pe card și o sumă de bani s-a dat pentru nunta feciorului. A fost ridicat telefonul soțului. După ce s-a început percheziția, a așteptat să vină avocatul și a semnat careva acte, soțul fiind reținut, dar nu ține minte pe cât timp. Relevă că, soțul său suferă de diabet zaharat în formă gravă și i-a fost permis să-i dea cu el câteva lucruri personale. El a fost reținut pe un termen de 72 de ore, după care ea a discutat cu avocatul și acesta a zis să semneze actele ori dacă nu le va semna, acestuia i se va aplica o măsură preventivă pe un termen de 30 de zile. După 72 de ore, soțul a venit acasă. În luna aprilie 2019, nu aveau bani acasă. Înainte de acesta urma să fie cununia băiatului și la ei s-a reținut salariul și atunci Munteanu Oleg i-a spus că a împrumutat bani de la un coleg de serviciu. Din câte își amintește, soțul său a împrumutat aproximativ 3000 de lei. După ce au primit salariul, au restituit datoria. În ziua când a fost făcut controlul soțul său a adus o cruce de la muntele Atos, un souvenir sub formă de cadou dat de administrator, care recent a fost pe muntele Atos. Soțul său în acea zi nu a adus bani acasă.
8. *Depozițiile martorului apărării ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, sub jurământ, a declarat *la întrebarea instanței* că, pe inculpatul Munteanu Oleg îl cunoaște, acesta a efectuat un control la firma SRL „*****”. *La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a explicat că, sediul companiei este format din trei camere. Când a venit Munteanu Oleg, el a scos mapele și a început să controleze conform procedurii. Răspuns la întrebările acordate, a dat ea. Într-un alt cabinet au intrat alte două persoane care la fel solicitau documentele. Aceștia au solicitat certificatele pentru șoferi și unii șoferi depuneau târziu aceste acte. Conform procedurii, șoferii înaintau cereri ca să le fie eliberate aceste certificate, dar ele se eliberau mai târziu. Munteanu Oleg a scris un document cu referire la securitatea muncii. Fiecare șofer are un caiet în care se semnează pentru lecțiile la care participau și după câte ține minte caietul

unui șofer nu a fost semnat. După câte ține minte, Munteanu Oleg a întocmit un act și i-a informat să înlăture greșeala și după ce va fi înlăturată să le dea un răspuns și respectiv după ce au înlăturat omisiunile, au dat răspunsul. Au fost de acord cu acea încălcare. Nu știe ce acte au fost întocmite de către celelalte două persoane. La momentul când se efectua controlul, soțul său se afla în Călărași, acesta a fost sunat și informat despre control și el s-a apropiat. De către casierul Bolocan, nu i s-a comunicat că se cer bani pentru așa ceva. La sediul companiei nu dispun de bani în numerar, toți banii se duceau la bancă la sfârșitul zilei. Dna Bolocan nu i-a spus ca ***** să ceară bani. Nu a văzut ca soțul său să vorbească separat cu Munteanu Oleg. Soțul său a plecat la fiica sa în Italia și aceasta îi duce în alte locuri. Nu cunoaște dacă soțul său în acea perioadă a luat careva suvenire de la muntele Atos. Persoanele care au efectuat controlul, au solicitat documente ce țin de activitatea companiei și ei le prezentau. Ea a intrat de mai multe ori în camera unde erau alți doi membri din grupul de control. Nu a auzit ca soțul său în locul amenzii să achite bani. *La întrebările acuzatorului de stat* a explicat că, ***** este soțul său, acesta are calitate procesuală într-o altă cauză penală și ea dorește să depună declarații. Ea este contabil și răspunde de actele șoferilor. Când a venit controlul de la ***** toate actele erau în regulă la momentul controlului, dar s-a depistat că un șofer nu avea CIPTI cu doi ani în urmă. Dacă un șofer nu avea actele în regulă, aceștia nu puteau activa. La momentul când era efectuat controlul, șoferii erau în cursă, era o persoană angajată în calitate de șofer care avea CIPTI expirat cu o zi înainte. Pe perioada controlului, ea se afla în camera unde se aflau inspectorii, soțul său a venit la urmă. A fost chemată de mai multe ori de către inspectori, se solicitau diferite certificate medicale, permisele de conducere, certificatele pentru automobile. Nu-i cunoaște pe cei trei inspectori și nici pe Munteanu Oleg nu-l cunoaște și anterior el nu a mai fost la control. Nu știe dacă ***** se cunoștea cu Munteanu Oleg, anterior controlului. Soțul său a intervenit la finele controlului, fiind apelat de către membrii controlului. Ea a fost chemată doar pentru ca să aducă actele. După ce a venit soțul său, nu ține minte dacă a fost chemată să mai aducă acte, dar crede că nu a mai fost chemată. Sediul companiei are trei camere, ea a fost într-o cameră și inspectorii în altă cameră și nu avea unde soțul său să se deplaseze cu membrii grupului de control. Soțul său nu avea mijloace bănești asupra sa. Nu a asistat la careva discuții avute între inspectori și soțul său.

Aprecierea instanței de judecată:

9. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
11. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, inst*****hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Inst*****își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
13. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de inst*****de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. La caz, inst*****constată că, în privința inculpatului Munteanu Oleg Vasile a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Cu referire la alegațiile apărătorului privind încălcările procesuale admise în cadrul urmăririi penale, privind omisiunea organului de urmărire penală a termenului de menținere a inculpatului Munteanu Oleg în calitate de bănuț,

prin care a fost violat grav dreptul la un proces echitabil al inculpatului, făcând referință la prevederile art.63 Cod procedură penală, inst*****de judecată examinând argumentele expuse de apărătorul inculpatului și raportându-le la prevederile legale și jurisprudența CtEDO ce reglementează aspectele vizate, nu constată careva acțiuni, inacțiuni sau acte ale procurorului, care în speță, ar leza drepturile și interesele inculpatului Munteanu Oleg Vasile.

17. Astfel, potrivit art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordon*****sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordon*****de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.
18. Dispozițiile alineatului (1¹) stipulează că, Ordon*****de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitolui, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amîinare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amîinare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.
19. Potrivit alin.(2) al normei vizate, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordon*****despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordon*****de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.
20. În conformitate cu art.63 alin.(3) Cod de procedură penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub

urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuít mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuítul despre aceasta.

21. Potrivit alin.(5) al normei citate, calitatea de bănuít încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuít și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.
22. Partea apărării susține poziția potrivit căreia, statutul de bănuít Munteanu Oleg Vasile l-ar fi obținut la 01.11.2018, la pornirea urmăririi penale iar mai concret la disjungerea procesului în privința sa din 01.11.2018 și 13.11.2018, fapt confirmat prin procesul-verbal de predare a bancnotelor de bani a martorului sub acoperire din 21.06.2019 și ordon*****procurorului din 21.06.2019 privind confirmarea legalității procesului-verbal din 21.06.2019.
23. Inst*****nu poate admite argumentele părții apărării în susținerea acestei poziții și urmează a le respinge ca fiind nefondate, din următoarele considerente:
24. Prevederile art.6 paragraf 1) ale Convenției sunt aplicabile doar în cazul când „acuzăția în materie penală” este îndreptată împotriva unei persoane determinate și antrenează „consecințe importante privitoare la situația celui suspectat” (a se vedea Hotărîrea Neumaster versus Austria, 27.06.1968; Hotărîrea Escoubet versus Belgia, 28.10.1999, par. 34).
25. Astfel Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „acuzăție” în sensul art.6 paragraf 1) poate să prezinte, în unele cazuri, forma unor măsuri ce au repercusiuni importante privitoare la situația unei persoane suspectate de comiterea unei fapte penale, altele decît o notificare oficială prin care i s-ar imputa aceasta, cum este, spre exemplu, efectuarea unei percheziții la domiciliul familiei reclamantului. În asemenea situație percheziția efectuată, și nu ancheta pornită de organele abilitate, este de natură să aibă urmări importante privitoare la situația reclamantului, ceea ce înseamnă că el a făcut obiectul unei „acuzății în materie penală” (a se vedea Hotărîrea Abas versus Țările de Jos, 26.02.1997, p.220).
26. Potrivit materialelor cauzei penale, în Ordon*****de începere a urmăririi penale din 01.11.2018, s-a constatat că, procurorul în Procuratura Anticorupție, a redat circumstanțele expuse în raportul de sesizare adresat organului de urmărire penală, nefiind menționate numele și prenumele persoanelor care se pretinde că ar fi săvârșit faptele ilegale, f.d. 18 Vol.I.
27. Totodată, potrivit Ordonanței de începere a urmăririi penale din 09.09.2019, procurorul în Procuratura Anticorupție, la fel a redat circumstanțele expuse în actul de sesizare adresat organului de urmărire penală, iar în esență,

menționarea numelui și prenumelui persoanei care se pretinde a fi săvârșit faptele ilegale, nu este decât redarea conținutului actului de sesizare și nu o constatare a organului de urmărire penală, f.d. 20 Vol.I.

28. Disjungerea cauzei penale în privința lui Munteanu Oleg Vasile, s-a dispus prin Ordon*****organului de urmărire penală din *****
29. După pornirea urmăririi penale, pînă la data recunoașterii lui Munteanu Oleg, în calitate de bănuít la *****, f.d. 36 Vol.III, organul de urmărire penală/procurorul nu a întreprins în privința acestuia careva măsuri punitive sau represive, sau care, într-un fel sau altul, i-ar fi lezat drepturile și interesele legitime ale acestuia.
30. Acțiunile procesuale efectuate după pornirea urmăririi penale nu au adus careva atingere garanțiilor prevăzute de art.6 ale Convenției în raport cu situația cet.Munteanu Oleg, iar pînă la data de *****, organul de urmărire penală/procurorul nu a făcut în cadrul procesului nici „o notificare oficială” cu privire la bănuirea acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal.
31. Ordon*****de pornire a urmăririi penale din 09.09.2019, nu poate fi considerată, în cazul dat, o notificare oficială cu privire la imputarea unei fapte penale, în sensul jurisprudenței CtEDO, deoarece aceasta nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, nu a fost făcută publică în nici un mod și nu a lezat prezumpția nevinovăției ultimului.
32. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet.Munteanu Oleg, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, procesul-verbal de reținere din *****, cu asigurarea acestuia a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.64 Cod de procedură penală.
33. E de menționat că potrivit jurisprudenței CtEDO, în sensul art.6 paragraf 1) al Convenției, „acuzatie în materie penală” reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvîrșirea unei fapte penale (a se vedea Hotărîrea Eckle versus Republica Federativă Germania, 15.07.1982, par. 73; Hotărîrea Deweer versus Belgia, 27.02.1980, par.46)
34. Pentru a se stabili dacă o persoană este „acuzată” de săvîrșirea unei fapte penale, Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, următoarele trei criterii: a) calificarea ei ca infracțiune în legea națională; b) natura infracțiunii; c) natura și gradul de gravitate ale sancțiunii ce urmează a fi aplicată autorului ei (Hotărîrea CEDO Schmutz vs Austria, 23.10.1995, par. 27).
35. Procesul-verbal de reținere din ***** al lui Munteanu Oleg, este un act procedural care conține două din cele trei criterii stabilite de jurisprudența CtEDO: calificarea faptei ca infracțiune în legea națională și natura infracțiunii incriminate. Prin ordon*****adoptată de procuror la 24.09.2019, învinuitului

Munteanu Oleg i-a fost formulată acuzația oficială în cadrul procesului penal. Emiterea și înaintarea acuzației oficiale în privința persoanei constituie o acțiune ce ține de desfășurarea normală a procesului penal și face parte din instrumentele necesare asigurării unui spectru mai larg de drepturi și garanții procesuale persoanei în privința căreia a fost notificată oficial acuzația în materie penală.

36. În cazul din speță, procurorul i-a acordat statut procesual cet.Munteanu Oleg la data de 24.09.2019, în strictă corespundere cu prevederile art.281-282 Cod de procedură penală, cu emiterea ordonanței de punere sub învinuire, aceasta fiind înaintată învinuitului la 24.09.2019, prin asigurarea învinuitului a tuturor drepturilor și garanțiilor prevăzute de art.66 Cod de procedură penală.
37. În acest sens s-a expus și Curtea Constituțională în Decizia nr.25 din 29-03-2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuît a persoanei).
38. Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a subliniat că, accesul la justiție, ca aspect inherent al dreptului la un proces echitabil, nu poate fi conceput în lipsa garanțiilor impuse de articolul 6§1 din Convenția Europeană. De asemenea, Curtea a menționat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (HCC nr.7 din 16 aprilie 2015, § 61). În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca inst*****competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104). În materie penală, „termenul rezonabil” prevăzut de articolul 6§1 începe să curgă de la data la care o persoană este „acuzată” (cauza *Pantea v. România*, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275).
39. Este necesar de menționat că în cazul dat, Curtea Constituțională s-a referit la eventualele restrângeri ale drepturilor și libertăților persoanei recunoscute în calitate de bănuît prin ordon*****organului de urmărire penală sau alte acțiuni procesuale ce au un caracter represiv și de constrângere a acestor drepturi și libertăți (spre exemplu efectuarea unei percheziții la domiciliul persoanei), dar nu printr-o simplă ordon*****de pornire a urmăririi penale, după cum invocă partea apărării.
40. Totodată inst*****reiterează că prin ordon*****de pornire a urmăririi penale din 09.09.2019, acestuia nu i-au fost restrânse careva drepturi sau libertăți, iar

garanțiile procesuale ce derivă din art.21 din Constituție, precum și cele prevăzute de art.64 Cod de procedură penală, nu au fost încălcate de către organul de urmărire penală/procuror, aceste instrumente procesuale fiind puse la dispoziția părții apărării la data de *****, când Munteanu Oleg, oficial a fost înștiințat despre calitatea de bănuț pe care o are în cadrul procesului penal.

41. Prin urmare, inst*****stabilește că, în sensul prevederilor art.6 paragraf 1) din Convenție, art.63 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, coroborat cu jurisprudența CtEDO la care s-a făcut referire, procesul-verbal de reținere a cet.Munteanu Oleg din ***** urmează a fi considerat actul oficial cu privire la notificarea „acuzăției în materie penală” în privința numitului, iar ordon*****de pornire a urmăririi penale, în cazul din speță, nu poate fi tratată drept act procedural de recunoaștere a calității de bănuț a cet.Munteanu Oleg, cu atât mai mult procesul-verbal de predare a bancnotelor de bani a martorului sub acoperire din 21.06.2019 și ordon*****procurorului din 21.06.2019 privind confirmarea legalității procesului-verbal din 21.06.2019, inst*****reiterând că urmărirea penale, a fost pornită *in rem* și nu *in personam*.
42. Urmare a celor relatate, inst*****de judecată ajunge la concluzia că inculpatul, în urma recunoașterii în calitate de bănuț prin procesul-verbal de reținere din *****, precum și în urma punerii sub învinuire prin ordon*****din 24.09.2019, nu a fost lezat în dreptul la un proces echitabil, prin prisma prevederilor art.6 din Convenție, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărârile adoptate, care ar atrage nulitatea actelor contestate.
43. Este necesar de remarcat că organul de urmărire penală are drept sarcini înfăptuirea măsurilor eficiente de luptă cu criminalitatea, care se realizează prin efectuarea unor cercetări corespunzătoare care au ca scop administrarea de probe pentru a se constata existența infracțiunii, identitatea făptuitorilor și pentru a se decide în final dacă este sau nu cazul să se transmită cauza în judecată, iar pornirea urmăririi penale, înaintarea învinuirii, se prezintă a fi niște procedee normale și legale de desfășurare a urmăririi penale și nu afectează prin sine însăși careva drepturi ale persoanelor, în condițiile respectării garanțiilor procesual-penale.
44. Potrivit art.1 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
45. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat

bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

46. Astfel din cele enunțate, se conchide că argumentele apărătorului Angela Procopciuc, în interesele inculpatului Munteanu Oleg privind omisiunea organului de urmărire penală a termenului de menținere a ultimului în calitate de bănuیت și încălcarea dreptului la un proces echitabil, sunt nefondate.
47. Cu referire la fondul cauzei penale examinate inst*****de judecată, urmare a concluziilor mai sus-menționate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv *declarațiile martorului ******, *procesul-verbal privind investigația sub acoperire* întocmit la 21.06.2019, *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor* întocmit la 27.06.2019, *procesul-verbal de ridicare* din 20.06.2019, potrivit căruia de la investigatorul sub acoperire căruia i-a fost atribuită identitatea - ***** a fost ridicate 3 bancnote de 1000 (una mie lei) R.Moldova, pe care martorul ***** le-a primit la 24.04.2019 de la inspectorul ***** care la rîndul său le-a primit ca plată ilicită, de la directorul SRL „*****”, *procesul-verbal de ridicare din ******, *privind ridicarea de la ***** a documentelor în copii autentificate* cu referire la funcțiile deținute de către inspectorii ***** *procesul-verbal din 28.10.2019*, privind examinarea documentelor ridicate de la ***** potrivit căruia au fost ridicate și examinate mai multe înscrisuri, *procesul-verbal din 03.12.2019*, *privind ridicarea de la SRL „*****”* în copii autentificate a contractelor individuale de muncă, a ordinilor de angajare, fișelor de post și tabelelor de pontaj pentru perioada de timp 01.01.2018-prezent a angajaților întreprinderii ș.a, *procesul-verbal din ******, privind efectuarea percheziției în oficiul SRL „*****”, *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.139 din 24.06.2019 cu planșa demonstrativă*, întocmit de către specialistul Direcției expertize judiciare a Direcției generale asigurare operativă CNA potrivit căruia, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL cu seria *****; cu seria *****; cu seria I. ***** corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, *Rapoartele de analiză operațională, mijloacele materiale de probă*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Munteanu Oleg Vasile a săvârșit faptele incriminate.
48. Ține de menționat că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor, și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc

atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

49. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, av****jele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin noțiunea de „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).
50. *Latura obiectivă* a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau av****je sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, sunt: 1) *pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau av****je sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) *acceptarea* de bunuri, servicii, privilegii sau av****je sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) *primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau av****je sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) *acceptarea* ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau av****je sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
51. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și *se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative* care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
52. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele av****je nepatrimoniale.
53. *Subiectul* infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitatea cu prevederile art.123 Cod penal, noțiunea de „persoană publică” este definită la alin.(2) art.123 Cod penal,

categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, alte persoane care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

54. La caz, inculpatul Munteanu Oleg, este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, și cu toate că ultimul invocă că nu deținea această calitate în cadrul *****, inst*****va reține că, la momentul comiterii infracțiunii acesta avea statut de funcționar public ceea ce se confirmă și prin ordinul ***** nr.13-p din ***** privind transferul lui Munteanu Oleg, *****fiind autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, inculpatul fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.
55. Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Munteanu Oleg, s-a realizat prin faptul că ultimul fiind funcționar public, a acceptat și primit personal, pentru sine și pentru colegii săi, de la administratorul SRL „*****”, bunuri ce nu i se cuvin, și anume mijloace bănești în sumă de 9000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume în vederea neîntocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința SRL „*****”, or cum s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești, în urma efectuării controlului efectuat la data de 24.04.2019 la sediul companiei SRL „*****”, au fost depistate mai multe încălcări și anume admiterea conducătorilor auto, în curse realizate de SRL „*****” în perioade de timp în care nu dețineau certificate de competență profesională valabile, fapt ce genera constatarea contravenției prevăzute la art.197 alin.(29) Cod Contravențional, cu toate acestea în urma discuției inculpatului Munteanu Oleg cu administratorul SRL „*****”, Munteanu Oleg le-a comunicat că colegilor de la *****că, administratorul SRL „*****”, i-a solicitat să nu fie efectuat controlul dat în corespundere cu toate prevederile legale și neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție companiei care o conduce, iar dacă inspectorii vor acționa în sensul dorit de corupător, i-a promis remunerația ilicită, și anume transmiterea remunerației ilicite în mărimea cuantumului sancțiunii prevăzute de contravenția comisă de

operatorul economic, fapt confirmat și prin stenograma comunicărilor și imaginilor interceptate și înregistrate în ziua controlului la SRL „*****”.

56. Prin *acceptare* se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.
57. *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau av*****je sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.
58. Cu referire la afirmațiile inculpatului cât și a apărătorului acestuia precum că agentul sub acoperire este *provocarea* impusă de autoritățile publice, dar și o depășire a atribuțiilor sale indicate în ordon*****de recunoaștere în această calitate, inst*****le va da o apreciere critică și lipsită de suport probant, aceste afirmații fiind alese ca o metodă de apărare a inculpatului.
59. Inst*****va reține că, în situația în care un acuzat susține că *a fost provocat* la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse, iar pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșască infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală, adică trebuie verificat dacă inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretensei provocări.
60. Inst*****menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșască o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.
61. Astfel, se reține că, operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe acuzat la săvârșirea

infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta persoana, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajarea insistență, promisiunea de av****je financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie sau apelarea la compasiunea persoanei.

62. În privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune.
63. În cauza de față, inst*****constată că susținerile apărării referitoare la presupuse acțiuni de provocare exercitate asupra inculpatului Munteanu Oleg de către instigatorul sub acoperire ***** sunt neîntemeiate, întrucât din ansamblul probatoriului administrat rezultă contrariul, și anume că instigatorul sub acoperire a acționat cu perseverență exclusiv în scopul documentării și înregistrării faptelor ce constituiau încălcări ale legii.
64. Potrivit înregistrărilor audio/video efectuate la 24.04.2019, în cadrul controlului efectuat la sediul companiei SRL „*****”, după ce Munteanu Oleg în urma discuției cu administratorul operatorului de transport, intră în cabinetul în care se aflau colegii săi de serviciu, ultimul se apropie de unul din colegi și vorbește ceva nedeslușit, la ce persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă îi spune „nici nu știu ce e de făcut”, adresându-se și către ***** , după care Munteanu Oleg (M): „El acum afară mi-o spus că mai bine vi-i dau vouă decât..”. ***** (C): „Nu băi! Asta e voniuciya tare toată treaba asta” și în continuare atât Munteanu Oleg cât și celălalt angajat al *****insistau asupra neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, astfel persoana în a cărei cauza penală a fost disjunsă (angajat *****) îi spune lui ***** „Tu ce ai verificat pe aceea și îi facem prescripție că e expirat pe data de 22, dar noi avem până pe data de 16 perioada de control. El până la moment, până pe 22.04 o fost valabil?! Noi acum îi facem prescripție lui. Dar la aceștilalți o să închidem ochii și... ***** (C): Băi cum spuneți, dar să nu se răsuflă toată treaba asta că vezi acum ce se întâmplă?, eu am scris tot, încălcările constatate. Persoana în a cărei cauza penală a fost disjunsă (angajat *****) îi spune lui ***** „Acestea ia și le șterge și îi facem actul pe zero și îi facem prescripție” Munteanu Oleg (M): Eu am să vorbesc cu dânsul și eu am să mă.... duc cu dânsul, „Eu mă duc să văd ce...” după care pleacă pentru a discuta cu administratorul SRL „*****”.
65. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului Munteanu Oleg, care din interes material,

împreună cu persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă, la fel angajat ***** au omis intenționat indicarea în actul de control a celor depistate și documentarea contravenției stabilite, efectuând un control intenționat superficial în schimbul remunerației ilicite promise de către administratorul SRL „*****”.

66. Cu referire la afirmațiile inculpatului precum că, nici nu era în drept să întocmească un proces-verbal contravențional, deoarece nu intra în competența sa controlul activității transporturilor, inst*****va reține că, inculpatul făcea parte din grupul de control, care în baza Delegației de control ***** din 16.04.2019, la 24.04.2019 a efectuat controlul la sediul persoanei juridice SRL „*****”, în urma căruia a fost întocmit procesul-verbal de control *****, semnat de către toți participanții.
67. Inst*****reține că, chiar și în accepțiunea inculpatului, potrivit căreia controlul asupra activității transporturilor nu intra în sfera atribuțiilor sale de serviciu, el verificând doar respectarea securității muncii la compania respectivă, acesta deținea calitatea de persoană cu funcție publică, în sensul art.123 alin.(2) Cod penal. În acest context, primirea bunurilor ce nu i se cuvin s-a realizat în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale funcționale, inclusiv în scopul influențării altor persoane cu competențe relevante în procesul decizional, circumst*****ce atrage incidența dispozițiilor art.324 Cod penal. Or, la caz, anume persoana cu funcție publică Munteanu Oleg a avut rolul de autor în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, el comunicând colegilor săi propunerea administratorului SRL „*****” de a nu întocmi un proces-verbal contravențional companiei care o conduce.
68. Prin Dispoziția nr.16-d a directorului ***** Munteanu Oleg Vasile împreună cu alți inspectori din cadrul ***** a fost desemnat responsabil din partea Agenției (DCRAPC) pentru perioada *****pentru formarea echipelor mobile mixte, instituite din colaboratorii ***** Serviciul Fiscal de Stat (după caz) etc., unde la pct.2 a dispoziției se indică că, colaboratorii desemnați vor activa ...în vederea prevenirii și combaterii transportului ilicit de persoane, mărfuri și colete, etc., f.d. 36 Vol.II.
69. Pct.11.1.2. a Fișei de post prevede că, ultimul constată faptele, care constituie contravenții în domeniul securității și sănătății în muncă comise în raza de activitate a *****; 11.1.5. Efectuează controale și întocmește procese verbale cu privire la contravenții; iar pct.4.5 a fișei de post prevede că „poartă răspunderea pentru întocmirea corectă și calitativă, fără greșeli a actelor de control, proceselor verbale de constatare a contravenției..., prescripțiilor,

notelor informative și probele acumulate corect și reflectate în actele de control în cadrul activităților de monitorizare și control”.

70. Inst***** respinge și susținerea inculpatului potrivit căreia suma de 3.000 de lei reprezenta o datorie pe care acesta urma să o restituie colegului său de la ***** față de care cauza a fost disjunsă, întrucât o astfel de explicație este incompatibilă cu conduita efectivă a părților, respectiv cu faptul că o parte din acești bani a fost remisă și instigatorului sub acoperire *****, aspect ce contrazice teza unei simple restituiri de datorie.
71. Astfel, inst***** și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c. Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
72. În asemenea condiții, inst***** de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Munteanu Oleg Vasile sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de inst** în sarcina inculpatului Munteanu Oleg:***

Acțiunile lui Munteanu Oleg Vasile, săvârșite la data de 24.04.2019, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), după indicii calificativi: *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, cu acceptarea ofertei, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Munteanu Oleg:

72. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

73. Inst*****de judecare reține că, acțiunile lui Munteanu Oleg, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), acțiunile în cauză pedepsindu-se cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
74. Totodată, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.324 Cod penal, a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: *Alin.(1)* Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau av*****je sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. *Alin.(2)* Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. *Alin.(3)* (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
75. În speță, inst*****de judecată relevă că, în prezent, acțiunile inculpatului Munteanu Oleg din 24.04.2019 corespund prevederilor alin.(3) al art.324 Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, care se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
76. Totodată, potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

77. Pedeapsa prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), este închisoarea de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, respectiv fiind mai favorabilă inculpatului.
78. În această ordine de idei, inst*****de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(4) CP, infracțiunea comisă de către inculpatul Munteanu Oleg Vasile, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă.
79. La stabilirea pedepsei inst*****de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, inst*****de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
80. Astfel, inst*****menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una *gravă*. În acest punct de analiză, inst*****ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
81. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
82. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
83. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, inst*****de

judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Munteanu Oleg Vasile este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

84. Prin urmare, inst*****de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
85. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Munteanu Oleg Vasile și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, inst*****consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Munteanu Oleg a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale.
86. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.
87. La capitolul sancțiunii complementare, în privința inculpatului Munteanu Oleg Vasile, urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 ani.
88. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, inst*****nu consideră rațional ca inculpatul Munteanu Oleg să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
89. În această ordine de idei, inst*****consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani.
90. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Munteanu Oleg, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

91. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
92. Drept urmare, în privința inculpatului Munteanu Oleg Vasile, urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
93. În temeiul art.106 alin.(1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni*, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
94. În acest sens, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, prin încasarea de la inculpatul Munteanu Oleg Vasile în beneficiul statului, a sumei de 6000 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.
95. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.
96. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.
În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Munteanu Oleg Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), și în temeiul normei indicate a-i stabili o pedeapsă de 5 (*cinci*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Munteanu Oleg Vasile se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3

(trei) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, se aplică față de Munteanu Oleg Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În perioada de probațiune, inculpatului Munteanu Oleg Vasile se impun următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui Munteanu Oleg Vasile urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Munteanu Oleg Vasile în beneficiul statului, a sumei de 6000 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:
Judecător:

Angela Catană