Dosarul nr. *1-21078457-05-21rji-22032023* Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Leonid Turculeț

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

07 decembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: ***Galina Vavrin*****,**
Judecătorii: ***Ion Dănăilă*****,** ***Natalia Bondarenco***

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul ordinar declarat de către Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 martie 2023, pronunțată în cauza, la plângerea condamnatului Pobuta Mihail împotriva Instituțiilor Penitenciare Republicii Moldova, referitor la condițiile de detenție, care afectează grav drepturile sale.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul Judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 august 2020 condamnatul Pobuta Mihail a depus la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central plângerea împotriva condițiilor de detenție care afectează grav drepturile sale, prin care a solicitat admiterea plângerii, desemnarea unui avocat din oficiu pentru întocmirea plângerii suplimentare, asigurarea probelor prin interpelarea cauzelor penale, încheierii din 19 aprilie 2019 și încheierii din 19 decembrie 2019, obligarea Procuraturii Anenii Noi la transmiterea dosarului de control și sentinței din 31 octombrie 2014, pentru cercetarea judecătorească, pornirea procedurii de revizuire a dosarului penal cu sentința din 31 octombrie 2019, micșorarea termenului pedepsei stabilite, luând în calcul formula legală privind micșorarea termenului pedepsei, cu eliberarea din sale de judecată.

În motivarea demersului s-a invocat că, solicită revizuirea procesului penal și sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 31 octombrie 2014, prin care a fost condamnat la 4 ani și 4 luni și 16 zile de închisoare.

Susține că, din 17 decembrie 2015 ispășește pedeapsa în Instituțiile Penitenciare din Republica Moldova, și anume din Penitenciarul Bender, Penitenciarul nr. 4 Cricova, Penitenciarul nr. 5 Cahul, Penitenciarul nr. 1 Taraclia, precum și peste 26 de luni s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Astfel, odată cu intrarea în vigoare a prevederilor art. 473^2 – 473^4 Cod de procedură penală, dânsul a depus plângerea la judecătorul de instrucție, privind reducerea pedepsei pentru perioada de aflare în condiții inumane de detenție, în special în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

Prin introducerea acestor norme legale s-a stabilit că, pentru o zi de închisoare din ispășirea pedepsei în Instituțiile Penitenciare din Republica Moldova, se micșorează termenul pedepsei cu o zi. De aici susține că, a ispășit pedeapsa mai mult de cinci ani, și încă din 19 aprilie 2019 trebuia să fie eliberat din închisoare. Însă, judecătorul de instrucție a aplicat greșit prevederile art. 473^2 – 473^4 Cod de procedură penală și a micșorat pedeapsa doar cu 126 de zile.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 decembrie 2019 s-a micșorat termenul din pedeapsa stabilită acestuia cu 26 de zile, însă din nou s-a calculat greșit termenul redus din pedeapsă, calculând 1 zi de reduceri pentru 10 zile de detenție.

Cât la data de 19 aprilie 2019, atât și la data de 19 decembrie 2019 interesele sale au fost apărate de către avocații din oficiu, care nu au declarat recurs împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de instrucție.

Din aceste considerente, dânsul s-a adresat către Procuratura Anenii Noi cu privire la revizuirea procesului penal și sentinței din 31 octombrie 2014, însă cererea lui a fost lăsată fără examinare. În legătură cu acest fapt, dânsul s-a adresat la Judecătoria Anenii Noi, însă judecătorul de instrucție a declinat cererea sa de revizuire a procesului penal în favoarea procurorului, iar procurorul nu l-a informat despre distribuirea cererii declinate.

Motive de drept pe care se întemeiază plângerea nu au fost indicate.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 septembrie 2020, s-a remis plângerea condamnatului Pobuta Mihail pentru examinare, către Judecătoria Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 septembrie 2020, cauza la prezenta plângere a fost conexată cu cauza nr. 1-20016000-05-21rji-05022020-1 la plângerea condamnatului Pobuta Mihail, cu privire la deținerea în condiții inumane de detenție.

Condamnatul Pobuta Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 septembrie 2020.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2021, a fost admis recursul condamnatului Pobuta Mihail, cu casarea încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 17 septembrie 2020, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanța în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 iunie 2021, a fost declinată competența în examinarea plângerii condamnatului Pobuta Mihail împotriva condițiilor de detenție în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 31 mai 2022, a fost declinată competența la examinarea plângerii condamnatului Pobuta Mihail împotriva condițiilor de detenție, în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 august 2022, a fost declinată competența de examinare a cauzei, în favoarea Judecătoriei Orhei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 decembrie 2022, a fost declinată competența în examinare a prezentei cauze în favoarea Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Poziția judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 martie 2023, s-a dispus:

- Se admite parțial plângerea.

- Se constată deținerea lui Pobuta Mihail în condiții contrare art. 3 CEDO în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în perioada 25.01.2021-28.02.2021, 08.102021-10.10.2021, 25.07.2022-31.07.2022, 19.09.2022-25.09.2022, Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada din 01.02.2021-07.10.2021, 01.08.2022-18.09.2022, Penitenciarul nr. 5 Cahul 11.10.2021-12.11.2021, 25.11.2021-24.07.2022, 26.09.2022-01.03.2023, în total pentru 753 zile.
- A reduce pedeapsa neexecutată a lui Pobuta Mihail pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat, calculând 2 zile de închisoare pentru 10 zile de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 5 Cahul, ce constituie 150 zile.
- În final, lui Pobuta Mihail i se reduce pedeapsa neexecutată cu 144 zile, eliberându-l din stare de detenție imediat.
- În rest, referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 1 și Penitenciarul nr. 16 Pruncul, plângerea se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului.

La data de 03 martie 2023, Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, prin directorul Efimenco Dmitri, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești, prin care a solicitat:
- Admiterea recursului.
- Casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 martie 2023.
- Pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Pobuta Mihail privind aplicarea prevederilor art. 473^4 Cod de procedură penală și art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente.

Consideră că, judecătorul de instrucție nu a ținut cont de faptul că plângerea condamnatului nu întrunește condițiile prevăzute de art. 473^2 Cod de procedură penală, potrivit căruia, plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. Susține că, cu toate că prevederile art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine administrației instituției penitenciare, totuși pretențiile condamnatului față de Instituțiile Penitenciare au fost de caracter declarativ, nefondate pe careva probe, pe când conform art. 473^2 alin. (2) Cod de procedură penală, la plângerea pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plângerilor anterioare, adresate instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere și răspunsurile lor, alte probe relevante.

De asemenea susține că, judecătorul de instrucție nu a ținut cont de raportul privind evaluarea condițiilor de detenție prezentat de Penitenciarul nr. 5 Cahul, prin care au fost combătute toate pretențiile condamnatului referitor la condiții de detenție. Potrivit Raportului s-a demonstrat că, celule în care s-a deținut condamnatul Pobuta Mihail, corespund minimului necesar cu privire la condiții de detenție pentru condamnați, și sunt amenajate conform anexei nr. 22 și 23 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, ce prevede lista obiectelor de dotare a celulei. Astfel, în perioadă de toamnă-iarnă temperatura aerului în spațiile de locuit nu este mai mică de 18^0C, iluminarea celulelor este asigurată atât natural prin intermediul geamului, cât și prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri de puterea de 100W și celule fiind

amenajate cu prize. Susține că aerisirea în celule este asigurată prin intermediul geamurilor, ușilor intrării în celule și instalațiilor de aerisire.

În ceea ce privește starea sanitară a încăperilor de detenție, susține că potrivit art. 242[1] pct. 5) și 12) din Codul de executare sunt indicate expres obligațiile deținuților în care se include și respectarea regulilor sanitar-igienice în celule. Mai mult ca atât potrivit prevederilor art. 234 alin. (3) Cod de executare, condamnații sunt obligați să execute munci neremunerate, care constă în îngrijirile și amenajarea a penitenciarului și teritoriului, precum și în îmbunătățirea condițiilor de trai și medico-sanitare de deținere.

Tot susține că, în cadrul examinării plângerii s-a constatat că Penitenciarul nr. 5 Cahul anual se efectuează dezinfecție și dezinsecție a celulelor, fiind prezentate în acest sens copiile contractelor de prestare a serviciilor încheiate cu agenții economici.

Totodată, judecătorul de instrucție nu a ținut cont de faptul că în cadrul examinării plângerii nu s-a constatat deținerea condamnatului Pobuta Mihail în celule supraaglomerate, fiindu-i acordat spațiul necesar conform legislației execuțional-penale.

De asemenea consideră că, la evaluarea condițiilor de detenție în care s-a deținut condamnatul Pobuta Mihail, judecătorul de instrucție neîntemeiat a reținut rapoartele Ombudsmanului, care au concluzii generale și nu se referă în mod expres la pretențiile invocate de condamnatul Pobuta Mihail.

Reieșind din toate aceste argumente, consideră că judecătorul de instrucție a examinat pur formal cauza, în lipsa unei analize complete și obiective a circumstanțelor de fapt și de drept, faptul care denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție.

Motive de drept pe care se întemeiază recursul nu au fost invocate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 473[4] alin. (9) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările actuale „*încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond. În cazul încasării mijloacelor bănești, încheierea instanței de judecată se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.*"

Colegiul judiciar constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședință publică, la data de 01 martie 2023 cu participarea reprezentantului Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Recursul a fost înregistrat de către Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul la data de 03 martie 2023, din care considerente Colegiul judiciar consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Argumentele părților din ședință.

Cauza a fost examinată în lipsa părților, care au fost legal citați fapt confirmat prin avize de recepție poștală, nu s-au prezentat în ședință de judecată și nu au comunicat cauza neprezentării, cu excepția reprezentantului Penitenciarului nr. 5 Cahul, care la 06 decembrie 2023 prin poșta electronică a expediat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a părților, ținând cont de circumstanțele constatate și cererea reprezentantului Penitenciarului nr. 1 Taraclia privind examinarea cauzei în lipsa, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul judiciar consideră recursul declarat unul drept nefondat, care urmează să fie respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*"

Colegiul judiciar consideră că, judecătorul de instrucție a elucidat pe deplin toate circumstanțe de fapt în cauză, apreciind corect probele prezentate în cauza și a pronunțat soluția care urmează să fie menținută.

Colegiul judiciar din start menționează că, încheierea judecătorului de instrucție nu a fost atacată sub aspectul calculului perioadelor de aflare în detenție în Instituțiile Penitenciare vizate în plângerea, ci numai sub aspectul material al condițiilor de detenție în care s-a deținut condamnatul Pobuta Mihail. Din aceste considerente, Colegiul judiciar nu se va expune asupra calculului perioadelor de detenție al condamnatului Pobuta Mihail în Instituțiile Penitenciare vizate în plângerea așa cum în această partea încheierea nu a fost contestată.

În ceea ce ține de aspectul material al condițiilor de detenție în care a fost deținut condamnatul Pobuta Mihail, Colegiul judiciar consideră că judecătorul de instrucție a emis o soluția corectă și argumentată, iar argumentele din recursul Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul urmează să fie respinse.

În conformitate cu art. 473^2 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, în vigoare până la modificările actuale „*plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.*

Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau prevenți, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea."

Reieșind din aceste prevederi legale, Colegiul judiciar consideră neîntemeiat argumentul din recursul declarat, precum că plângerea condamnatului Pobuta Mihail nu corespunde prevederilor art. 473^2 Cod de procedură penală, așa cum în plângerea condamnatul nu a solicitat

înlăturarea condițiilor precare de detenție pretinse, precum și pretențiile condamnatului nu sunt fondate pe careva probe.

Or, reieșind din normele legale procesuale legiuitorul a prevăzut posibilitatea anexării la plângerea depusă a probelor care demonstrează existența condițiilor precare de detenție, și nicidecum nu obligă pe condamnatul la prezentarea acestora.

Din contra, sarcina probațiunii de lipsa a condițiilor precare de detenție invocate de condamnat, este pusă pe seama instituției penitenciare ce rezultă expres din prevederile art. 473^3 alin. (2) Cod de procedură penală, până la modificările actuale, potrivit cărora „*sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.*"

În ceea ce ține de condiții de detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina, Penitenciarul nr. 13 Chișinău și în Penitenciarul nr. 5 Cahul, Colegiul judiciar consideră că condiții de detenție în aceste penitenciare sunt unele precare, faptul constatat corect de către judecătorul de instrucție.

În ceea ce ține de Penitenciarul nr. 13 Chișinău, Colegiul judiciar consideră că judecătorul de instrucție corect a constatat că condamnatul s-a deținut în condiții precare de detenție.

Faptul că condiții din Penitenciarul nr. 13 Chișinău sunt precare se confirmă prin Raportul Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 13 Chișinău pe data de 04 ianuarie 2018, prin care s-a constatat că Penitenciarul nr. 13 constituie o sursă de stres, care duce la intensificarea gândurilor suicidale. Potrivit raportului menționat, condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 Chișinău nu pot acorda o atmosferă terapeutică.

Potrivit raportului menționat și raportului întocmit de Centrul pentru Drepturile Omului în urma vizitei de monitorizare efectuate la 22 decembrie 2014, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău constatate următoarele probleme cum ar fi – suprapopularea celulelor, starea nesatisfăcătoare sanitar-igienică a celulelor, neasigurarea deținuților cu lenjerie de pat.

Colegiul judiciar constată că, careva probe privind schimbarea situației în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, nu au fost prezentate.

Colegiul judiciar consideră că Raportul Administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău prezentat la materialele dosarului nu reflectă pe deplin situația condițiilor de detenție în care s-a deținut condamnatul în respectiva instituție penitenciară. Or, din Raportul prezentat nu rezultă cu câte persoane condamnatul Pobuta Mihail s-a deținut în celule. În general din Raportul prezentat rezultă că concluziile acestuia sunt generale, și nu se referă concret în privința condamnatului Pobuta Mihail și nu dau răspunsul la pretențiile invocate de condamnat precum și nu combat constatările din Raportul Comitetului pentru Prevenirea Torturii și Centrului pentru Drepturile Omului sus menționate.

Totodată, faptul că condiții de detenție din Penitenciarul nr. 13 Chișinău sunt precare este demonstrat și prin jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele pronunțate în cazurile de materie respectivă împotriva Republicii Moldova.

Astfel, judecătorul de instrucție corect a elucidat situația referitor la Penitenciarul nr. 13 Chișinău, iar argumentele din recurs sunt nefondate și urmează să fie respinse.

În ceea ce privește Penitenciarul nr. 17 Rezina, Colegiul judiciar consideră că judecătorul de instrucție corect a constatat că condiții de detenție în această instituție penitenciară sunt precare. Judecătorul de instrucție corect a invocat că, potrivit Raportului întocmit de către Comitetul pentru Prevenirea Torturii în urma vizitei efectuate la Penitenciarul nr. 17 Rezina din 11 iulie 2022 s-a constatat creșterea fenomenului subculturii criminale, fiind recomandat

implementarea unui set de acțiuni pentru a combate acest fenomen. Sub aspectul condițiilor materiale de detenție în Penitenciarul nr. 17 Rezina s-a recomandat revizuirea setului igienic oferit deținuților, îmbunătățirea preparării calității hranei precum și îmbunătățirea condițiilor de detenție și crearea unor condiții psihice de trai prin reparația celulelor.

Colegiul judiciar consideră că, Raportul prezentat de Administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina privind evaluarea condițiilor de detenție, nu conține informații care ar demonstra că situația referitor la aspectele sus menționate s-a schimbat. Raportul prezentat de instituția penitenciară conține date generale, și nu elucidează situația condamnatului Pobuta Mihail, în perioada deținerii în Penitenciarul nr. 17 Rezina. În special nu este indicat cu câți condamnați a fost deținut în celule din care motive nu este clar dacă a fost asigurat cu suprafața prevăzută pentru un condamnat de normele legislației de executare. Astfel, Raportul Administrației Penitenciarului nr. 17 Rezina urmează să fie apreciat critic și nu demonstrează lipsa deținerii condamnatului Pobuta Mihail în condiții inumane și degradante.

În ceea ce privește Penitenciarul nr. 5 Cahul, judecătorul de instrucție corect a constatat că reieșind din numărul de paturi cu care au fost dotate celule în care s-a deținut condamnatul Pobuta Mihail, se constată cu certitudine că condamnatul nu a fost asigurat cu suprafața necesară de 4 m^2 pentru condamnat, prevăzută de legislația de executare.

Totodată, conform jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului în cazurile de materie respectivă, s-a stipulat că supraaglomerarea sistematică deja în sine ridică întrebarea privind deținerea persoanei în condiții de detenție inumane și degradante.

Colegiul judiciar consideră neprobate argumentele din recursul declarat precum că condamnatul Pobuta Mihail mereu s-a deținut de unul singur în celulă. Or, din Raportul Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul nu rezultă cu câți condamnați în celulă a fost deținut condamnatul, fiind indicat doar numărul de condamnați admiși în celulă, însă nefiind reflectat câți de facto s-au deținut, în perioade de deținere a condamnatului Pobuta Mihail.

În ceea ce privește argumentele din recursul declarat precum că, una din obligațiunile condamnaților prevăzute de Codul de executare este respectarea condițiilor sanitar-igienice în celule, Colegiul judiciar consideră că într-adevăr această obligația a condamnaților rezultă din lege, însă crearea acestor condiții este pe seama statului prin intermediul instituției penitenciare unde condamnatul își execută pedeapsa, faptul care rezultă direct din prevederile art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală.

Situația similară se atestă și în privința argumentului privind obligațiile condamnaților să execute munci neremunerate, care constau în lucrări de amenajare și îmbunătățire a condițiilor de trai din celule. Deși participarea la munci neremunerate este o obligație a condamnaților, acest fapt nu poate fi apreciat în sensul că îmbunătățirea condițiilor de detenție urmează să fie realizată pe seama condamnaților. Or, reieșind din prevederile art. 473^2 alin. (3) Cod de procedură penală, crearea condițiilor de detenție este obligația statului și nu a condamnaților.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele din recursul declarat precum că judecătorul de instrucție a examinat superficial plângerea condamnatului Pobuta Mihail, or, plângerea a fost examinată multilateral și sub toate aspecte, fiind date răspunsuri la toate chestiuni ridicate în cauză.

În ceea ce privește perioade de detenție în Penitenciarul nr. 1 Taraclia și Penitenciarul nr. 16 Pruncul, Colegiul judiciar consideră că judecătorul de instrucție corect a constatat că în aceste instituții penitenciare condamnatul Pobuta Mihail s-a deținut în condiții adecvate de detenție. Or, faptul că condiții de detenție din Penitenciarul nr. 1 Taraclia și Penitenciarul nr. 16 Pruncul sunt

adecvate, este confirmat prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cazurile împotriva Republicii Moldova.

De aceea, Colegiul judiciar consideră că pretențiile condamnatului Pobuta Mihail împotriva condițiilor de detenție în Penitenciarul nr. 1 Taraclia și Penitenciarul nr. 16 Pruncul, au fost corect respinse.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat este nefondat și urmează să fie respins, cu menținerea încheierii judecătorului de instrucție.

În baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, conducându-se de prevederile art. art. 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat, recursul declarat de către Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Se menține fără modificări, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 martie 2023, pronunțată în cauza, la plângerea condamnatului Pobuta Mihail împotriva Instituțiilor Penitenciare Republicii Moldova, referitor la condițiile de detenție, care afectează grav drepturile sale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Vavrin

Judecătorii:

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco