CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecătorul Dorin Cazacu
Dosarul nr.2r-387/23

D E C I Z I E

01 decembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii: Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de B.C. „Moldova - Agroindbank" S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești din 14 septembrie 2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova - Agroindbank" S.A. împotriva lui Munteanu Zinaida cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

La data de 14 septembrie 2023 în Judecătoria Bălţi, sediul Fălești a fost înregistrată cererea de chemare în judecată declarată de B.C. „Moldova - Agroindbank" S.A. împotriva lui Munteanu Zinaida, cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 52 730,47 lei şi a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 581,91 lei.

Reclamantul a invocat prevederile art. 858, 864, 947 - 949, 1628, 1630, 1763 - 1765 din Codul civil, art. 33, 331, 38, 166-167 din Codul de procedură civilă, art. 3, pct. 1), lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești din 14 septembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldova - Agroindbank" S.A. împotriva lui Munteanu Zinaida a fost primită spre examinare.

Concomitent cu intentarea acţiunii, reclamantul a solicitat asigurarea acţiunii, în limita valorii acţiunii.

În confirmarea cerinţei de asigurare a acţiunii reclamantul a invocat faptul că, cererea de chemare în judecată B.C. „Moldova - Agroindbank” S.A. a solicitat judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti adoptarea unei hotărîri judecătoreşti privind încasarea de la Munteanu Zinaida (IDNP *****) în beneficiul B.C. „Moldova - Agroindbank” S.A. (IDNO 1002600003778) a datoriei în sumă de 52 730,47 lei şi a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 581,91 lei.

Susţine faptul că, conform extrasului de pe pagina web a judecătoriei Bălţi, pîrîtul figurează în mai multe cauze civile, inclusiv intentate la cererile altor creditori privind încasarea datoriei.

Menţionează că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este impusă de faptul că: pîrîtul nu reacţionează la reclamaţiile băncii; pîrîtul se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractelor de credit încheiate; mărimea datoriilor acumulate aferentă contractului de credit menţionat se majorează zilnic; pîrîtul ar putea întreprinde acţiuni în vederea tăinuirii bunurilor care-i aparţin pentru a se eschiva de la onorarea obligaţiilor faţă de bancă.

Susţine că, la situaţia din 22.08.2023 datoria Zinaidei Munteanu faţă de bancă constituia suma de 52 730,47 ei, inclusiv: la situaţia din 22.08.2023 datoria Zinaidei Munteanu faţă de bancă constituia suma de 52 730,47 lei, inclusiv: aferentă contractului de credit nr. S200465/789 din 24.07.2020 suma de 16 748,06 lei, inclusiv: creditul în termen - 11 702,99 lei, creditul restant - 2 809,02 lei, dobînda neachitată - 506,57 lei, penalitate - 324,46 lei, comision - 1 405,02 lei; aferentă contractului de credit nr. S200469/789 din 28.07.2020 suma de 35 982,41 lei, inclusiv: creditul în termen - 28 239,69 lei, creditul restant - 4 547,79 lei, dobînda neachitată - 773,41 lei, penalitate - 205,81 lei, comision - 2 215,71 lei.

Reţine faptul că, pîrîtul nu-şi onorează obligaţiile de plată asumate prin contractele de credit încheiate, demonstrînd astfel lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare a datoriilor faţă de bancă, care se majorează zilnic din contul dobînzilor şi penalităţilor calculate. Astfel, în situaţia în care, conform prevederilor contractelor de credit încheiate, pîrîtul şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditelor, achitării dobînzilor, a comisioanelor şi a altor plăţi să le efectueze lunar, or la acordarea creditelor acesta a declarat venituri lunare, care aparent ar fi suficiente pentru efectuarea plăţilor conform graficelor stabilite, respectiv există o bănuială rezonabilă, că pîrîtul intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate.

Susține faptul că, creditele acordate pîrîtului sînt credite pentru cheltuieli personale care nu sînt asigurate de debitor cu careva garanţii (gaj/ipotecă/fidejusiune), din contul cărora banca ar putea obţine recuperarea datoriilor în mod prioritar față de alţi creditori. Din aceste considerente se poate afirma cu certitudine, că o eventuală hotărîre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Consideră că, este necesar aplicarea măsurilor de asigurare, or mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pîrîtul să evite onorarea obligațiunilor față de bancă aferentă contractelor de credit menționate și aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești și, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă.

Menţionează şi faptul, că suma datoriei solicitate a fi încasată în beneficiul B.C. „Moldova - Agroindbank" S.A. de la pîrît, prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2023, care constituie 11 700 lei (Hotărîrea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022), iar înstrăinarea de către pîrîți a bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărîrii judecătorești și, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

În aceste circumstanțe, reține că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești (tergiversarea de către pîrît a examinării cauzei în fond, în situația în care una din sarcinile procedurii civile constă în judecarea în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate - art.4 CPC) sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Atrage atenţia asupra faptului, că în conformitate cu punctului 3 din hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.32 din 24.10.2003 instanţele vor reţine, că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţă, întrucît asemenea formulări pot fi justificate de faptul, că deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară.

Consideră, că la soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond urmează să țină cont de principiul contradictorialităţii și egalităţii părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din CPC, astfel încît nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă. Din

sensul normelor legale citate rezultă, că măsurile de asigurare constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărârilor (încheierilor) judecătorești pronunțate, precum și să contribuie la păstrarea situației litigioase în instanța de judecată. Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești de admitere a cererii.

Mai menționează că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Reieșind din faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătorești privind încasarea de la pîrît a datoriilor față de B.C.„Moldova - Agroindbank”S.A., avînd în vedere că aplicarea măsurilor asiguratorii sub formă de sechestru nu contravine prevederilor art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor omului și Libertăților Fundamentale, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. solicită instanței de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Munteanu Zinaida în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 14 septembrie 2023 s-a respins cerința reclamantului BC „Moldova-Agroindbank” SA de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată către Munteanu Zinaida privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 28 septembrie 2023, (potrivit plicului poștal), BC„Moldova-Agroindbank”SA a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 14 septembrie 2023, solicitînd casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale debitorului Munteanu Zinaida în limita valorii acțiunii în mărime de 52 730,47 lei.

În motivarea recursului a invocat faptul că, BC„Moldova-Agroindbank”SA este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată altă informaţie privind bunurile proprietate a pîrîtului, deoarece în conformitate cu prevederile art.9 din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, avînd o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii: subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul şi prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Menţionează că, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu deţine consimţământul pîrîtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin pîrîtului cu drept de proprietate şi a eventualelor acţiuni din partea acestuia în vederea înstrăinării bunurilor nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentul executoriu privind asigurarea acţiunii.

Recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA solicită, admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii recurate şi admiterea cererii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacele băneşti care aparţin cu drept de proprietate debitorului.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 27 octombrie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești din data de 14 septembrie 2023. S-a intentat procedura de recurs în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Munteanu Zinaida privind încasarea datoriei.

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 14 septembrie 2023, expediată recurentului la data de 21 septembrie 2023, iar recursul a fost înregistrat la data de 28 septembrie 2023 (potrivit plicului poştal), fiind

înaintat în termen, adică recurentul s-a încadrat în termenul legal de 15 zile stabilit de declarare a recursului.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA, este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din data de 14 septembrie 2023, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urma să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conţinutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanţei judecătoreşti de a adopta la cererea participanţilor la proces interesaţi, măsuri de asigurare a acţiunii, în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond incorect a concluzionat, prin încheierea din 14 septembrie 2023 de a respinge cerinţele reclamantului BC „Moldova-Agroindbank" SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea

dificultăţi judecătoreşti, sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti în caz de admitere a cererii în cazul în care în speţă se solicită încasarea unei datorii rezultată din contract, din care, reclamantul şi-a îndeplinit obligaţiile sale, iar pîrîtul nu a restituit suma contractată.
Instanţa de fond nu a luat în consideraţie faptul că, potrivit informaţiei din portalul instanţei de judecată, anexat la materialele cauzei, se constată faptul că, în privinţa lui Munteanu Zinaida deja există pe rol mai multe acţiuni civile privind încasarea din contul ultimei în beneficiul altor creditori a sumelor datorate.

De aici, Colegiul civil ajunge la părerea că aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cazul dat ar duce la atingerea scopului unui proces echitabil între ambele părţi şi asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate.

Ori, bunurile pîrîtei Munteanu Zinaida ar putea fi înstrăinate şi de către executorii judecătoreşti în vederea executării hotărîrilor judecătoreşti privind încasarea datoriilor în favoarea altor creditori pronunţate pînă la examinarea cererii BC ,,Moldova-Agroindbank" SA privind încasarea datoriilor, fără rezervarea în favoarea BC ,,Moldova-Agroindbank" SA în calitate de potenţial creditor urmăritor a mijloacelor băneşti obţinute în rezultatul înstrăinării acestora, ceea ce ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătoreşti privind încasarea datoriei în beneficiul BC ,,Moldova-Agroindbank" SA.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz există riscul imposibilităţii executării ulterioare a hotărîrii favorabile reclamantului, exprimat prin riscul la revendicarea benevolă a datoriei acumulate, în acest sens asigurarea acţiunii căpătînd pentru ultimii un caracter vital.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs înaintată de BC ,,Moldova-Agroindbank" SA este întemeiată şi urmează a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din data de 14 septembrie 2023, urmează a fi casată integral cu adoptarea unei soluţii pe caz.

În conformitate cu art.427 lit. c), 428 CPC RM Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA se admite.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 14 septembrie 2023, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA către Munteanu Zinaida privind încasarea datoriei și se soluționează problema în fond după cum urmează:

Se admite cererea declarată de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Se aplică măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale lui Munteanu Zinaida (IDNP *****) cît și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului în limita valorii acțiunii, în mărime de 52 730,47 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu