Dosar nr.5r-16/2026
PIGD 4-26046172-38-5r-10042026

**J U D E C Ă T O R I A**
**O R H E I**

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

**28 mai 2026** **or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
*Cu participarea*
Petentei Elena Bushueva
Agentului constatator Vera Cîrlan
Interpretului Vera Cotovschi
*În lipsa:*
Victimei Iurie Movilă

examinând în şedinţă de judecată, publică, contestaţia depusă de petenta Elena Bushueva împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și deciziei de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional,-

**A C O N S T A T A T:**

În fapt, la data de 19 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vera Cîrlan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI007 nr.284497, în privința făptuitorului Elena Bushueva, pentru faptul că la 11 martie 2026, ora 16:06, în *****, în timp ce se afla în loc public-adiacentul Judecătoriei Orhei, în prezența trecătorilor a acostat jignitor pe cet. Iurie Movilă, acțiuni manifestate prin comentarii degradante, hărțuire verbală, cinizm, tonalitate înaltă, comportament provocator și obraznic, astfel au provocat sentimente de umilință publică cet. Iurie *****

Astfel, acțiunile făptuitorului Elena Bushueva au fost calificate în baza art.354 alin. (1) Cod contravențional: Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri

publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Tot, la 19 martie 2026, prin decizia agentului constatator Vera Cîrlan, făptuitorul Elena Bushueva, a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din 19 martie 2026, petenta Elena Bushueva la 08 aprilie 2026, a depus cerere de contestare împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și deciziei de sancționare din 19 martie 2026, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal Seria MAI07 nr. 284497 din 19.03.2026. Încetarea procesului contravențional. Acordarea posibilității de a prezenta argumente suplimentare.

În contestația depusă petenta Elena Bushueva contestă procesul-verbal de contravenție întocmit în baza art. 354, considerându-l ilegal și neîntemeiat. Ea susține că documentul se bazează pe afirmații subiective, fără probe suficiente și fără o analiză completă a circumstanțelor. De asemenea, menționează lipsa unor dovezi clare și a descrierii concrete a faptelor care ar constitui încălcarea ordinii publice, precum și absența unui pericol social real. În plus, afirmă că dreptul la apărare i-a fost limitat, deoarece accesul la materialele cauzei i-a fost oferit cu întârziere. Prin urmare, consideră că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea legii și fără existența elementelor contravenției.

În cadrul ședinței de judecată, victima Iurie Movilă, nu s-a prezentat, însă telefonic a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei, instanţa, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a decis examinarea cazului în absența victimei Iurie *****

În cadrul ședinței de judecată, petenta Elena Bushueva, a susținut contestația și a declarat că a data de 11.03.2026, soțul Codrean Serghei, a participat la ședința de judecată în cadrul căreia urma să fie pronunțată hotărârea de către judecătorul Iurie ***** Înainte de pronunțare, la materialele cauzei a fost anexată, prin intermediul cancelariei, o înregistrare video pe suport CD, prezentată drept probă. După aproximativ o oră de așteptare, judecătorul Iurie Movilă l-a chemat pe Codrean Serghei și i-a restituit CD-ul, menționând că nu dorește să îl accepte drept probă. Ulterior, părțile au fost chemate pentru pronunțarea hotărârii. Personal a considerat că, acțiunea a fost respinsă în mod ilegal. În momentul în care Codrean Serghei a încercat să-i comunice judecătorului că hotărârea și procedura adoptată sunt ilegale, judecătorul ar fi ridicat tonul la acesta. Menționează că în hotărâre a fost indicat faptul că Serghei Codrean l-ar fi numit pe judecător „bărbos”, însă asemenea expresii nu au fost utilizate. Există înregistrarea audio efectuată de Codrean Serghei la începutul ședinței, care confirmă discuțiile purtate după emiterea hotărârii. A mai invocat că între familia sa și judecătorul Iurie Movilă există un conflict mai vechi, încă din anul 2021, când acesteia i-a fost aplicată o amendă în mărime de 4000 lei, ulterior contestată în instanțele din Criuleni și Strășeni, unde cauza a fost câștigată, iar judecătorul nu s-a prezentat la ședințe. Afirmă că aceasta nu este prima

situație în care judecătorul ar fi ridicat vocea în cadrul ședințelor de judecată, or și în alte cauze pierdute de familie, judecătorul ar fi avut o atitudine necorespunzătoare și lipsită de respect. Consideră că un judecător trebuie să manifeste un comportament imparțial și respectuos față de participanții la proces, indiferent de relațiile personale sau de opinia față de aceștia. A prezentat probe video care demonstrau că soțul său ar fi pierdut cauza în mod ilegal, însă judecătorul a refuzat să examineze aceste probe. După pronunțarea hotărârii, părțile l-au întrebat pe judecător din ce motiv a fost adoptată o asemenea soluție, în condițiile în care, potrivit acestora, existau probe ale nevinovăției lor, iar probele prezentate de cealaltă parte nu ar fi demonstrat vinovăția. A mai menționat că, poliția i-ar fi sancționat ilegal, iar deși au achitat taxa de timbru și au contestat actele, instanța a menținut soluția nefavorabilă lor. Anterior au existat și alte cauze în privința lui Codrean Serghei, inclusiv în baza art. 313 CPP, dosare despre care familia ar fi încercat timp de trei luni să afle informații prin intermediul cancelariei instanței. Iar, ședința din 11.03.2026 a afectat direct familia sa, inclusiv prin faptul că judecătorul ar fi menționat în actele cauzei că ea și Codrean Serghei ar fi concubini, deși sunt soț și soție, fapt perceput de petiționară drept o insultă. În timpul discuțiilor purtate după ședință, și-a exprimat dezacordul cu hotărârea adoptată și a adresat întrebări referitoare la motivele care au stat la baza acesteia. Potrivit declarațiilor sale, judecătorul ar fi ieșit în exterior și ar fi provocat conflictul verbal, în timp ce ei se aflau lângă automobil. Ulterior, judecătorul ar fi afirmat că este amenințat și insultat, acuzații pe care ea le respinge. Nu l-a amenințat pe judecător și că, deși a declarat că dorește să plece acasă, judecătorul a solicitat intervenția poliției, iar ei au rămas să aștepte sosirea acesteia. Ulterior, a depus o plângere împotriva lui Iurie Movilă pentru pretinsă calomnie, considerând că acesta a prezentat în mod fals situația, însă poliția a respins plângerea, chiar dacă a fost prezentat un CD cu înregistrarea incidentului. În procesul-verbal lipsesc anumite expresii care ar putea fi interpretate drept amenințări și că documentul conține doar mențiuni generale despre un conflict verbal și voce ridicată. Totodată, în procesul-verbal sunt menționate persoane trecătoare, însă identitatea acestora nu a fost stabilită și acestea nu au fost audiate în calitate de martori. La materialele cauzei nu există probe obiective prezentate de Iurie ***** Totodată, aceasta a constatat că la dosar se află un CD care, potrivit afirmațiilor sale, este chiar discul depus anterior împreună cu plângerea formulată împotriva judecătorului. Nu cunoaște modul în care acest CD a fost anexat la materialele prezentei cauze, în lipsa unui proces-verbal de ridicare a suportului electronic. În concluzie, petiționara a susținut contestația depusă considerând că drepturile sale și ale soțului său au fost încălcate în cadrul examinării cauzei.

Agentul constatator Vera Cîrlan, în cadrul ședinței de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și a solicitat respingerea contestației.

***<u>Termenul de depunere a contestației</u>***

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447/1 alin.(8).

Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la 19 martie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vera Cîrlan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI007 nr.284497, în privința făptuitorului Elena Bushueva, pentru faptul că la 11 martie 2026, ora 16:06, în *****, în timp ce se afla în loc public-adiacentul Judecătoriei Orhei, în prezența trecătorilor a acostat jignitor pe cet. Iurie Movilă, acțiuni manifestate prin comentarii degradante, hărțuire verbală, cinizm, tonalitate înaltă, comportament provocator și obraznic, astfel au provocat sentimente de umilință publică cet. Iurie *****

Astfel, acțiunile făptuitorului Elena Bushueva au fost calificate în baza art.354 alin. (1) Cod contravențional: Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Tot, la 19 martie 2026, prin decizia agentului constatator Vera Cîrlan, făptuitorul Elena Bushueva, a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300,00 lei.

La fel, s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI007 nr.284497 supus contestării, a fost încheiat în la 19.03.2026, ora 16:08, în prezența făptuitorului Elena Bushueva, care a refuzat să-l semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Svernei Cristina, domiciliată în mun.Orhei, str.Colindătorilor,38.

Fiind în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497, din 19.03.2026, la 08.04.2026 a depus contestație către IP Orhei, care a fost expediată spre examinare după competență către Judecătoria Orhei, sediul Central la 10.04.2026, repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului Mihail Josanu.

Prin încheierea Președintelui-interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea, din 14 aprilie 2026, cauza contravențională la contestația depusă de Elena Bushueva

împotriva procesului verbal și deciziei de sancționare în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, a fost repartizată repetat aleatoriu, pentru a fi examinată în alt sediu al Judecătoriei Orhei, de cât sediul Central.

La 15 aprilie 2026, cauza contravențională sus-indicată a fost repartizată spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Ludmila Tetiu, parvenind în instanță la 21.04.2026.

În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de către petenta Elena Bushueva, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și deciziei de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional.

***Aprecierea instanței***

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și deciziei de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, a agentului constatator din cadrul IP Orhei, Vera Cîrlan, a fost emisă la 19.03.2026 cu prezența făptuitorului Elena Bushueva, fapt confirmat și de către petentă în cadrul ședinței de judecată.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Elena Bushueva a cunoscut despre întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și emiterea deciziei de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, întocmită în aceiași dată și anume 19.03.2026- data constatării contravenției. Or, în contestație, petenta a confirmat că a cunoscut despre faptul dat, fiindcă la 30.03.2026, a înaintat cerere pentru a se familiariza cu materialele procesului contravențional. Astfel, contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și deciziei de sancționare din 19 martie 2026, Elena Bushueva a depus-o abia la 08.04.2026.

Așadar, faptul că petenta Elena Bushueva a refuzat să semneze și să primească copia procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497, întocmit de către agentul constatator în prezența acesteia, nu suspendă termenul de contestare a actului sus-indicat. Or, deși contestația a fost depusă cu depășirea termenului, la înaintarea acesteia, petenta nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, și nici nu a solicitat faptul dat.

În lumina celor expuse, raportând prevederea legală supra indicată la cazul dedus judecății, instanța de judecată apreciază contestația formulată de către petenta Elena Bushueva, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și emiterea deciziei de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea căreia a participat refuzând să semneze actul contestat.

Instanța, menționează că, excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15

zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o pagina din 4 obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea şi lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat şi neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petenta Elena Bushueva, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și emiterea deciziei de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, contestatara nu a invocat și probat careva motive întemeiate de omitere a acestui termen, din care considerente, instanța de judecată, va respinge contestația depusă ca fiind depusă, în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

Or, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data întocmirii procersului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, cu prezența cet. Elena Bushueva. Totodată, petenta nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate precum că abea la 08.04.2026 a avut posibilitatea de a se familiariza cu materialele procesului contravențional, rămân a fi declarative și insuficiente pentru a justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că petenta Elena Bushueva, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și decizia de sancționare din 19 martie 2026, aplicată în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația petentei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de petenta Elena Bushueva, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.284497 și deciziei de sancționare din 19 martie 2026, cu amendă în mărime de 6/șase/ unități convenționale, aplicată de agentul constatator din cadrul IP Orhei, Vera Cîrlan, în baza art. 354 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecătorul** **Tetiu**
**Ludmila**