Dosarul nr. 1-352/2025
Nr. electronic 1-25086937-48-1-30072025
Nr. urmărire penală 2025330070

SENTINŢĂ
În numele Legii

29 septembrie 2025 *****

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Brătuțel
Apărătorului inculpatului Paraschiv Evghenii, avocatul Daniela Hedea
Apărătorului inculpatului Pleșca Pavel, avocatul Carolina-Caleria Pretula

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Pleşca Pavel Sergiu, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****,*****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, concubinaj, un copil minor la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Străşeni din 11.02.2015, în baza art. 349 alin.1) Cod Penal, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.12.2015, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 1(unu) ani și 6(șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*
- *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 28.03.2019, în baza art. 264/1 alin.4) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 150(una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității*
- *Sentința Judecătoriei Străşeni, sediul central din 18.03.2021, în baza art. 287 alin.3) Cod Penal, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.09.2021, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 5(cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al R.M

Și

Paraschiv Evghenii Ivan, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat prin:

- *Sentința Judecătoriei Strășeni din 22.03.2011, în baza art. 187 alin.2), lit. e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea amenzii în mărime de de 500 u.c., echivalentul sumei de 10000(zece mii)lei, iar în baza art. 90 Cod Penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.1) și 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al R.M

Termenul examinării cauzei penale: 30 iulie 2025 – 29 septembrie 2025

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Inculpatul Plești Pavel Sergiu, la data de 11.02.2025, în intervalul orelor 14:00-15:00, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au sustras din remorca automobilului de model Ford Tranzit cu n/î *****, care era parcatîn *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350 mm, ce aparține SC „Nouconst" SRL, cauzându-i părții vătămate S.C. „Nouconst" SRL un prejudiciu material în sumă de 16 130,00 lei.

Inculpatul Paraschiv Evghenii Ivan, la data de 11.02.2025, în intervalul orelor 14:00-15:00, Paraschiv Evghenii Ivan împreună și de comun acord cu Plești Pavel Sergiu, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au sustras din remorca automobilului de model Ford Tranzit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350 mm, ce aparține SC „Nouconst" SRL, cauzându-i părții vătămate S.C. „Nouconst" SRL un prejudiciu material în sumă de 16 130,00 lei.

Tot el, la data de 07.04.2025, aproximativ la orele 16:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. M. Eminescu din or. Strășeni, a sustras o bicicletă electrică de model „Kamoto", ce aparține cet. Ungureanu Liuba și care era parcată lângă magazinul alimentar amplasat pe strada susmențională, cauzându-i părții vătămate Ungureanu Liuba un prejudiciu material în sumă de 12 750,00 lei.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Plești Pavel Sergiu a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriilor și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în

conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP, acestea îi sunt clare inculpatului și ultimul își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Strășeni, în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintate de inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt odată ce ultimul recunoaște vina integral și nu solicită administrarea altor probe fiind de acord cu probele acumulate la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Paraschiv Evghenii Ivan a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriilor și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date. Totodată a depus cereri privind încetarea procesului penal în privința sa, din motivul împăcării cu părțile vătămate.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP, acestea îi sunt clare inculpatului și ultimul își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura Strășeni, în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintate de inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt odată ce ultimul recunoaște vina integral și nu solicită administrarea altor probe fiind de acord cu probele acumulate la faza de urmărire penală

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364[1] alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat

principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Pleșca Pavel Sergiu a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, pe marginea învinuirii a declarat că, în ziua respectivă a fost și a achitat comunalele și a trecut acasă pe la cumătrul său, Paraschiv Evghenii ca să meargă să îl ajute. Când se deplasa spre domiciliul său, în drum era parcată o mașină cu remorcă. În remorcă erau două „benzopile". Într-o glumă a zis că una e a lor și una a celor căror le aparține mașina. Ei erau mai la deal și mâncau și s-au gândit că o să strige la ei, dar nu a strigat nimeni. Benzopila au dus-o la el acasă, după care au predate-o la poliție. Și-a cerut scuze, îi pare rău de cele comise. Nu o să mai facă așa ceva.

În ședința de judecată inculpatul Paraschiv Evghenii Ivan a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, pe marginea învinuirii a declarat că, cumătrul său Pleșca Pavel a venit până la el și l-a rugat să meargă să-l ajute la seră. Se ridicau la deal și au văzut acolo o mașină în care era o benzopilă. Nu cunoaște ce mașină era, nu cunoaște adresa, dar era mai la vale de cimitirul vechi. Au hotărât să privatizeze benzopila. Au luat-o și au dus-o acasă la Pleșca Pavel. Cu bicicleta s-a primit o eroare. Bicicleta a stat jumătate de oră, el credea că este la cineva din mahala și o să vie după ea, dar au venit organele de poliție. Bicicleta era cu pedala stricată, pedală era jos. Îi pare rău de cele comise. Se căiește sincer. Este adevăr că a depus cerere prin care mă căiesc de cele comise și s-a împăcat cu părțile vătămate.

În afară de declarațiile inculpatului, vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate, persoana juridică SC „Nouconst" SRL", Morcov Oleg* care a indicat că, activează în calitate de șef direcție juridică, resurse umane și securitate S.C. „Nouconst" SRL și reprezint compania S.C. „Nouconst" SRL, cu sediul *****, or. Vatra, ***** prin procură, care deține cu drept de proprietate utilaj de debitat model D-350 mm, nr. de identificare 4238-011-2810, destinat construcției drumurilor, care conform datelor de evidență contabilă costă 16130 lei cu TVA. Mecanismul nominalizat se utiliza în șantierul din str. Valeriu Cupcea *****, pornit în baza contractului de antrepriză nr. 15 din 22.01.2025, unde beneficiar este primăria *****. Pe timp de noapte utilajul nominalizat se afla în remorca automobilului de serviciu cu n/î ***** model Ford Transit, parcat în

perimetrul șantierului. Astfel, la data de 11.02.2025, în perioada orelor 14:00 – 15:00, persoane necunoscute tainic au sustras din remorca automobilului de serviciu, utilajul de debitat nominalizat, prin ce au cauzat S.C. „Nouconst” SRL, un prejudiciu material în sumă de 16130 lei (prețul calculat cu TVA). Solicită respectuos de a investiga circumstanțele cauzei și de a pedepsi conform legislației în vigoare persoanele vinovate. (f.d. 47-48)

- *Prin declarațiile părții vătămate Ungureanu Liuba,* a declarat că, locuiește pe adresa menționată împreună cu familia. La data de 07.04.2025 în jurul orelor 16:00 l-a telefonat pe fiul ei minor, cet. Ungureanu David a.n.2014 ca să-i spună să vina acasă. Acesta i-a comunicat că s-a dus la magazinul de lângă Liceul Teoretic Mihai Eminescu din or. Strășeni și a parcat bicicleta de model „Kamoto” lângă magazin în spate, a intrat pentru 5 minute înăuntru pentru ași procura o sticlă de apă și când a ieșit afară bicicleta nu mai era în locul unde a lăsat-o. Ea a plecat acolo și a început împreună să o căute, văzând că nu aveau succes, a apelat la serviciul 112. Polițiștii au venit, le-a explicat situația și a prezentat actele pe bicicletă la fel și o poză cu ea. Pe persoana care a furat-o nu o cunoaște. Asta este toată informația pe care o poate comunica.(f.d. 26)
- *proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21.02.2025, săvârşite în următoarele circumstanţe:* la data de 11.02.2025, în intervalul orelor 14:00 - 15:00, persoane necunoscute, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au sustras din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC „Nouconst" SRL, astfel, cauzând un prejudiciu material în valoare de 16130 lei; (f.d. 7)
- *proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 15.04.2025***,** săvârşite în următoarele circumstanţe: la data de 07.04.2025, aproximativ la orele 16:00, persoane necunoscute, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe strada M. Eminescu din or.Strășeni, au sustras o bicicletă electrică de model „Kamoto” ce aparține cet. Ungureanu Liuba, ***** loc. *****, care la acel moment a fost parcată lângă magazinul alimentar amplasat pe strada menționată mai sus. Astfel, prin infracțiunea dată cet. Ungureanu Liuba, ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12 750 lei; (f.d. 8)
- *demersul părții vătămate „SC „Nouconst" SRL”, în persoana directorului general, Marius Sîrbu din 14.02.2025,* prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au sustras din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC „Nouconst" SRL, cauzând un prejudiciu material în valoare de 16130 lei, ce se confirmă prin factura fiscală Seria nr. AAU 8841652 din 31.10.2024; (f.d. 10,12)

- *plîngerea cet. Ungureanu Liuba din 07.04.2025,* prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe strada M. Eminescu din or.Strășeni, au sustras o bicicletă electrică de model „Kamoto” ce aparține cet. Ungureanu Liuba, ***** loc. *****, care la acel moment a fost parcată lângă magazinul alimentar amplasat pe strada menționată mai sus. (f.d. 19)
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2025*, prin care a fost cercetat locul sustragerii - *****, str. Valeriu Cupcea, de unde tainic a fost sustras utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC „Nouconst" SRL; (f.d. 20)
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2025, cu planșă foto*, prin care a fost cercetat o construcție de tip garaj, situată în *****, *****, unde a fost depistată bicicletă electrică de model „Kamoto”sustrasă, ce aparține cet. Ungureanu Liuba; (f.d. 22-25)
- *materiale în copii și bonul fiscal ce confirmă procurarea bicicletei electrice de model „Kamoto”* la preț de 12 750 lei și fototabelul bicicletei electrice de model „Kamoto”; (f.d. 27,30)
- *ordonanțele din 04.03.2025 de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a persoanei juridice SC „Nouconst" SRL***;** (f.d. 39,43)
- *Ordonanță din 17.04.2025 de recunoaștere în calitate de parte vătămată a cet. Ungureanu Liuba*; (f.d. 51)
- *ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.02.2025,* prin care de la Lupu Mihail a fost ridicat un CD-R cu imagini video ce redau momentul sustragerii din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC Nouconst" SRL**;** (f.d. 54,55)
- un plic în care este capsat un CD-R cu imagini video ce redau momentul sustragerii din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC Nouconst" SRL**;** (f.d. 56)
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2025,* obiect al examinării îl constituie un CD-R cu imagini video ce redau momentul sustragerii din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC Nouconst" SRL, prin care se observă cum două persoane de gen masculin se apropie de remorca unității de transport model Ford Transit, se uită în ea, apoi pleacă împreună mai departe. Prima persoană de gen masculin este îmbrăcată în haine de culoare neagră și fes de culoare gri. A doua persoană este îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră și scurtă de culoare galbenă cu fes de culoare gri cu o linie alba. La 00:01:35, în video apare persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare galbenă, care se reîntoarce

spre remorca automobilului menționat. La 00:01:51, persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare galbenă sustrage din remorca automobilului un utilaj și aleargă în direcția primei persoane; (f.d. 57)

- *ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă* și anexarea lor la cauza penală din 11.03.2025, prin care a fost recunoscut și anexat ca mijloc material de probă: un CD-R de culoare albă, cu înregistrări video ce redau momentul sustragerii din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****, care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC Nouconst" SRL**;** (f.d. 58)
- *ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.02.2025*, prin care de la Vrănceanu Viorel a fost ridicat un CD-R cu imagini video, în care se observă cum două persoane de gen masculin se îndreaptă de pe strada Hașdeu 25; (f.d. 59,60)
- un plic în care este capsat un CD-R cu imagini video în care se observă cum două persoane de gen masculin se îndreaptă de pe strada Hașdeu 25; (f.d.61)
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2025,* obiect al examinării îl constituie un CD-R cu imagini video în care se observă cum două persoane de gen masculin se îndreaptă de pe strada Hașdeu 25; (f.d. 62)
- *ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă* și anexarea lor la cauza penală din 11.03.2025, prin care a fost recunoscut și anexat ca mijloc material de probă: un CD-R de culoare albă, cu înregistrări video în care se observă cum două persoane de gen masculin se îndreaptă de pe strada Hașdeu 25; (f.d. 63)
- *Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.03.2025*, prin care Pleșca Pavel benevol a predat utilajul de debitat model STIHL TS420**;** (f.d. 65,66)
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2025 cu planșa fotografică,* obiect al examinării îl constituie utilajul de debitat model STIHL TS420, ridicat prin ordonanța de ridicare din 26.03.2025 de la cet. Pleșca Pavel (predat benevol); (f.d. 67,68)
- *ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corp delict* și transmiterea în camera de păstrare a IP Strășeni din 26.03.2025, prin care a fost recunoscut drept corp delict utilajul de debitat model STIHL TS420, ridicat prin ordonanța de ridicare din 26.03.2025 de la cet. Pleșca Pavel (predat benevol) și transmis în camera de păstrare a IP Strășeni (f.d. 69)
- *chitanța nr. 12 din 26.03.2025,* care confirmă primirea corpului delict utilajul de debitat model STIHL TS420 spre păstrare în camera de păstrare a IP Strășeni;(f.d. 70)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.04.2025 cu planșa fotografică*, obiect al examinării îl constituie o bicicletă electrică de model „Kamoto GT3”; (f.d. 71-74)
- *ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept corp delict* și transmiterea în camera de păstrare a IP Strășeni din 17.04.2025, prin care a fost recunoscut drept corp delict - Bicicletă electrică de model „Kamoto GT3” și transmisă spre păstrare proprietarului Ungureanu Liuba; (f.d. 75)
- *recipisa scrisă personal de partea vătămată Ungureanu Liuba din 17.04.2025* prin care ultima confirmă primirea spre păstrare a corpului delict - Bicicletă electrică de model „Kamoto GT3” ce-i aparține cu drept de proprietate și sustrasă tainic;(f.d. 76)
- *proces-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 26.03.2025*, unde bănuitul Pleșca Pavel a declarat că nu ține minte la ce dată, aproximativ o lună în urmă anul 2025, el venea împreună cu cumătrul său Paraschiv Evghenii de la el de acasă, se ducea la domiciliul lui Pleșca Pavel să îl ajute să despice niște lemne. Ei doi au luat-o pe o scurtătură, și se ridicau la deal pe strada Valeriu Cupcea. La un moment dat, a observat pe partea stângă a drumului o unitate de transport de model Ford Tranzit cu remorcă, nu ține minte ce numere de înmatriculare avea. El cu Paraschiv Evghenii s-au uitat în remorcă, au văzut că erau 2 instrumente de model STIHL, la care el în glumă i-a zis lui Paraschiv Evghenii că unul se îl ia lor și unul îl lasă lor, la care Evghenii nu a zis nimic, nu era împotrivă, doar a zâmbit. Apoi, el s-a dus și a luat din remorca unul din acele două instrumente. Apoi împreună cu Paraschiv Evghenii s-au deplasat la el acasă. Instrumentul dat l-a pus și îl ținea la el în sarai.(f.d. 77-82)
- *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20.05.2025*, unde bănuitul Paraschiv Evghenii, a declarat că la data de 07.04.2025, a venit spre magazinul amplasat pe str. M.Eminescu din or.Strășeni, pe drumul din spatele magazinului, unde a observat că în spatele acestuia era o bicicletă electrică de culoare albă. A așteptat câteva minute și a luat bicicleta de ghidon și a plecat cu ea la fel pe drumul pe care a și venit. (f.d. 83-85)

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual- penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială fiind suficiente pentru soluționarea

cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Pleșca Pavel în comiterea infracțiunilor reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Declarațiile reprezentantului părților vătămate, sunt consecutive, logice și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, iar careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea declarațiilor reprezentantului părții vătămate (cum ar fi relații ostile, sau cointeresarea în condamnarea inculpatului) - nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

La fel, probele administrate la faza urmăririi penale se coroborează cu declarațiile inculpatului care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat despre circumstanțele comiterii faptelor incriminate pe fiecare episod.

Astfel, în opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Pleșca Pavel și Partaschiv Evghenii a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpaților raportat la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată au fost dovedite faptele incriminate inculpatului, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.

Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art.186 Cod penal, dacă a fost comisă: -în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Instanța conchide că, prin faptele comise, Pleșca Pavel și Paraschiv Evghenii au atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile inculpaților prin care a fost realizată *latura obiectivă,* s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor ce aparțin altor persoane și anume: utilaj de debit model STIHL TS420 și a bicicletei de model ,,Kamoto GT3” .

De asemenea, instanța de judecată, consideră că, potrivit circumstanțelor de fapt stabilite, faptul sustragerii bunului a fost realizată de două persoane, corespunzător, inculpatul a realizat agravanta *„săvîrşite de două sau mai multe persoane"*

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin probele administrate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani.

Respectiv, instanța conchide că inculpatul este persoană fizică responsabilă, iar la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Astfel, din totalitatea probelor examinate și circumstanțelor stabilite, instanța conchide că, acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni confirmate prin probelele cercetate în instanța de judecată.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Pleșca Pavel în săvârșirea fapteiconstatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.b)** Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârşită de trei persoane.*

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Paraschiv Evghenii în săvârșirea fapteiconstatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal** - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârşită de trei persoane* și **art. 186 alin.1) Cod Penal** – *furtul , adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește lui Pleșca Pavel pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului

și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului.

Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave.*

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că, ultimul se află în relații de concubinaj, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța a reținut - căința sinceră, or ultimul a restituit bunul sustras în mod benevol.

Circumstanțe agravantă, instanța reține în privința inculpatului - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune care are importanță pentru cauză.

În conformitate cu prevederile art.80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de persoana inculpatului, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare și anume: în baza art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal - ***2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***, ținând cont de prevederile art.80^1 CP, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85, alin.1) Cod Penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea

neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Potrivit sentinței Judecătoriei Strășeni(sediul Central) nr. 1-15/2021 din 18.03.2021 în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată în baza art. 90 Cod penal pe un termen de 4 ani. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-813/2021 din 15.09.2021 sentința Judecătoriei Strășeni(sediul Central) nr. 1-15/2021 din 18.03.2021 în baza art. 287 alin.(3) Cod penal a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre fiibndu-i stabilită pedeapsî – 5(cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată în baza art. 90 Cod penal pe un termen de 4 ani, cu antecedente penale.

Astfel, instanța va aplica prevederile art.85 al.1) Cod penal și va stabili o pedeapsă definitivă lui Pleșca Pavel Serghei sub formă de închisoare.

În opinia instanței, sancțiunea stabilită, prevăzută de lege, este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Totodată, la stabilirea cuantumului pedepsei, instanța va ține cont de faptul că inculpatul s-a căit sincer de cele comise, a realizat și conștientizat faptele sale, s-a obligat pe viitor să nu mai comită astfel de fapte, respectiv, o sancțiune maximă nu este rezonabilă de aplicat în cazul dat, instanța concluzionând că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit și îndepărtarea de la scopul legii penale care trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei prin realizarea dreptății inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Totodată, instanța de judecată reține, că în cadrul ședinței de judecată din 10.09.2025, partea vătămată Ungureanu Liuba și inculpatul Paraschiv Evghenii au înaintat cerere privind încetarea procesului, în legătură cu împăcarea părților, iar în cadrul ședinței de judecată din 23.09.2025, reprezentantul părții vătămate SRL,,Nounconst", Morcov Oleg și inculpatul Paraschiv Evghenii au înaintat cerere privind încetarea procesului, în legătură cu împăcarea părților.

Instanța de judecată, analizând materialele cauzei, consideră, că cererea privind încetarea procesului este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 109 alin.1) Cod Penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea

părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Conform art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

În conformitate cu art. 332 Cod de procedură penală al R. Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 285 alin. (1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspundere penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit, că infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, care a fost comisă de către inculpatul Paraschiv Evghenii, este o infracțiune *ușoară*, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, iar infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2), lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, care a fost comisă de către inculpatul Paraschiv Evghenii, este o infracțiune *mai puțin gravă*, conform art. 16 alin. (3) Cod penal.

În procesul judecării cauzei, părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul, iar acestea nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat și prin urmare solicită încetarea procesului penal, ceea ce se dovedește prin tranzacțiile de împăcare semnată de către partea vătămată, de inculpat și de apărător.

Astfel, legea penală permite împăcarea părților, din care considerente, instanța de judecată consideră întemeiată soluția de a înceta procesul penal în privința inculpatului Paraschiv Evghenii**,** pe motivul împăcării părților.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Pleșca Pavel a măsurii preventive – *obligarea de nepărăsire a țării,* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, și anume: utilaj de debitat de model STIHL TS420, recunoscut în această calitate în baza ordonanței din 26 martie 2025 și transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Strășeni – de restituit proprietarului, iar bicicleta electrică de model „Kamoto GT3”, transmisă spre păstrare părții vătămate Liuba Ungureanu, de lăsat în proprietatea acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 391, 392-395, 397Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal intentat în privința lui ***Paraschiv Evghenii Ivan*** în baza art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul împăcării părților, eliberându-l de răspundere penală.

Se încetează procesul penal intentat în privința lui ***Paraschiv Evghenii Ivan*** în baza art. 186 alin. (2), lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul împăcării părților, eliberându-l de răspundere penală.

Plești Pavel Sergiu, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod Penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod Penal, i se stabilește pedeapsă de *2* ***(doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.***

Potrivit art. 85, alin.1) Cod Penal, la pedeapsa stabilită se adăugă, parțial, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 18.03.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.09.2021, stabilindu-i definitiv lui ***Plești Pavel Sergiu*** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6(șase)luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data reținerii condamnatului.

Se aplică în privința lui ***Plești Pavel Sergiu*** măsura preventivă – ***obligarea de nepărăsire a țării*** și se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte:

- utilaj de debitat de model STIHL TS420, care prin ordonanța din 26.03.2025 și chitanța din 26.03.2025 au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP Strășeni, urmează a fi transmise proprietarului SRL„Nouconst”;
- bicicleta electrică de model „Kamoto GT3”, transmisă spre păstrare părții vătămate Liuba Ungureanu, de lăsat în proprietatea acesteia.

Mijloacele materiale de probă: un CD-R de culoare albă, cu înregistrări video ce redau momentul sustragerii din remorca automobilului de model Ford Transit cu n/î *****,

care era parcat în *****, str. Valeriu Cupcea, utilaj de debitat D-350mm, ce aparține SC Nouconst" SRL; un CD-R cu imagini video în care se observă cum două persoane de gen masculin se îndreaptă de pe strada Hașdeu 25 - *în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) CPP - urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.*

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***