Prima instanță: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) judecător: Angela Furdui
Dosarul nr. 2r-241/24
2-22189534-02-2r-18012024

D E C I Z I E

13 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Țurcan
Judecători: Antatol Pahopol şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** *****, Ceban Gheorghe, intervenienți accesorii notarii publici Vera Filimon și Cristina Veverița cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La 26 decembrie 2022, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Duca Aurel cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 30 decembrie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului de scutire de la plata taxei de stat, fiind lăsată fără curs cererea întru lichidarea neajunsurilor constatate de la art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea taxei de stat, art.166 alin.(2) lit. c),e) art.167 alin.(1) lit.a), b), c) CPC al RM.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 28 ianuarie 2023 cererea menționată a fost primită în procedură generală, fiind chemate părțile și convocate în ședință pentru 25 mai 2023, totodată fiind aplicată interdicție de înstrăinare pe unitatea de transport de model VOLKSWAGENCRAFTER cu n/î KAY 772, anul producerii 2006, vin cod WV1ZZZ2EZ76020647, nr. motor BJK009192.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Livia Mitrofan din 26 iunie 2023 a fost dispusă redistribuirea cauzei civile vizate și în urma repartizării repetate în mod automat – aleatoriu prin intermediul

PIGD, la 27 iunie 2023, cererea înaintată de către ***** împotriva lui ***** *****, Ceban Gheorghe, intervenienți accesorii notarii publici Vera Filimon și Cristina Veverița cu privire la declararea nulității contractului de vânzarecumpărare a bunului mobil, a fost repartizată judecătorului Furdui Angela.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 28 iunie 2023 s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală și stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 06 decembrie 2023, ora 12:00.

Reclamantul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat, însă nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta la ședință și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul pârâtului ***** – avocatul stagiar Țîu Ion, în ședința de judecată a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motivul neprezentării reclamantului. Pârâtul Ceban Gheorghe, în ședința de judecată a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, pe motivul neprezentării reclamantului.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** *****, Ceban Gheorghe, intervenienți accesorii notarii publici Vera Filimon și Cristina Veverița cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil, s-a scos de pe rol. S-a explicat reclamantului ***** că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reclamantului ***** că este în drept să depună la Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii cu privire la scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale sau a reprezentantului său în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei.

Solicitarea recurentei.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 04 ianuarie 2024, ***** a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru examinare în fond.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, recurentul, a indicat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, a indicat că subsemnatul nu a putut participa în cadrul ședinței stabilite stabilită pentru data de 06.12.2023, dat fiind faptul că a fost plecat peste

hotarele tării, iar avocatul acestuia a fost antrenat într-o cauză penală care nu suferea amînare.

Termenul de declarare a recursului.

Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la data de 06 decembrie 2023 (f.d. 76), iar recursul a fost declarat la data de 04 ianuarie 2024 (f.d.81-82), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei încheierii recurate. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de *****, a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei pentru examinare în fond.

În favoarea concluziei enunţate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanţă.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 26 decembrie 2020 ***** a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Duca Aurel cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil.

În ședința de judecată din data de 06 decembrie 2023, pârâtul Ceban Gheorghe și reprezentantul pârâtului ***** – avocatul stagiar Țîu Ion au solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii, pe motiv că partea reclamantă neîntemeiat nu s-a prezentat în ședința de judecată și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** *****, Ceban Gheorghe, intervenienți accesorii notarii publici Vera Filimon și Cristina Veverița cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil, s-a scos de pe rol. S-a explicat reclamantului ***** că este în drept să adreseze instanţei o nouă cerere conform dispoziţiilor generale. S-a explicat reclamantului ***** că este în drept să depună la Judecătoria Chişinău, sediul Centru o cerere cu privire la anularea încheierii cu privire la scoaterea cererii de pe

rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării sale sau a reprezentantului său în şedinţa de judecată şi a înştiinţării instanţei (f.d.76).

Drept temei în susținerea soluției adoptate, instanța de fond a invocat că, reclamantul *****, deși a avut la cunoștință despre locul, data și ora ședinței instanței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție returnat instanței, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta, precum nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar părțile pârâte n-au solicitat examinarea cauzei în fond, ci dimpotrivă au solicitat scoaterea cererii de pe rol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, concluzia primei instanţe despre necesitatea scoaterii cererii de chemare în judecată de pe rol contravine circumstanțelor cauzei stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea pricinii în fond.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, Colegiul concluzionează că, prima instanţă greșit a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În asemenea circumstanțe, prin scoaterea cererii de pe rol pe motivul neprezentării reclamantului și reprezentantului acestuia, în condițiile în care reprezentantul reclamantul – s-a aflat peste hotarele țării, iar reprezentantul acestuia a fost antrenat într-o cauză penală, se atestă o lezare a dreptului reclamantului-recurent *****la un proces echitabil, aceasta fiind un drept fundamental prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Or, caracterul echitabil, public şi prompt al procedurilor judiciare nu ar avea nici o valoare dacă asemenea proceduri nu ar fi mai întâi iniţiate. În proceduri civile, o persoană poate cu greu să conceapă preeminenţa dreptului fără existenţa posibilităţii de acces la instanţele de judecată (cauza Malahov contra Moldovei).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 din Codul de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalităţii părţilor în drepturi, art. 26 din Codul de procedură civilă, motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală, în speţă reprezentarea părţii în proces de către avocat în modul prescris de lege, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea recurată, cu restituirea pricinii în prima instanță pentru examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, în pricina civil la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** *****, Ceban Gheorghe, intervenienți accesorii notarii publici Vera Filimon și Cristina Veverița cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil și soluționând prin decizie problema în fond se emite o nouă încheiere, după cum urmează:

Se respinge cererea pârâtul Ceban Gheorghe și reprezentantul pârâtului ***** – avocatul stagiar Țîu Ion de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** *****, Ceban Gheorghe, intervenienți accesorii notarii publici Vera Filimon și Cristina Veverița cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului mobil.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 06 decembrie 2023, de scoatere a cererii de pe rol, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Chişinău (sediul Centru) în același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Țurcan

Judecători*:* Anatol Pahopol

Ala Malîi