Dosarul nr. 4-25071437-05-4r-180920256

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

20 martie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator – din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Todos Dinu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771342 din 26 martie 2025 în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 26 martie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru, a întocmit în privința lui Todos Dinu proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771342 în baza art. 231 alin. (4) din Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost invocat că, la 26 martie 2025, ora 21.17, Todos Dinu a încredințat tractorul unei persoane care nu deține permis de conducere și anume lui Rotaru Ion, anul nașterii 1981.

Acțiunile contravenientului Todos Dinu au fost încadrate de agentul constatator în baza prevederilor art. 231 alin. (4) din Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru, contravenientul Todos Dinu a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 26 martie 2025, contravenientul Todos Dinu, la data de 24 aprilie 2025 a depus contestația împotriva acesteia, prin care a solicitat: declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 771342 din 26 martie 2025 privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4)

din Cod contravențional și a deciziei de sancționare, din motivul lipsei faptei contravenționale și încălcărilor de procedură admise.

În motivarea contestației a invocat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost admise abaterile grave procesuale și anume, nu i s-a respectat dreptul la apărare, or, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a avut avocat și nici nu a fost asigurat cu avocatul din oficiu, dar nici nu i s-a dat posibilitatea să se consulte cu un avocat fiind ora târzie și astfel a fost în imposibilitate să apeleze un avocat în vederea acordării asistenței juridice calificate.

Totodată a invocat că, i-a fost încălcat dreptul său la informare, or, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție acesta nu i s-a înmânat. Agentul constatator a început să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și dânsul a spus că are obiecții, însă agentul constatator nu i-a dat voie să indice obiecțiile, spunând că el înțelege că dânsul nu va semna proces-verbal cu privire la contravenție, pe când el nu a refuzat să-l semneze. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-a fost înmânată și a fost expediată prin poștă, iar dânsul a recepționat proces-verbal cu privire la contravenție pe data de 10 aprilie 2025, când l-a ridicat de la oficiul poștal, unde a ajuns pe data de 09 aprilie 2025.

Susține că, a avut obiecții asupra întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu a săvârșit contravenția ce i-a fost imputată. A invocat că a fost telefonat de Rotaru Ion, pentru a aduce actele la tractor la locul unde a fost stopat. În ziua de 26 martie 2025, dânsul nu i-a permis lui Rotaru Ion să se urce la volanul tractorului, ultimul a luat tractorul fără să-l întrebe și din câte a înțeles, a fost stopat de agentul constatator la intrarea în sat. Dânsul a comunicat agentului constatator faptul că, nu a permis lui Rotaru Ion să se urce la volanul tractorului în acea zi. Totodată a invocat că, nu a fost produsă nici o pagubă.

Astfel a invocat că nu a avut posibilitatea de a se apăra efectiv în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile în calitate de contravenient.

A menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar să fie întocmit de agentul constatator doar în cazul constatării personale și doar în baza probelor acumulate și nu este clar din care considerente i se impută fapta contravențională, fără careva probe.

Totodată a menționat că, fapta contravențională nu a fost descrisă corespunzător, nefiind descris ce încălcare a comis și în care circumstanțe, care a fost dauna cauzată și nu a fost indicat locul concret al comiterii contravenției.

A susținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie întocmit în strictă conformitate cu art. 443 din Cod contravențional, iar faptele completate nu corespund realității, la caz proces-verbal fiind întocmit în mod unilateral, fără a ține cont de principiul contradictorialității, fiindu-i afectat dreptul de a prezenta obiecții, de apărare precum și dreptul de a prezenta probe. De asemenea a invocat că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abateri grave și anume lipsește semnătura victimei, lipsește semnătura sa și nu i s-a înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2025, s-a admis contestația formulată de Todos Dinu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771342 din 26 martie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Cod contravențional.

S-a anulat proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 771342 din 26 martie 2025 și decizia agentului constatator al INSP al IGP, Olteanu Alexandru, emisă în privința lui Todos

Dinu pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, dat fiind inexistența faptei contravenționale.

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru.

La data de 15 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul INSP la IGP al MAI, Olteanu Alexandru, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2025, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată.

Argumentele recursului declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru.

În motivarea recursului s-a invocat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

Susține că, contravenientul Todos Dinu a recunoscut vina, fapt care se demonstrează prin achitarea amenzii în mărime de 90 unități convenționale echivalentul sumei de 4500 lei.

Consideră că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2025 nu corespunde rigorilor impuse de art. 462 alin. (1) și (4) din Cod contravențional.

Susține că, la încetarea procesului contravențional, instanța de fond a aplicat prevederile art. 455 alin. (2) din Cod contravențional, care stipulează că, prezența agentului constatator la ședința de judecată a cauzei contravenționale este obligatorie. Neprezentarea agentului constatator, legal citat, fără motive întemeiate și fără înștiințarea prealabilă a instanței duce la încetarea procesului contravențional, cu emiterea după caz a încheierii interlocutorii. Susține că, încetarea procesului contravențional chiar din prima neprezentare a agentului constatator, încalcă evident principiul egalității armelor în proces, și denotă o aplicare formală și eronată de către prima instanță a prevederilor art. 455 alin. (2) din Cod contravențional.

Menționează că, la caz vinovăția contravenientului Todos Dinu a fost demonstrată pe deplin și anume s-a demonstrat că, la data de 26 martie 2025 Todos Dinu a predat benevol cu bună-știință tractorul de model „Belarus" către un cetățean care nu deține permis de conducere, fapt care este demonstrat prin proba video anexată la materialele dosarului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 465 din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința publică la data de 26 august 2025, în lipsa participanților, iar potrivit avizului de recepție hotărârea adoptată a parvenit la autoritatea pe care o prezintă agentul constatator la data de 04 septembrie 2025.

Recursul a fost depus de agentul constatator la data de 15 septembrie 2025, din circumstanțele constatate rezultă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 20 martie 2026, ora 15:50, cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului însă, careva referințe nu au parvenit.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referința.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.*

Materialele dosarului denotă că, 26 martie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru a întocmit în privința lui Todos Dinu proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 26 martie 2025, ora 21.17, Todos Dinu a încredințat tractorul unei persoane care nu deține permis de conducere și anume lui Rotaru Ion, anul nașterii 1981.

Agentul constatator a încadrat acțiunile lui Todos Dinu în baza prevederilor 231 alin. (4) din Cod contravențional, care angajează răspunderea contravențională pentru fapta - *predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.*

Cauza contravențională a fost examinată de agentul constatator și contravenientului Todos Dinu i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentă sumei de 4500 lei și 4 puncte de penalizare. (f/d 12).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, contravenientul Todos Dinu a depus contestația împotriva acesteia.

Examinând cauza contravențională, prima instanță a constatat lipsa faptei contravenționale și a hotărât asupra admiterii contestației și încetării procesului contravențional.

Completul de judecată consideră că, examinând cauza prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a constatat corect starea de fapt și de drept, a apreciat corect probatoriul cauzei, iar argumentele recursului sunt nefondate.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator*

este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În primul rând, Completul de judecată consideră că instanța de fond corect a constatat că, contestația a fost depusă de contravenientul Todos Dinu în termenul prevăzut de art. 448 din Cod contravențional.

Or, din materialele dosarului rezultă că contravenientul Todos Dinu a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție prin poștă la data de 09 aprilie 2025. (f/d 15).

Prin urmare, depunând contestația pe data de 24 aprilie 2025, contravenientul Todos Dinu s-a încadrat în termenul prevăzut de legislație pentru contestarea deciziei de sancționare emise asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Completul de judecată consideră că, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante la soluționarea cauzei contravenționale, constatând corect lipsa probelor care ar demonstra existența faptei contravenționale în cauză.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

Conform art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 din Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Iar potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului*

cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 375 din Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Completul de judecată reţine că, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Însă Completul de judecată constată că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a procedat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Todos Dinu, în lipsa probelor pertinente şi concludente, nefiind stabilit cert faptul că acesta a comis fapta contravenţională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Cod contravenţional.

Completul de judecată constată că, concluziile agentului constatator aferent întocmirii în privinţa lui Todos Dinu a procesului-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 231 alin. (4) din Cod contravenţional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, or, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligaţiei pozitive a agentului constatator de demonstrare a existenţei faptei contravenţionale, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenţie, în lipsa unor probe veridice, nu poate fi temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, Completul de judecată subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, totuşi întocmirea acestuia trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Iar, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Todos Dinu.

În acest sens, Completul de judecată consideră că, prima instanţă corect a constatat că întru susţinerea învinuirii înaintate agentul constatator nu a anexat la materialele dosarului nici o

probă, care ar demonstra comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 231 alin. (4) din Cod contravențional de către Todos Dinu.

Completul de judecată consideră justă poziția primei instanțe precum că, la constatarea faptei contravenționale, de către agentul constatator, nu a fost demonstrat faptul că Rotaru Ion nu deține permis de conducere, nefiind adusă în acest sens nici o probă veridică, cum ar fi extras din sistemul informațional sau alte registre de stat sau proces-verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere.

Completul de judecată consideră neîntemeiată poziția agentului constatator din recursul declarat, precum că a prezentat suficiente probe întru demonstrarea vinovăției contravenientului Todos Dinu, în special înregistrarea video anexată la materialele dosarului. Or, din înregistrarea video rezultă că de către agentul constatator se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție și alături de el se află o persoană de gen masculin. Completul de judecată consideră că, această probă nicidecum nu confirmă comiterea de către contravenientul Todos Dinu a faptei contravenționale imputate. În cadrul examinării cauzei contravenționale, nu au fost administrate probe cu explicațiile contravenientului Todos Dinu și a lui Rotaru Ion, pentru a stabili comiterea de către Todos Dinu a contravenției imputate. Or, în contestație, Todos Dinu a invocat că a explicat agentului constatator că nu a permis lui Rotaru Ion să se urce la volanul tractorului, versiunea care nici nu a fost verificată de agentul constatator. Astfel, se atestă cu certitudine că agentul constatator nu a respectat obligația sa pozitivă de a acumula probele în vederea constatării tuturor circumstanțelor cazului, limitându-se la simplă constatare că contravenientul Todos Dinu a predat tractorul unei persoane ce nu deține permis de conducere, fără a acumula probe în acest sens.

Mai mult ca atât, Completul de judecată consideră inexplicabilă poziția din recurs a agentului constatator precum că, prima instanță a încetat procesul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, pe când în realitate procesul contravențional a fost încetat din motivul lipsei faptei contravenționale. Completul de judecată menționează că, din contra instanța de fond a constatat respectarea exigențelor procesuale prevăzute de art. 443 din Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar încetarea procesului contravențional a fost dispusă din cauza lipsei probelor care demonstrează existența faptei contravenționale.

De asemenea, este inexplicabilă poziția agentului constatator din recursul declarat precum că, contravenientul Todos Dinu a fost de acord cu fapta contravențională imputată și a achitat amenda stabilită, or, la materialele dosarului nu se regăsesc probe în acest sens. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezultă că, contravenientul Todos Dinu ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, precum și nu se regăsește nici o probă cu privire la achitarea amenzii stabilite.

Respectiv, rezultă că agentul constatator a motivat poziția în recursul declarat prin date și argumente care care nu sunt susținute de probe, ceea ce denotă netemeinicia recursului declarat.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că agentul constatator nu a îndeplinit obligația sa pozitivă de a demonstra vinovăția lui Todos Dinu, care îi este pusă în sarcină, motiv din care just a fost constatat că, la caz, nu este demonstrată existența faptei contravenționale.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*

Iar art. 461 alin. (1) din Cod contravențional stipulează că, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Față de lucrul judecat de primă instanță, Completul de judecată constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Olteanu Alexandru.

Se menține, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Todos Dinu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale, emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 771342 din 26 martie 2025, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO