Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Fondos-Frațman M.
Dosarul: nr. 2ri-72/26 (2-24116031-02-2ri-23022026)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, emisă în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele Ciolan Petru împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Ciolan Petru în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct”,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Hollman Construct”.

La 5 februarie 2025, avocatul Corneliu Vlad în interesele Ciolan Petru a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Ciolan Petru în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Hollman Construct”.

În motivarea contestației, s-a invocat că la 16 decembrie 2024 creditorul Ciolan Petru a depus o cerere de înaintare a creanțelor prin care a solicitat introducerea și validarea în tabelul definitiv al creanțelor, a creanței garantate în mărime de 71 800 euro = 1 384 368,62 lei și a creanței chirografare de rangul VI, în mărime de 59 752,27 euro = 1 152 077,54 lei.

Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Hollman Construct”, administratorul insolvabilității a admis creanțele înaintate de Ciolan Petru, în următoarea ordine: 439 60,52 lei cu titlu de creanță garantată.

Reține că la caz nu se regăsește suma de 1 152 077,5 lei cu titlu de dobânzi de întârziere. Mai mult ca atât, creanța garantată a fost admisă parțial.

Prin urmare nu este de acord cu neadmiterea integrală a creanțelor garantate și chirografare la rangul VI.

Ca temei de drept a contestației au fost invocate prevederile art. 143, 144 al Legii insolvabilității.

Ciolan Petru a solicitat admiterea contestației, cu validarea creanței cum a fost solicitată prin cererea de înaintare a creanțelor. Totodată, a solicitat și admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2025 a fost respinsă pretenția cu privire la admiterea creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilității în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Hollman Construct” în proces de insolvabilitate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, s-a admis contestația depusă de Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, în parte.

S-a validat creanța lui Ciolan Petru în cuantum de 73 575,33 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct”.

S-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

În rest contestația depusă de către Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, s-a respins.

S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de Ciolan Petru în cuantum de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată și în sumă de 1 078 502,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

S-a explicat lui Ciolan Petru dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată și în sumă de 1 078 502,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, la 16 februarie 2026, avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond (f. d. 199-205).

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru a invocat că instanța de fond a pronunțat o încheiere nelegală și netemeinică, solicitând casarea integrală a acesteia și rejudecarea cauzei cu validarea completă a creanțelor sale în tabelul definitiv.

Partea recurentă a relevat că creanțele invocate erau certe, lichide și exigibile, fiind întemeiate pe contracte de investiție și contracte de cesiune autentificate notarial, precum și pe confirmări de plată integrală emise de reprezentanții debitorului.

Avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru a subliniat că aceste confirmări constituiau acte juridice de dispoziție, cu forță probantă deplină, care atestau stingerea obligațiilor de plată și nu puteau fi tratate ca simple declarații unilaterale lipsite de valoare juridică.

Recurentul a criticat calificarea creanțelor ca „litigiu de drept”, susținând că instanța nu a identificat un litigiu real, ci a creat artificial această calificare pentru a evita examinarea efectivă a probelor. A menționat că actele prezentate nu au fost contestate sub aspectul nulității sau falsului și beneficiau de prezumția de legalitate, motiv pentru care nu puteau fi ignorate.

Totodată, partea recurentă a invocat că instanța a aplicat un standard probatoriu excesiv și nerezonabil, solicitând probe suplimentare precum bonuri fiscale sau extrase bancare, deși în raporturile dintre consumator și profesionist asemenea probe sunt frecvent indisponibile pentru consumator. A notat că evidențele contabile interne ale debitorului, confirmate de fostul director financiar, reprezentau probe directe ale plăților și nu au fost contestate ca fiind false.

Recurentul a subliniat că aceste evidențe contabile erau confirmate și printr-o corelație matematică exactă cu cursurile oficiale valutare aplicabile la momentul tranzacțiilor, ceea ce demonstra că sumele nu au fost înregistrate arbitrar, ci reflectau plăți reale efectuate către debitor.

Avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru a susținut că instanța a răsturnat nelegal sarcina probei, obligându-l să dovedească aspecte ce țineau de evidența contabilă a debitorului, deși, odată prezentate dovezi ale plății, sarcina probei contrare revenea administratorului insolvabilității. A criticat faptul că instanța de insolvabilitate a acordat prevalență unei simple negații neprobate din partea acestuia, deși acesta recunoscuse că nu deține contabilitatea completă.

De asemenea, recurentul a invocat încălcarea principiului protecției consumatorului și a bunei-credințe, arătând că soluția instanței a transferat asupra sa consecințele neglijenței administrative a debitorului. A mai menționat că, în calitate de consumator, beneficia de o protecție sporită, iar orice dubiu trebuia interpretat în favoarea sa.

Partea recurentă a evidențiat și o contradicție logică internă a încheierii, arătând că instanța a validat creanța aferentă spațiului nelocativ și dobânzile corespunzătoare, deși acestea se întemeiau pe acte similare și pe aceleași circumstanțe, dar a respins creanțele privind apartamentele, aplicând standarde probatorii diferite în mod nejustificat.

Recurentul a mai susținut că instanța de fond nu și-a exercitat rolul activ, refuzând administrarea unor probe esențiale, în special audierea fostului director financiar, care putea confirma autenticitatea și corectitudinea evidențelor contabile. Prin aceasta, instanța ar fi încălcat obligația de cercetare completă a cauzei și dreptul la un proces echitabil.

În plus, avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru a învederat că instanța de insolvabilitate a încălcat principiul egalității armelor, creând un

dezechilibru procesual între părți, și a permis debitorului să beneficieze de propria culpă, invocând lipsa documentelor contabile ca motiv de respingere a creanțelor.

În ceea ce privește dobânzile, recurentul a susținut că instanța a aplicat greșit legea, excluzând nejustificat anumite perioade pe motivul existenței procedurilor de insolvabilitate anterioare. A argumentat că aceste situații nu constituiau impedimente legale care să suspende curgerea dobânzilor și că debitorul nu putea invoca propria insolvabilitate pentru a evita plata acestora.

De asemenea, partea recurentă a indicat că instanța a ignorat faptul că prescripția a fost întreruptă prin demersurile anterioare de valorificare a creanțelor în alte proceduri de insolvabilitate și că dobânzile trebuiau calculate pentru întreaga perioadă de întârziere.

În concluzie, recurentul a susținut că încheierea atacată era afectată de multiple erori grave de fapt și de drept, inclusiv aprecierea greșită a probelor, răsturnarea sarcinii probei, contradicții logice și aplicarea eronată a normelor legale, ceea ce a condus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil și la protecția proprietății, solicitând casarea integrală a încheierii și validarea completă a creanțelor sale.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 8 alin. (2) din legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 2 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 februarie 2026 (f. d. 199-205).

Astfel, recursul declarat de avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Examinând materialele cauzei şi argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul judiciar consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) din legea insolvabilității, cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Din lucrările cauzei, Colegiul judiciar reține că în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Hollman Construct”.

La 5 februarie 2025, avocatul Corneliu Vlad în interesele Ciolan Petru a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Ciolan Petru în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, s-a admis contestația depusă de Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, în parte.

S-a validat creanța lui Ciolan Petru în cuantum de 73 575,33 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct”.

S-a obligat administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

În rest contestația depusă de către Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, s-a respins.

S-a constatat existența unui litigiu de drept în privința creanței înaintate de Ciolan Petru în cuantum de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată și în sumă de 1 078 502,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

S-a explicat lui Ciolan Petru dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței în sumă de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată și în sumă de 1 078 502,20 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct”.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației depuse de Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, în partea creanței înaintate de Ciolan Petru în cuantum de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată.

Conform art. 144 alin. (1), (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Din conținutul art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi

contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Totodată, potrivit art. 144 alin. (2) din aceeași lege, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Astfel, potrivit normelor sus enunțate, legiuitorul a stabilit mecanismul prin care creanțele înscrise sau neînscrise în tabelul definitiv al creditorilor pot fi contestate și verificate de instanță.

Așadar, debitorul și creditorii au dreptul să formuleze contestații împotriva creanțelor sau a drepturilor de preferință care nu au fost admise ori au fost admise total sau parțial de administratorul insolvabilității sau lichidator. Aceste contestații sunt examinate de instanța de insolvabilitate, fie în ședința de validare, fie într-o ședință specială, cu participarea părților interesate relevante.

Contestațiile trebuie depuse în formă scrisă, cu respectarea unui termen-limită stabilit înainte de ședința de validare; nerespectarea acestui termen atrage respingerea lor ca tardive, fără examinare.

Instanța soluționează contestația printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs. După ce devine irevocabilă, încheierea este obligatorie pentru administratorul insolvabilității sau lichidator și pentru toți creditorii și servește drept temei pentru modificarea tabelului definitiv al creanțelor, fără a mai fi necesară convocarea unei noi ședințe de validare.

Din lucrările cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 8 noiembrie 2024, a fost constată insolvabilitatea debitorului SRL „Hollman Construct” şi s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct”, IDNO: 1012600040990, cu sediul: mun. Chișinău str. București, nr. 71, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În funcție de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de **23 decembrie 2024**; b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de **16 ianuarie 2025.** Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de **13 februarie 2025, ora 14:30**.

La 16 decembrie 2024, Ciolan Petru a depus o cerere de înaintare a creanțelor prin care a solicitat introducerea și validarea în tabelul definitiv al creanțelor, a creanței garantate în mărime de 71 800 euro = 1 384 368,62 lei și a creanței chirografare de rangul VI, în mărime de 59 752,27 euro = 1 152 077,54 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului, administratorul insolvabilității a admis creanțele înaintate de Ciolan Petru, în următoarea ordine: a fost solicitată 1 384 368,62 lei, dar a fost admisă suma de 439 60,52 lei cu titlu de creanță garantată, iar suma de 1 152 077,5 lei solicitată cu titlu de dobânzi de întârziere a fost inclusă cu „0” (f. d. 85-94).

La 5 februarie 2025, avocatul Corneliu Vlad în interesele Ciolan Petru a depus contestație împotriva neadmiterii spre validare a creanței lui Ciolan Petru în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct”.

În cazul din speță, Colegiul judiciar constată că Ciolan Petru deține o creanță în mărime de 944 764,10 lei față de debitor ce ar rezulta din următoarele acte: *Contracte de investiţie ***** (investitorul iniţial Gorinciuc Ana) şi nr. 09/02-D din 9 februarie 2018 (investitorul iniţial Ţîmbal Ruslan), preluate prin contracte de cesiune a creanţelor ***** (autentificate notarial), precum şi contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** pentru spaţiul nelocativ. Preţul a fost achitat integral de către predecesori pentru apartamentele *****, fapt documentat prin confirmări de achitare emise de reprezentanţii debitorului (Gundiuc Iurie şi Gundiuc Cristian), de evidenţele contabile interne („Оборотно-сальдовая ведомость по счету 5231”, furnizate de directorul financiar al SRL „Hollman Construct” Turlac Evgheni, prin care se confirmă în evidenţa contabilă suma de 595 034 lei pentru ap. I. Expunerea faptelor şi a procedurii 14 şi suma de 447 986 lei pentru ap. 170), precum şi declaraţia notarială din 26 septembrie 2019.*

Examinând recursul declarat de Ciolan Petru, prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 02 februarie 2026, instanța de recurs, analizând materialele cauzei, motivele invocate și legalitatea soluției pronunțate, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

La caz, Completul judiciar învederează că instanța de fond a respins contestația în partea validării creanței garantate în sumă de 944.764,10 lei, reținând că aceasta nu întrunește condițiile de certitudine, lichiditate și exigibilitate, apreciind că înscrisurile prezentate de creditor nu confirmă în mod incontestabil efectuarea plăților, în lipsa unor probe precum bonuri fiscale sau extrase bancare. Totodată, instanța a calificat creanța drept litigioasă, constatând existența unui litigiu de drept.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind incorectă concluzia sus enunțată, constatând că ea rezultă dintr-o apreciere incompletă a probatoriului administrat, precum și din aplicarea neuniformă a standardelor probatorii în raport cu alte cauze similare privind același debitor.

Din materialele dosarului rezultă că drepturile creditorului Ciolan Petru își au originea în raporturi juridice concrete și succesive, întemeiate pe contracte de investiție în construcție încheiate în anii 2015 și 2018, ulterior transmise acestuia prin contracte de

cesiune a creanțelor din 23 septembrie 2019. Aceste raporturi sunt susținute de înscrisuri care emană de la debitorul SRL „Hollman Construct”, inclusiv certificate prin care acesta confirmă achitarea integrală a prețului de către investitorii inițiali, precum și lipsa oricăror pretenții.

Instanța de recurs subliniază că aceste certificate nu pot fi tratate ca simple înscrisuri unilaterale lipsite de valoare probatorie, ci constituie veritabile recunoașteri ale executării obligațiilor de plată, producând efecte juridice în sensul dreptului civil. Or, recunoașterea unei obligații de către debitor reprezintă un mijloc de probă pertinent și suficient pentru a stabili existența creanței, în lipsa unor probe contrare care să infirme conținutul acesteia.

Mai mult, aceste înscrisuri nu sunt izolate, ci se coroborează cu clauzele contractelor de cesiune, în care se menționează expres că obligațiile de plată au fost executate integral anterior cesiunii, precum și cu alte documente anexate la dosar, inclusiv descifrările din evidența contabilă a debitorului.

Un aspect esențial care nu poate fi ignorat de instanța de recurs este faptul că, în alte litigii similare având ca obiect validarea creanțelor împotriva aceluiași debitor -SRL „Hollman Construct” - instanțele au acordat valoare probatorie descifrărilor din evidența contabilă, inclusiv așa-numitei „*soldovaia ведомость*”, reținând că acestea confirmă achitarea de către investitori a costului apartamentelor. Or, în prezenta cauză, instanța de fond a refuzat să acorde relevanță aceluiași tip de probă, fără a indica circumstanțe specifice care ar justifica un tratament diferit.

O asemenea abordare contravine exigențelor de coerență și previzibilitate ale actului de justiție și afectează principiul egalității în fața legii, în condițiile în care situații juridice similare sunt soluționate diferit în lipsa unor diferențe relevante de fapt sau de drept. Instanța de recurs reține că nu au fost identificate elemente care să distingă în mod esențial situația lui Ciolan Petru de cea a altor creditori ai aceluiași debitor, pentru care astfel de înscrisuri au fost considerate suficiente pentru validarea creanțelor.

De asemenea, Colegiul judiciar a acordat o importanță excesivă lipsei unor documente precum bonurile fiscale sau extrasele bancare, ignorând specificul raporturilor juridice din domeniul investițiilor în construcții, în care, în practica perioadei respective, confirmările de plată emise de dezvoltator constituiau un mijloc uzual de probă a executării obligațiilor. În aceste condiții, nu poate fi acceptată poziția potrivit căreia debitorul ar putea invoca lipsa propriilor evidențe contabile sau a unor documente suplimentare pentru a nega obligații pe care anterior le-a recunoscut expres.

Completul judiciar reține că, în speța dedusă judecății, nu există o contestare efectivă și probată a autenticității înscrisurilor prezentate de creditor și nici probe contrare care să demonstreze că plățile nu au fost efectuate. Simpla afirmație a reprezentantului debitorului că în contabilitate nu se regăsește investitorul nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de validitate a actelor emise de acesta.

În aceste condiții, creanța garantată în sumă de 944 764,10 lei apare ca fiind certă, întrucât rezultă din acte juridice valabile și din recunoașterea debitorului; lichidă, deoarece cuantumul acesteia este determinat; și exigibilă, având în vedere neexecutarea obligației de transmitere a bunurilor imobile la termenele contractuale stabilite.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a reținut în mod eronat existența unui litigiu de drept în privința acestei creanțe, substituind nejustificat procedura de verificare a creanțelor cu o analiză probatorie specifică unui proces de drept comun.

În ceea ce privește creanța chirografară de rangul VI în sumă de 1 078 502,20 lei, reprezentând dobânzi de întârziere, Colegiul judiciar apreciază însă că soluția de respingere, cu constatarea existenței unui litigiu de drept, este întemeiată. Stabilirea acestei creanțe presupune determinarea exactă a perioadelor de întârziere, analiza incidenței prescripției extinctive, precum și verificarea corectitudinii modului de calcul, aspecte care necesită administrarea unui probatoriu complex și contradictoriu, incompatibil cu caracterul sumar al procedurii de validare a creanțelor în cadrul procesului de insolvabilitate.

În ceea ce privește soluția instanței de fond de validare a creanței lui Ciolan Petru în cuantum de 73 575,33 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, Colegiul judiciar o apreciază ca fiind legală și întemeiată, neexistând temeiuri pentru casarea acesteia.

Potrivit art. 144 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța de insolvabilitate este competentă să verifice temeinicia creanțelor contestate și să dispună validarea acestora, în măsura în care sunt întrunite condițiile de fond ale creanței. Totodată, conform principiilor generale ale dreptului civil și procesual civil, o creanță poate fi validată dacă întrunește cumulativ caracterul cert, lichid și exigibil.

Din analiza materialului probator administrat în cauză rezultă că, în privința sumei de 73 575,33 lei, instanța de fond a identificat existența unor înscrisuri suficiente și necontestate care justifică recunoașterea acestei creanțe. Această sumă rezultă din raporturi juridice confirmate prin acte emanate de la debitor și nu a fost supusă unor obiecții serioase sau susținute prin probe contrare din partea administratorului insolvabilității.

În conformitate cu art. 118 și art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța este în drept să aprecieze probele potrivit convingerii sale intime, în baza examinării complete și obiective a tuturor circumstanțelor cauzei. În speță, instanța de fond a realizat o astfel de apreciere în privința acestei părți a creanței, reținând în mod corect că înscrisurile prezentate sunt suficiente pentru a demonstra existența și întinderea obligației.

De asemenea, instanța de recurs reține că, spre deosebire de celelalte pretenții ale creditorului, în privința acestei sume nu subzistă incertitudini de fapt sau de drept care să impună calificarea creanței ca litigioasă. Cuantumul este determinat, izvorul juridic este clar, iar exigibilitatea rezultă din neexecutarea obligațiilor de către debitor.

Or, în lipsa unor critici concrete și întemeiate care să vizeze această parte a soluției, precum și în absența unor erori de drept sau de fapt evidente, instanța de recurs nu poate interveni asupra unei soluții corecte a instanței de fond.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul judiciar a stabilit cert că, argumentele expuse în recurs sânt întemeiate și fondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite, a casa parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, în partea respingerii contestației depuse de Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a creanței înaintate de Ciolan Petru în cuantum de

944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată, soluționând prin decizie problema în fond în această parte, așa cum a fost menționat mai sus.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Vlad Corneliu în interesele recurentului Ciolan Petru.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 2 februarie 2026, în partea respingerii contestației depuse de Ciolan Petru prin intermediul avocatului Corneliu Vlad, a creanței înaintate de Ciolan Petru în cuantum de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată, și soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se validează creanța lui Ciolan Petru în cuantum de 944 764,10 lei cu titlu de creanță garantată, împotriva patrimoniului S.R.L. „Hollman Construct".

Se obligă administratorul insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului.

În rest, încheierea contestată se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul: Sîrbu Victoria

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia