Dosar nr. 1-509/2026
1-26074618-09-1-11062026

SENTINŢĂ
În numele Legii

16 iunie 2026 *****

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorului Elena Vlas
Succesorului victimei Lilia Demianenco

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

> ***Morari Mihail*** *****, născut la *****, domiciliat în or. Ungheni, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, supus militar, divorțat, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat */antecedentul penal ne stins/*, fără grad de dizabilitate,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 11.06.2026-16.06.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Morari Mihail la data de 06.05.2026, aproximativ la orele 14:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se în Parcul Central ”Mihai Volontir,” amplasat în mun.Bălți pe str.Independenței 17, a intrat în discuție cu cet. Isacenco Ruslan, *****a.n., și acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale, fiind conştient de consecinţele ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea lor, și anume că, în rezultatul acțiunilor lui ca consecințe pot fi provocate vătămări corporale, în mod conștient i-a aplicat lui Isacenco Ruslan 3 */trei/* lovituri cu pumnul în regiunea capului, de la care victima a căzut jos pe trotuar în poziție culcată pe spate, lovindu-se în regiunea occipitală a capului, de la care și-a pierdut cunoștința, în

rezultat la ce Morari Mihail i-a provocat ca consecință lui Isacenco Ruslan suferințe fizice, după care, la târât câțiva metri de pe trotuar pe iarbă.

Urmare a leziunilor corporale cauzate, cet. Isacenco Ruslan a fost internat în Secția Anestezie și Terapie Intensivă a Spitalului clinic Bălți, unde la data de 07.05.2026, ora 12:16 - a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202610C0092 din 27.05.2026, la examinarea medico-legală a lui Isacenco Ruslan s-a depistat: o traumă cranio-cerebrală închisă – manifestată cu hemoragii epicraniene în regiunea occipitală-parietală pe centru-dreapta cu extindere temporal dreapta, fractură a osului parietal pe centru-dreapta, hematom subdural lob parietal drept cu extindere occipital-temporal-frontal bazal pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană ambele amisfere, mai pronunțat pe dreapta cu extindere la bază, contuzie cerebrală în regiunea lobului temporal bilateral. Trauma cranio-cerebrală prezintă pericol pentru viață, iar în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare GRAVĂ a integrității corporale sau a sănătății. ***Decesul cet. Isacenco Ruslan a survenit*** în rezultatul traumei cranio-cerebrale descrisă supra, ce se confirmă atât prin modificările patologice depistate și examinarea medico-legală a cadavrului, rezultatul cercetării histologice, cât și datele fișei medicale. Între trauma cranio-cerebrală și cauza decesului e o legătură directă de cauzalitate. Conform cercetării histologice, trauma cranio-cerebrală corespunde vechimii de cca 24 ore pînă la deces. *Luând în considerare localizarea traumei cranio-cerebrală, aceasta pute apărea în urma unei căderi, cu sau fără accelerare, de la înălțimea propriului corp cu lovirea capului de o suprafață*. Trauma cranio-cerebrală putea apărea în urma unei singure acțiuni traumatice asupra capului în regiunea parietal-occipitală pe centru-dreapta.

În ședința de judecată, inculpatul Morari *****, fiind asistat de avocatul Selena Vlas, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Morari Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că recunoaște pe deplin vina.

Deși inculpatul Morari Mihail, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Plesco Vasili *****care a declarat că, la data de 06.05.2026, în jurul orei 14:00, el împreună cu prietenul său Morari Mihail, cu un bărbat pe nume Ruslan, care purta un tricou negru și blugi albaștri, și cu un bărbat pe nume

Pavel, în vârstă de aproximativ 60 de ani, care vindea jocuri de table, se aflau în parcul mun.Bălți și jucau table. La un moment dat, între Ruslan și Morari Mihail a apărut un conflict verbal, ei se insultau reciproc cu cuvinte necenzurate, după care Ruslan primul a aplicat o lovitură cu pumnul lui Morari Mihail în regiunea nasului, și Pleșco Vasili l-a împins pe Ruslan pentru a înceta conflictul, de care la care Ruslan a căzut jos pe asfalt, dar nu s-a lovit cu capul de nimic. După aceasta, Morari Mihail s-a apropiat de Ruslan și i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feței, apoi a aplicat a doua lovitură tot cu pumnul în regiunea feței și Ruslan a căzut pe asfalt, și și-a pierdut cunoștința și s-a lovit cu capul de asfalt. După aceasta, Morari Mihail l-a mutat pe Ruslan de pe asfalt pe iarbă. Apoi, unul dintre trecători a chemat ambulanța. /f.d. 39/ ;

- declarațiile martorului Voronov Pavel ***** care a declarat că, la data de 06.05.2026, în jurul orei 14:00, el se afla în parcul ”Mihai Volontir” din mun.Bălți și juca în dame, lângă el se aflau Morari Mihail, un bărbat pe nume Vasile, iar nu departe de ei, lângă trepte, se afla un bărbat pe nume Ruslan, îmbrăcat într-un tricou negru și blugi albaștri. La un moment dat, între Ruslan și Morari Mihail a apărut o ceartă, ei au început să se insulte reciproc cu cuvinte obscene, după care Ruslan l-a lovit o dată cu pumnul pe Morari Mihail în regiunea nasului. Voronov Pavel nu a văzut tot ce s-a întâmplat, deoarece juca dame și stătea cu spatele la ei. Apoi a auzit un zgomot și, când a întors capul, a văzut că Ruslan se afla pe asfalt, fără cunoștință, cu fața în sus, iar lângă Ruslan se afla Morari Mihail. Apoi, ultimul l-a mutat pe Ruslan de pe asfalt pe iarbă, și unul dintre trecători a chemat ambulanța. /f.d. 45/;

- declarațiile martorului Vasin Alexandr care a declarat că, activează în Secția Anestezie și Terapie Intensivă din carul IMSP Spitalul clinic Bălți în calitate de doctor reanimatolog. La data de 07.05.2026, ora 08:00, el a primit schimbul. Astfel, pacientul Isacenco Ruslan, a.n. 1978 se afla în stare gravă, cu hemodinamică nestabilă, starea dată fiind după evacuarea hematomului subdural. Ulterior, la ora 12:16, a fost constatată moartea biologică a acestuia. La fel, a menționat, că Isacenco Ruslan a fost internat la 06.05.2026 /f.d. 20/ ;

- copia raportului din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 06.05.2026, ora 17:30, potrivit căruia un necunoscut /boschetar/ a fost diagnosticat cu: ”TCC acută gravă, fractura oaselor craniului, hemoragie subdural, comă subdurală”. /f.d. 31/;

- raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 07.05.2026, ora 13:51, potrivit căruia Isacenco Ruslan a fost diagnosticat cu: ”TCC, hemoragie subra rahnoidală. Deces în Secția de reanimare la 07.06.2026, ora 12:16”. A fost internat la data de 06.05.2026 ca necunoscut./f.d. 5/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2026 și tabel fotografic, potrivit căruia, a fost cercetat adiacentul din parcul ”Mihail Volontir” din mun.Bălți, str.Independenței 17, unde la data de 06.05.2026, Morari Mihail i-a provocat vătămări grave lui Isacenco Ruslan soldate cu decesul acestuia la 07.05.2026./f.d. 24-29/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2026 și tabel fotografic, potrivit căruia, cu participarea expertului Glavan Vadim - a fost cercetat locul incinta Secției Anestezie și Terapie Intensivă din cadrul IMSP Spitalul clinic Bălți de pe

str.Decebal 101, unde la 06.05.2026 a fost internat Isacenco Ruslan, iar ulterior a decedat la data de 07.05.2026. /f.d. 6-11/;

- copia actului – eveniment de deces înregistrat cu nr. unic DE2667921 – Avizier din 08.05.2026 – eliberat de către Centrul medicină Legală – care certifică decesul lui Isacenco Ruslan la 07.05.2026, în Spitalul clinic Bălți, str.Decebal 101./f.d. 31/;

- Testul copia Testului Drager nr.2111 din 06.05.2026, care confirmă că, Morari Mihail la comiterea infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de 0,71 mg/l. /f.d. 38/;

- procesul-verbal de ridicare din 11.05.2026 și bilet de trimitere, potrivit căruia de la sora medicală a Spitalului clinic Bălți, au fost ridicate hainele în care era îmbrăcat Isacenco Ruslan la data internării în spital de 06.05.2026, și anume: o pereche de blugi, maiou, adidași, ciorapi, lingerie de corp, rucsac și chipiu, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța 11.05.2026./f.d. 77-78, 83/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.05.2026 și tabel fotografic, potrivit căruia au fost examinate hainele lui Isacenco Ruslan, și anume: o pereche de blugi de culoare albaștri deschis, maiou - negru, adidași – negri combinat cu verde, ciorapi - gri, lingerie de corp - negri, rucsac - negri și chipiu – gri/f.d. 79-82/;

- procesul-verbal de ridicare din 06.05.2026, potrivit căruia a fost ridicat un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 06.05.2026, cu momentul provocării vătămărilor corporale grave lui Isacenco Ruslan de către Morari Mihail, recunoscut în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța 08.06.2026. /f.d. 41, 43/;

- procesul-verbal de examinare din 08.05.2026, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 06.05.2026, cu momentul provocării vătămărilor corporale grave lui Isacenco Ruslan de către Morari Mihail, și anume: - o înregistrare video, cu durata de 00:59:58. Pe secvența video în partea de sus dreapta se observă data de 2026-05-06 ora 13:00:14. La începutul înregistrării se vede cum diverse persoane trec prin parc. La ora 13:08:24, Morari Mihail îmbrăcat în hanorac de culoare negru și în blugi negri, se apropie de scări, și îmbracă un chipiu de culoare negru și stă în spatele porții de la intrarea în piață. La ora 13:15:15 se vede cum Morari Mihail se îndepărtează, și la ora 13:15:55 se întoarce, se așază pe iarbă și la ora 13:16:24, și cade pe iarbă. La ora 13:16:30 se ridică de la sol și se îndepărtează, apoi se aude cum strigă ceva cu cuvinte necenzurate. La ora 13:17:19 Pleșco Vasili se apropie de trepte, apoi, din spatele porții apare Isacenco Ruslan, îmbrăcat în tricou negru și blugi albaștri, și se vede cum Pleșco Vasili îl împinge pe Isacenco Ruslan și ultimul cade pe asfalt fără să se lovească în cap. Apoi se vede și se aude cum Pleșco Vasili cu Isacenco Ruslan discut ceva. La ora 13:18:58, se apropie Morari Mihail și îi aplică lui Isacenco Ruslan o lovitură cu pumnul în regiunea capului. La ora 13:19:22, îi mai aplică acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea capului, iar Pleșco Vasili îi spune lui Ruslan ”uite ce ai făcut” și arată spre Morari Mihail. La ora 13:20:07, Morari Mihail aplică o lovitură cu pumnul în regiunea capului lui Isacenco Ruslan, și ultimul cade pe asfalt, se lovește cu capul de asfalt și își pierde cunoștința. În continuare, Morari Mihail se apropie de Isacenco Ruslan, îl apucă de tricou cu mâinile și îl ridică, și în acest moment ultimul se lovește cu capul de

asfalt /capul cade pe asflalit, este scăpat din mîini de către Morar Mihail/. După aceasta, Morari Mihail îl așază pe Isacenco Ruslan pe iarbă și se îndepărtează împreună cu Pleșco Vasili. La ora 13:31:11, angajații ambulanței se apropie de Isacenco Ruslan și îl așează pe Ruslan pe targă în ambulanță. /f.d. 42/;

- raportul de expertiză judiciară nr.202610D0268 din 07.05.2026, conform căruia la Isacenco Ruslan s-a constatat: traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin fracturi de craniu, hematom subdural /intracerebral/, care au apărut în timpul și circumstanțele indicate, reprezintă pericol pentru viață, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală GRAVĂ a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 35-36/;

- raportul de expertiză judiciară nr.202610C0092 din 27.05.2026 și planșă fotografică/tabel, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Isacenco Ruslan s-a depistat o traumă cranio-cerebrală închisă – manifestată cu hemoragii epicraniene în regiunea occipitală-parietală pe centru-dreapta cu extindere temporal dreapta, fractură a osului parietal pe centru-dreapta cu extindere pe osul occipital dreapta, hematom epidural parietal pe dreapta, hematom subdural lob parietal drept cu extindere occipital-temporal-frontal bazal pe dreapta, hemoragie subarahnoidiană ambele amisfere, mai pronunțat pe dreapta cu extindere la bază, contuzie cerebrală în regiunea lobului temporal bilateral. Trauma cranio-cerebrală prezintă pericol pentru viață, iar în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare GRAVĂ a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerare localizarea și caracterul lezional, traumei cranio-cerebrală are un mecanism direct și indirect de formare. Decesul cet. Isacenco Ruslan a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale descrisă supra, ce se confirmă atât prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, rezultatul cercetării histologice, cât și datele fișei medicale. Între trauma cranio-cerebrală și cauza decesului e o legătură directă de cauzalitate. La examinarea medico-legală a lui Isacenco Ruslan s-au mai depistat 4 echimoze pe suprafața anterioară a cutiei toracice pe dreapta și se încadrează în categoria de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, fiind consecința acțiunii directe a unui agent traumatic mecanic dur bont. Între echimoze și cauza decesului nu este legătură de cauzalitate. Conform cercetării histologice, echimozele pe torace și trauma cranio-cerebrală în conformitate cu datele literaturii de specialitate, corespund vechimii de cca 24 ore pînă la deces. La momentul internării în fișa medicală e indicat: ”Din cavitatea bucală este miros de alcool”, a fost prelevat sânge pentru analiza toxicologică, rezultatul atașat în fișa medicală. Luând în considerare localizarea traumei cranio-cerebrală, aceasta pute apărea în urma unei căderi, cu sau fără accelerare, de la înălțimea propriului corp cu lovirea capului de o suprafață. Ținînd cont de numărul echimozelor se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin 4 ori. Trauma cranio-cerebrală putea apărea în urma unei singure acțiuni traumatice asupra capului în regiunea parietal-occipitală pe centru-dreapta. /f.d. 13-19/;

- raportul de expertiză judiciară nr.2026367A0201 din 29.05.2026, conform căruia Morari Mihail nu suferă de careva maladii psihice cronice cu semnificație psihiatrico-legală./ Prezintă diagnosticul de: ”Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei. Sindrom convulsiv”. Are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

În perioada importantă pentru dosarul penal, Morari Mihail nu suferea de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare cu semnificație psihiatrico-legală. Prezenta diagnosticul de: ”Tulburare organică de personalitate în cadrul epilepsiei. Sindrom convulsiv”. Se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical. În caz de recunoaștere a vinovăției și aplicarea pedepsei sub formă de detenție în penitenciar, se recomandă supraveghere în serviciul medical în vederea administrării tratamentului anticonvulsiv. /f.d. 122-126/.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de provenienţă a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Morari Mihail corect au fost încadrate juridic în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, conform semnelor calificative – Vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcţionării acestuia, o boală psihică sau o altă vătămare a sănătăţii, însoţită de pierderea stabilă a cel puţin o treime din capacitatea de muncă, ori care a condus la întreruperea sarcinii sau la o desfigurare iremediabilă a feţei şi/sau a regiunilor adiacente, care au provocat decesul victimei,

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.76 Cod penal, instanța nu a stabilit circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului au fost stabilite circumstanțe agravante și anume - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost

condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de 12 la 15 ani.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana celui vinovat, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 364[1] CPP privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în consideraţie că inculpatul Morari Mihail, anterior a fost condamnat careva concluzii n-a tras, săvîrşind altă infracţiuni cu intenţie, nu a făcut careva concluzii și nu a pășit pe calea corijării, de consecințele faptelor prejudiciabile și categoria din care face parte acestea, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui Morari Mihail, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Raportată la infracțiunile contra sănătății, această variantă a infracțiunii se aseamănă, prin urmările secundare produse - decesul victimei, cu infracțiunile contra vețiii persoanei. Drept urmare, pedeapsa pentru o asemenea infracțiune, care prezintă cel mai ridicat grad de pericol social în contextul infracțiunilor contra sănătății, se apropie de asprimea pedepselor aplicate pentru cele mai grave infracțiuni contra vieții.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Morari Mihail, urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe termen 10 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Morari Mihail, s-a aflat în stare de reţinere şi arest preventiv.

Astfel, instanţa atestă că prin procesul-verbal de reţinere din 08 mai 2026, se constată că inculpatul Morari Mihail a fost reţinut de facto la data de 08 mai 2026 ora 13:30.

În cadrul urmăririi penale, prin încheierea judecătorului de instrucţie din 08 mai 2026 în privinţa lui Morari Mihail a fost aplicată măsura preventivă în formă de arest

preventiv, pe termen de 30 de zile, de la data de 08 mai 2026, ora13:30 până la data de 07 iunie 2026, ora 13:30.

Ulterior, termenul arestării preventive a fost prelungit prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 04 iunie 2026 cu 30 de zile, până la 07 iulie 2026 ora 13:30.

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) CP, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit art.186 alin.(6) pct.1) CPP, (...) În termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana a fost reţinută şi arestată preventiv.

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reţinerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v. Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct. 2 lit. a) al dispozitivului aceleaşi hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reţinută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanţe, la calcularea termenului de ispăşire a pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta, din termenul închisorii stabilit urmează a fi dedusă perioada reţinerii şi aflării inculpatului Morari Mihail, în stare arest preventiv până la judecarea cauzei, prin urmare instanţa de judecată va include în termenul pedepsei termenul reţinerii şi arestării preventive - de la 08 mai 2026 ora 13:30 până la momentul pronunţării prezentei sentinţe, şi anume 16 iunie 2026.

Cu referire la încasarea de la inculpat în benficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru instrumentarea cauzei penale, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, au fost întocmite : raportul de expertiză judiciară nr.202610D0268 din 07.05.2026/f.d. 35-36/, raportul de expertiză judiciară nr.202610C0092 din 27.05.2026 /f.d. 13-19/ și raportul de expertiză judiciară nr.2026367A0201 din 29.05.2026.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Morari Mihail, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6422,00 (șase mii patru sute douăzei și doi,0) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că mijlocul material de probă anume:

- un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 06.05.2026, în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 02.06.2026, la coperta din spate. /f.d. 28/ - urmează a fi păstrate la materialele cauzie pe toată durata păstrării acesteia;

- hainele lui Isaenco Ruslan: - o pereche de blugi de culoare albaștri deschis, maiou - negru, adidași – negri combinat cu verde, ciorapi - gri, lingerie de corp - negri, rucsac - negri și chipiu – gri, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța 11.05.2026, predate în camera de păstrare a IP Bălți, chitanță nr.0127 din 13.05.2026 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 11 mai 2026, urmează a fi nimicite.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 7, 61, 76-77, 80^1, art. 151 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, art. 162, 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Morari Mihail, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal al Republicii Moldova, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod, stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei în formă de închisoare, aplicată lui Morari Mihail, urmează a fi calculat din momentul pronunţării sentinţei, şi anume din 16 iunie 2026, cu includerea în termenul pedepsei sub formă de închisoare, termenul reţinerii şi deţinerii lui Morari Mihail în stare de arest preventiv - de la 08 mai 2026 ora 13:30 până la 16 iunie 2026.

Se menţine în privinţa lui Morari Mihail măsura preventivă arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează din contul Morari Mihail, în beneficiul statului suma de de 6422,00 (șase mii patru sute douăzei și doi,0) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpurile delicte:

- un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video din 06.05.2026, în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța 02.06.2026, la coperta din spate. /f.d. 28/ - urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- hainele lui Isaenco Ruslan: - o pereche de blugi de culoare albaștri deschis, maiou - negru, adidași – negri combinat cu verde, ciorapi - gri, lingerie de corp - negri, rucsac - negri și chipiu – gri, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la cauza penală prin ordonanța 11.05.2026, predate în camera de păstrare a IP Bălți, chitanță nr.0127 din 13.05.2026 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 11 mai 2026, urmează a fi nimicite.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**