Dosarul nr. 1-24080583-08-1-22072024
1-22/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 ianuarie 2025 s. Varniţa

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Elena Țînțari, Maria Grecu, Romina Pleșcan
Interpreții Alexandra Haritonova, Svetlana Ermurache

Cu participarea:
Procurorului Oxana Țapu, Andrei Illarion
Avocatului Anatoli Snegur
Inculpatului Cuțitoi Ivan

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală privind în învinuirea inculpatului

Cuțitoi Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, fără studii, patru copii la întreținere, cetăţean al R. Moldova, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, art. 192[1] alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i aplicată, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și cu aplicarea art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită fiind suspendată pe un termen de probă de 2 ani;
- prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, din 24 aprilie 2024, suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 16 octombrie 2023, a fost anulată, iar Cuțitoi Ivan a fost trimis să execute pedeapsa sub formă de 3 ani și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;
- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 08 aprilie 2024, Cuțitoi prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 6 luni

închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 08 mai 2024, prin care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare 22.07.2024-30.01.2025

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Oxana Țapu în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 362[1] alin. (3) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, definitiv la 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 5 ani, cu aplicarea confiscării speciale;

Avocatul Anatoli Snegur și inculpatul Cuțitoi Ivan în cadrul ședinței de judecată au solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Cuţitoi Ivan *****, fiind membru al unui grup criminal organizat, creat în prealabil pentru comiterea infracţiunilor de organizare a migraţiei ilegale a persoanelor care nu sunt cetăţeni şi nici rezidenţi ai Republicii Moldova şi care cad sub interdicţia impusă de Ucraina de a părăsi teritoriul ţării, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, repartizându-şi rolurile între membrii reuniunii respective, urmărind scopul obţinerii directe a unui folos financiar, în suma de 1000 dolari de la fiecare persoana, a participat în organizarea intrării ilegală pe teritoriul Republicii Moldova a cetăţenilor Ucrainei, care din cauza conflictului armat de pe teritoriul Ucrainei au nimerit sub incidenţa restricţiei de a părăsi ţara, distribuind rolurile criminale între membrii grupului criminal a comis infracţiunea în următoarele circumstanţe:

Astfel, la data de 11.04.2024, Cuţitoi Ivan *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, întru realizarea intenţiilor infracţionale, de comun acord cu Cuţitoi Samir şi cu alte persoane, identitatea cărora la moment nu este stabilită, în condiţiile conflictului armat desfăşurat pe teritoriul Ucrainei, urmărind scopul obţinerii directe a unui folos financiar de la cetăţenii Ucrainei şi anume de la Akhmedov Viuhar, ns.*****, Sabzalyiev Ramil, ns.*****, au organizat migraţia ilegală a acestora din Ucraina în Republica Moldova, asigurînd trecerea ilegală a frontierei de stat prin ocolirea punctelor de control şi trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova din localitatea Pavlovka, Ucraina în localitatea Novocotovsc, Republica Moldova.

Ulterior, în aceeaşi zi, aproximativ la ora 19:30, în timpul tranzitării ilegale a cetăţenilor menţionaţi pe teritoriul Republicii Moldova, în direcţia mun.Chişinău cu automobilul de model Toyota Prius, cu numerele de înmatriculare *****, condus de către Cuţitoi Samir, ns.*****, la postul staţionar intern „Hîrbovăţ" subordonat Inspectoratului de Poliţie Bender, amplasat în raionul Anenii Noi, acest mijloc de transport a fost stopat şi, în timpul efectuării unui control, s-a stabilit că cetăţenii menţionaţi se află ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind nici cetăţeni, nici rezidenţi ai acestui stat.

În ședința de judecată, inculpatul Cuțitoi Ivan fapta imputată a recunoscut-o parțial și a declarat că aceasta a avut loc în anul 2024, data şi luna nu ţine minte, aproximativ 5 luni în urmă. A fost reţinut pentru 6 zile, ulterior a fost adus la sectorul de poliţie şi i s-a spus să recunoască că Samir i-a dat bani. I-au cumpărat de la magazin o sticlă de alcool şi i-au spus să confirme ce spun el. Urma să spună că lui Samir i-au dat 8000 lei, şi din aceşti bani 400 i-a luat el şi dacă o să dea declaraţiile care îi spun ei, îi vor permite să plece acasă. A fost reţinut în izolatorul din oraş. A fost deţinut în izolatorul din oraşul de lângă s. Varniţa. S-a deţinut 3 zile în Comrat, ulterior 3 zile în Cimişlia, ulterior l-a luat Vugar. Pe drum l-au numit cu cuvinte necenzurate. Înainte de audiere i-au dat o sticlă cu vodcă şi să confirme ce spun ei. Trebuia să confirme că lui Samir i-au dat 8000 lei, şi din aceşti bani 400 i-a luat el. Fapta dată nu este corectă. Suma ei i-au spus. A fost la spital, posibil în s.Varniţa. A fost chemată salvarea, se simţea rău. Și-a schimbat declaraţiile după 6-7 zile precum că banii trebuiau să fie repartizaţi, deoarece, după şedinţa de judecată, poliţia l-a închis în izolator la Cimişlia şi când a avut următoarea şedinţă la Varniţa, pe drum poliţia l-a ameninţat, îl numeau cu cuvinte urâte, precum să vorbească că banii urmează să fie repartizaţi, iar dacă îi voi asculta, ei îl vor elibera. De aceea a căzut de acord cu ei şi a schimbat declaraţiile. Tot ei, i-au cumpărat o vodcă, i-au dat-o lui şi i-au comunicat să scrie ceea ce vor spune ei. A fost servit cu vreo două sticluţe de vodcă. Când a dat alte explicaţii, vodca era într-o pungă lângă scaun. O parte din vodcă el a consumat-o. El consumă alcool, are crize uneori. A fost internat în spitalul de psihiatrie din Bălţi că a avut o criză după servirea alcoolului. Se află la evidenţa medicului narcolog în Basarabeasca. Ultima dată a fost externat din spitalul de psihiatrie 5 luni în urmă. Pe faptul comportamentului colaboratorilor de poliţie s-a plâns la procuratură, dar despre rezultat nu a fost înştiinţat. S-a plâns în scris, dar n-a contestat răspunsul procuraturii, deoarece nu poate scrie.

Martorul Sabzaliev Ramil a declarat că dorește să plece în Germania la sora sa împreună cu soţia, nu cunoaște adresa din Germania, dar o are în telefon. Pe teritoriul Ucrainei se desfăşoară război şi prietenul său Ahmedov Viuhar este militar în forţele armate, a fost eliberat de lupta în război şi s-a concediat, i-a propus să părăsească Ucraina, deoarece s-a obosit de nedreptatea de acolo. Deoarece legal nu poate să treacă vama Ucrainei, a decis să o treacă ilegal. Pe parcursul a jumătate de an, căutau soluţii de trecere a frontierei. Sunt mai multe metode, printre care şi falsificarea actelor sau prin persoane care indică locul de trecere a frontierei. Ultima variantă este foarte scumpă în sume 6000-8000 de dolari, mereu căutau alte metode, ulterior, după ce Viuhar a dezertat din forţele armate a Ucrainei, i-a propus să părăsească Ucraina, deşi el cunoştea că soluţia de părăsire este foarte scumpă, el i-a spus că are o rudă care îi va ajuta mai ieftin să treacă frontiera, el a acceptat. Pe scurt, le-a explicat traseul frontierei, au venit într-un sat, denumirea nu o cunoaște, la bunelul lui Viuhar. În această perioadă cineva pe Viuhar îl suna şi-i comunica că va veni după ei o persoană la ora şi data concretă, care îi va duce spre hotar. Numele bunelului lui Viuhar, nu cunoaște. La 11.04.2024, după ei a venit o persoană cu numele Vania, în vârstă de vreo ***** de ani, scund, părul închis la culoare, nu avea careva calităţi deosebite la înfăţişare, el prima oară l-a văzut. În sala de judecată se afla anume persoana

pe care a descris-o. Cu Ivan nu sunt rude, nu are relaţii ostile sau de rudenie. Deci, persoana descrisă a venit după ei, au luat lucrurile, el avea 1200 de dolari şi s-au pornit spre frontieră în trei. Au mers vreo 4 km, au trecut un şanţ şi a nimerit pe teritoriul republicii nerecunoscute nistrene, de unde i-a întâlnit o femeie, le-a propus să se spele, ei au acceptat, au mers la ea, apoi după ei a venit o persoană. Ei au indicat pe hartă unde se afla casa bunelului lui Viuhar. După ei a venit un taximetrist, care era prietenul tatălui lui Viuhar, cu numele Samir, el era şoferul maşinii de model Toyota Prius, albă. Ei au urcat în maşină şi s-au pornit spre *****, unde şoferul închiriază o casă. Iniţial au trecut prin Tiraspol, au cumpărat apă. Puţin au stat acolo apoi s-au pornit spre Bender, au mers vreo 15 minute, apoi au trecut pe o porţiune de drum cu beton, de acolo au mers pe jos, iar şoferul a mers la vamă cu maşină, apoi el i-a adus la casa lui, care este situată nu departe de judecătorie, denumirea satului nu cunoaște. La ***** a venit la casa lui Samir, s-au schimbat de haine, s-au spălat. Apoi, s-au pornit spre Chişinău, el, Ivan, Viuhar şi taximetristul Samir, dar la vamă, pe toţi patru i-au oprit. La Chişinău s-au pornit ca să s adreseze la serviciul de migraţii. La vamă i-au întrebat dacă cunosc limba română, i-au întrebat ce cetăţenie au, le-au indicat să iasă din maşină să se clarifice. A ieşit din maşină şi în termen scurt a venit poliţia, l-au urcat în maşină pe el şi pe Viuhar. Cuţitoi Ivan a încercat ceva să clarifice cu poliţia, dar i s-a comunicat că el nu este interesat poliţiei. Şoferul maşinii a mers după ei, când a ajuns la postul de poliţie, Ivan nu era cu el, de ce, nu cunoaște. La postul de poliţie a început audierea lor, cine i-a ajutat să treacă frontiera, cine cât a achitat. Viuhar i-a spus să aibă cu el bani, el avea 1200 de dolari, dar aceşti bani nu i-a achitat nimănui. Nu cunoaște cînd urma să se achite cu persoanele. Viuhar s-a lămurit cu ei. Casa bunelului lui Viuhar se află peste câmp de s. *****. Anterior, a vrut să treacă frontiera din alt sat, la casa bunelului lui Viuhar s-au aflat aproximativ până la orele 12.00. Denumirea satului este *****. Ei se îndreptau spre regiunea nistreană, deoarece, traseul este mai scurt, acolo nu-s bariere. Denumirea satului din RM, nu a memorizat-o. Cuţitoi Ivan i-a ajutat să treacă frontiera din satul ***** până la frontiera Moldovei. El explica drumul. Ei cunoşteau că Samir îi va aştepta la frontieră. A considerat că Samir închiriază casa, după starea casei, lucrurile lui sunt împachetate, casa era într-o stare de reparaţie. A înţeles că avea vreo 2-3 zile de chirie. Alte persoane în casă nu erau. Cu Samir n-a discutat asupra la sumă, cu el discuta Viuhar Ahmedov. Maşina lui Samir are numere de înmatriculare galbene, semnul de taxi. Pe drum Samir şi Viuhar discutau ceva, dar el asculta muzică în căşti. În Tiraspol au discutat planurile ce să facă mai departe, precum că vor intra pe la casa lui Samir, se vor spăla, vor mânca. Samir nu îi spunea ceva informaţie importantă. Cu ei aveau paşapoartele ucrainene şi actele. A spus că a achitat sume de bani, deoarece poliţia i-a presat, mereu îi întreba de sume de bani şi până la urmă a spus că a achitat ceva bani. La poliţie nu din start a prezentat paşapoartele, ele erau în maşină la Samir, dar poliţiei le-a spus că paşaportul se află la Samir acasă. Când a ajuns acasă, el a scos paşaportul din portmoneu, dar Viuhar s-a prefăcut că l-a luat din casă. Ideea respectivă i-a venit după ce la post i-au întrebat dacă aveau paşapoarte cu ei, a minţit, deoarece s-a gândit că îi vor lua paşapoartele. După paşapoarte s-au întors cu poliţia. Viuhar a intrat singur în casă. S-au prezentat din start paşapoartele, din cauza că i-au speriat, că nu avea ștampila în paşaport şi că îi vor întoarce înapoi. Pe Ahmedov l-au trimis la un punct unde din 20 de oameni s-au întors doar 2. De ceea el şi a dezertat. Nu cunoaște dacă tata lui Ahmedov a achitat ceva bani. El la fel n-a achitat nimic bani. Din start n-a discutat despre sume de bani şi nici despre careva plăţi, el nici nu avea la el aşa bani şi nici nu era convins că va trece până la urmă frontiera. Pe geamul maşinii lui Samir se afla semnul vechi de taxi, crăpat, despre ochelari de copii, nu ţine minte. N-a achitat bani persoanelor care i-au ajutat să treacă frontiera, deoarece nimeni nu i-a spus despre aceasta. Ei au

avut timp să-i plătească, dar nimeni nu i-a spus că trebuie ceva să achite. Pe Viuhar l-a întrebat pe teritoriul Ucrainei cât îi va costa traseul, dar concret nimic nu i-a spus. El a luat 1200 de dolari, banii care îi avea pentru a trece frontiera Germaniei. Viuhar i-a spus să aibă bani cu el, dar i-a spus de o sumă concretă. Viuhar nu i-a spus că trebuie să achite ceva persoanelor care îi va ajuta să treacă frontiera. Consideră că Viuhar i-a ajutat să treacă frontiera prietenește, gratis, deoarece unul din persoane era un prieten de-al tatălui lui Samir. El a considerat că persoanele i-au ajutat să treacă gratis frontiera, pe motivul omenirii şi bunătăţii oamenilor. Când se afla în Odessa şi Viuhar i-a propus să treacă frontiera, ştia că sumele pentru trecere sunt foarte mari, el l-a întrebat pe Viuhar cum să treacă, el i-a spus să i-a cu el ceva bani, deoarece urmează să treacă frontiera, despre ceva sume concrete, nu a mers vorba. S-a referit că nu mai poate suporta nedreptatea în Ucraina. Când a fost la poliţie, nu a fost o violenţă oarecare din partea lor, ei i-au speriat puţin. Pe parcursul audierii ei insistau că n-au plătit nimic bani, dar poliţia le da exemplu cu alţi ucraineni care plăteau anterior şi pe parcursul a 3-4 ore întrebau de sume şi ei până la urmă au spus.

Martorul Akhmedov Viuhar a declarat că pe Cuţitoi Ivan îl cunoaște din alte cunoştinţe, l-a văzut prima oară când a trecut frontiera Ucrainei, nu se află cu Cuţitoi Ivan în relaţii ostile sau de rudenie. Are ***** de ani, servește în forţele armate ale Ucrainei de la ***** ani, deja al patrulea an, şi în legătură cu în desfăşurarea războiului a fost antrenat în conflictul armat. A fost nu o dată rănit, are contuzie şi deoarece s-a obosit de situaţia dată, nu mai vreau să meargă la război, neştiind dacă se va întoarce. A decis să-și schimbe viaţa, nu mai slujește în Ucraina. După ultimele lupte, a fugit acasă la *****, a primit ajutor medical, şi tatăl său Akhmedov Eldeniz i-a spus să plece din Ucraina. L-a găsit pe un prieten, care a fost de acord să îi ajute, el a înţeles că sunt variante de plecare şi l-a luat pe prietenul Sabzaliev Ramil. L-a sunat pe persoană cu care s-a lămurit tatăl său şi la 11.04.2024 s-a pornit cu Ramil în s. Cuciurgan. După ei a venit Cuţitoi Ivan la casa bunelului Emil Elbrusov, s-au aşezat să mănânce, și în trei şi s-au pornit spre frontieră. Acolo au mers pe câmpuri şi au ieşit la hotarul transnitrean. Bunelul său locuieşte în s. *****, care este aproape de s. Cuciurgan. A trecut câmpuri, şanţul şi a nimerit într-un sat nistrean, denumirea nu o cunoaște. Poliţiei a indicat locul satului pe hartă. După, s-au pornit la cunoscutul comun Samir în s.Varniţa. De la satul nistrean la hotar, îi aştepta Samir, un cunoscut de-al lor. După şanţ l-a aşteptat la capătul satului pe Samir. El a venit cu o maşină de model Nissan, culoare nu a memorizat-o. Samir i-a adus la casa lui din *****. Până ajunge la *****, au trecut vama de la Transnistria la Moldova pe jos, au intrat într-un magazin după alimente şi s-au dus la casa lui Samir. La el a mâncat, s-au schimbat de haine, a sunat-o pe mătuşa sa, care locuieşte în *****, Margărita, nu cunoaște numele de familie, ca să se întâlnească cu ea. La postul Varniţa, au fost stopați şi i-au întrebat de unde vin, dacă cunosc limba română, i-au spus să prezinte actele, care le-a uitat la Samir acasă. S-au dus după ele înapoi. Paşaportul l-a lăsat la Samir, deoarece a planificat să revină din Chişinău. După care au fost transmişi la poliţie, unde i-au audiat cum au trecut frontiera, au fost presaţi, dar poliţia se comporta cu ei corect, disciplinat, nu au pretenţii faţă de ei. Declaraţiile care le-a dat, nu erau sub presiune, dar după ceea ce a văzut la război, starea sa era deplorabilă şi el răspundea la poliţie automat, mai repede să treacă audierea. Acolo i-a întrebat ceva de sume de bani, el i-a spus lui Ramil să ia ceva bani cu el, dar ca să achite ceva nu a mers vorba. Învinuitul nu l-a influenţat să dea alte declaraţii. El nu i-a speriat cu nimic, el spune adevărul. Modelul maşinii lui Samir era Nissan. Maşina se află la parcare. De fapt, nu a memorizat cu precizie modelul maşinii. Maşina de la parcare aparţine lui Samir, poate că e Toyota. Au trecut pe lângă nişte blocuri de beton şi bariera de trecere după un pod, de acolo a trecut o stradă şi au mers la un magazin. Samir i-a lăsat să treacă pe jos vama, dar

el a trecut prin altă parte. Cu tata este în relaţii tensionate. Tata i-a spus că aştepte la bunelul de unde va veni cineva să îi ia. Noaptea a venit la bunelul, apoi a doua zi, la amiază s-au dus de la el. După ei a venit Cuţitoi Ivan. Consideră că Ivan a cunoscut unde ei ne află de la persoana care s-a lămurit cu el să îi ia. Tatăl său îl cunoaşte pe Samir. Tatăl nimic nu i-a vorbit despre transmitere de bani. Ivan a venit după ei şi i-a ajutat, îi este recunoscător. Samir este rom sau moldovean. Tatăl său este de etnie romă şi azeră. Tatăl s-a lămurit cu Samir, dar ultimul s-a lămurit cu Cuţitoi Ivan să îi ajute. La ***** au mers la Samir acasă, împreună cu Ivan şi cu Ramil. Altcineva în casă nu era. Casa lui Samir arăta modest, fără condiţii. S-au scăldat cu apă rece. În casă s-au aflat vreo 2 ore. La ***** s-au îndreptat la mătuşa sa în ospeţie, în patru. Samir a mers ca şofer. Paşapoartele le-a lăsat acasă. Toate actele sale le păstrează într-o aplicaţie. Li s-a comunicat că va fi un post de poliţie, dar n-a atras atenţie serioasă la aceasta. El n-a cunoscut că trebuia să se predea la autorităţi, să fi ştiut făcea aceasta, deoarece dorește cât mai curând să-și vadă rudele. Recunoaște că a trecut frontiera ilegal, că n-are ştampilă în paşaport. Despre faptul predării, nimeni nu i-a comunicat, se vorbea ceva de legalizarea actelor. Tatăl său se află în Ucraina, dar numărul lui de telefon nu-l are, deoarece l-a şters. El n-a făcut nimic ilegal. Consideră că tatăl nu va da careva explicaţii ce ţine de bani, ei au fost ajutaţi gratis. A fost ajutat să treacă frontiera după obiceiurile rome. De fapt, actele sale erau la Samir acasă. Nu poate nimeni pe el să-l influenţeze. Nu avea bani la el ca să achite sume mari pentru trecerea frontierei.

Martorul Crivoi Alexandr în ședință a declarat că, la PVIC Hîrbovăţ, la data de 11 aprilie 2024 efectuând atribuţiile de serviciu, aproximativ la ora 18:30, a stopat automobilul de model „Toyota Prius” şi a rugat şoferul să deschidă geamul. În automobil erau 4 persoane, la întrebările în limba de stat răspundea doar un pasager, dat fiind faptul că alţi pasageri nu răspundeau, a întrebat în limba rusă, la ce i-au răspuns că vin din s. Varniţa şi se duc la Chişinău, acte avea doar şoferul. Reieşind din circumstanţa creată a rugat şoferul să parcheze automobilul pe partea dreaptă. Şoferul a comunicat că a venit la Varniţa după pasageri, au continuat discuţiile cu pasagerii şi a întrebat unde se află actele acestora, aceştia au comunicat că au venit în ospeţie la bunica. Cu persoana care nu a fost identificată, vorbind în limba de stat şi limba rusă, au comunicat că au făcut cunoştinţă în s. Varniţa la magazin. A fost chemată grupa operativă şi persoanele au plecat la post. Ulterior a fost telefonat de grupa operativă şi i s-a comunicat că o persoană din cele 3 a fugit. De la post sau pornit 6 persoane în 2 automobile. La volanul automobilului se afla Cuţitoi Samir. Din discuţii, s-a aflat că o persoană a părăsit linia de război. De bani nu a mers vorba.

Martorul Surdu Nicolae a declarat că la data de 11.04.2024, fiind implicat în serviciu la PVIC Hîrbovăţ, la ora 18:30 a fost stopat automobilul de model „Toyota Prius”, şi colegul a solicitat ajutor la identificarea persoanelor ce se deplasau cu automobilul dat, comunicând cu persoanele date, s-a stabilit că 2 dintre acestea erau de origine ucraineană, ceilalţi 2 fiind cetăţeni ai Republicii Moldova. Cetăţeanul care se afla la volan s-a prezentat ca fiind Cuţitoi Samir, a doua persoană nu deţinea asupra sa careva acte de identitate. Domnul a comunicat numele, vorbea în limba de stat şi careva suspiciuni nu au fost. Ulterior toată convorbirea a fost bazată cu cetăţenii ucraineni, după care s-a apropiat grupa operativă şi a luat persoanele. La acel moment nu a fost discuţia despre bani.

Instanța de judecată reține că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate, inclusiv prin înscrisurile anexate, și anume: procesul verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2024 (vol.I f.d.25); procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa ilustrativă din 15.04.2024 - automobilul de model Toyota Prius, cu numerele de înmatriculare ***** (vol.I f.d.30); procesul-verbal de percheziţie corporală a lui Cuţitoi Ivan

(vol.I f.d.40); procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie cu participarea lui Crivoi A. (vol.I f.d.47); procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie cu participarea lui Surdu N. (vol.I f.d.54); procesul-verbal de examinare a mijlocului de probă din 17.04.2024 - informaţia ridicată de la cet. Ciobanu ***** referitor la deplasările automobilului de model Toyota Prius, cu numerele de înmatriculare *****, condus de Cuţitoi Samir (vol.I f.d.93-109); informaţia cu privire la istoricul deplasării automobilului de model Toyota Prius, cu numerele de înmatriculare *****, și istoricul comenzilor primite de cet. Cuţitoi Samir pentru perioada între 14.03.2024 şi 14.04.2024 (vol.I f.d.161); procesul-verbal de examinare a mijlocului material de probă din 22.04.2024, secvenţele video de pe camera video din or. Basarabeasca (vol.I f.d.166).

Așadar, în urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului în partea privind nerecunoașterea vinovăției, deoarece acestea reprezintă o strategie de apărare în scopul eschivării de la răspundere. Totuşi, versiunea oferită de inculpat pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare şi nerealistă, iar circumstanţele reale ale infracţiunilor rezultă din probele administrate. Or, instanța respinge criticile părții apărării referitoare la interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei, sau în conformitate cu prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au fost examinate toate probele prezentate, precum și au fost analizate înscrisurile anexate la materialele cauzei. Toate probele au fost coroborate şi interpretate în ansamblu, ceea ce a permite o stabilire corectă a situaţiei de fapt și o încadrare juridică adecvată.

Este de notat că declaraţiile inculpatului precum că nu a primit bani pentru transportarea cetățenilor ucraineni, nu îl exonerează de răspundere, pe motiv că s-a stabilit existența scopului obţinerii directe a unui folos financiar, și în cazul dat aceste elemente se regăsesc la art. 362^1 Cod penal (organizarea migraţiei ilegale).

Pe baza analizei probelor acumulate în cadrul procesului penal, se concluzionează că vinovăţia lui Cuțitoi Ivan este dovedită prin declaraţiile martorilor Sabzaliev Ramil, Akhmedov Viuhar, Crivoi Alexandr și Surdu Nicolae, care oferă detalii despre circumstanțele cauzei, și confirmă săvârșirea infracțiunii imputate inculpatului.

Instanța observă că la etapa urmării penale martorii Sabzaliev Ramil şi Akhmedov Viuhar inițial au relatat că, ajutorul pentru a trece ilegal granița va costa 1000 dolari, deși această sumă nu a fost ridicată de organul de urmărire penală, totuși materialele cauzei indică la prezența scopului obţinerii directe a unui folos financiar în cazul dat. La fel, din materialele prezentate și declarațiile persoanelor audiate se deduce implicarea mai multor persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite infracțiunea de organizare a migraţiei ilegale.

Instanța de judecată încadrează acţiunile lui Cuțitoi Ivan în baza art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică organizarea în scopul obţinerii directe a unui folos financiar a intrării şi tranzitării ilegale a teritoriului statului a persoanei care nu este cetăţean, nici rezident al acestui stat, săvârşită de un grup criminal organizat.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora: La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor

persoane; Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal; La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

La data comiterii infracțiunii, art. 362^1 alin. (3) Cod penal, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Așadar, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, anterior a fost judecat, rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, instanța apreciază ca fiind echitabilă stabilirea pedepsei conform momentului săvârșirii faptei, cu aplicarea art. 8 Cod penal, și anume pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin. (1) – (4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de

pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Anterior, Cuțitoi Ivan a fost condamnat în baza sentinței Judecătoriei Edineţ, sediul Ocnița, din 08 mai 2024, prin care s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, și i s-a aplicat o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. S-a inclus în termenul de pedeapsă, perioada deja executată 24.04.2024-08.05.2024.

În cazul dat, sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, astfel, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătoriei Edineţ, sediul Ocnița, din 08 mai 2024, lui Cuțitoi Ivan urmează a-i fi stabilită o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 3 ani. Totodată, urmează a fi inclusă în termenul de pedeapsă, pedeapsa deja executată pe perioada 24.04.2024-30.01.2025.

La fel, se atestă că acuzarea, a solicitat confiscarea de la inculpatul Cuțitoi Ivan a contravalorii sumei de 1000 dolari SUA, însă dat fiind că această sumă nu a fost ridicată sau găsită la inculpat, instanța consideră că solicitarea procurorului nu cade sub incidența art. 106 Cod penal, prin urmare instanța respinge această solicitare a procurorului, ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict - automobilul de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****, dat fiind că poate avea importanță pentru soluționarea cauzei penale disjunse cu nr. 2024050105, se vor transmite la această cauză, urmând ca organul de urmărire penală sau după caz instanța să se expună ulterior asupra acestui corp delict.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cuțitoi Ivan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362^1 alin. (3) lit. a) Cod penal (în redacția legii de până la 07.09.2024) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătoriei Edineţ, sediul Ocnița, din 08 mai 2024, i se stabilește lui Cuțitoi Ivan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul organizării și desfășurării activităților turistice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei lui Cuțitoi Ivan se calculează din data pronunțării sentinței – 30 ianuarie 2025.

Se include în termenul de pedeapsă, pedeapsa deja executată pe perioada 24 aprilie 2024 – 30 ianuarie 2025.

Corpul delict - automobilul de model „Toyota Prius” cu numerele de înmatriculare *****, *se transmite* la cauza penală disjunsă cu nr. 2024050105.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan