Dosarul nr. 2-27220/2022
2-22179354-12-2-07122022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul a fost pronunțau public la data de 05 iunie 2025
Cererea de apel a fost depusă la data de 19 iunie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 15 iulie 2025

05 iunie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

cu participarea reclamantului Arnăut Sergiu, a reprezentantului reclamantului Arnăut Sergiu, avocatul Cojocaru Adrian, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1889565 din 05 decembrie 2022, a reprezentantului pârâtului banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, Taracilă Dumitru, împuternicit în baza procurii nr. 00/14-08/1 din 02 ianuarie 2025, valabilă până la data de 31 decembrie 2025

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limbă de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Arnăut Sergiu către banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, intervenient accesoriu sucursala Ceucari a băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni cu privire la încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

CONSTATĂ:

Poziția și argumentele reclamantului.

În data de 05 decembrie 2022, Arnăut Sergiu a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o acțiune către banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, intervenient accesoriu sucursala Ceucari a băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni cu privire la încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, la 28 mai 2018, banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, și Arnăut Sergiu au încheiat contractul nr. ***** de depozit bancar în favoarea persoanei fizice, Serenada 2016 pe o perioadă de 12 luni.

La 27 iunie 2018, în temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului în scopul garantării executării amenzii și

asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 520 089,44 lei deținute de învinuitul Arnăut Sergiu după cum urmează: pe suma de 422 862,31 lei din contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni.

La 03 iunie 2019 Arnăut Sergiu s-a adresat băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" cu o cerere cu privire la prelungirea Contractului de depozit deschis cu nr. ***** de tip „Serenada" scadent la 28 mai 2019.

La 07 iunie 2019 Arnăut Sergiu a primit de la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" un răspuns prin care i s-a comunicat următoarele: în urma faptului că există încheierea de aplicarea a sechestrului, emisă de către Centrul Național Anticorupție, în baza Ordonanței fără număr din data de 28 iunie 2018 și reieșind din condițiile contractuale, prelungirea depozitului nu este posibilă.

La 30 mai 2022 prin încheierea Judecătoriei Bălți s-a dispus acordarea în cadrul cauzei penale băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni permisiunea de a încheia cu Arnăut Sergiu a unui nou contract de depozit în condițiile de acceptare a depozitelor cu menținerea sechestrului asupra noului depozit care s-au aplicat pe contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni la data de 28 mai 2018.

La 20 iunie 2022 Arnăut Sergiu s-a adresat banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" cu o cerere prin care a solicitat executarea încheierii Judecătoriei Bălți din 30 mai 2022 cu privire la permisiunea de a încheia cu Arnăut Sergiu a unui nou contract de depozit, asupra contului deschis cu nr. *****, cu achitarea dobânzii neachitate pe perioada anterioară începând cu 27 iunie 2018.

La 06 iulie 2022 Arnăut Sergiu a primit de la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" un răspuns prin care banca a acceptat parțial cerințele susmenționate, referitor la încheierea unui nou contract de depozit, și achitarea dobânzii până în ziua expirării termenului contractului, până la 28 mai 2019, în rest cerințele privind încasarea dobânzii au fost respinse.

În urma examinării răspunsului băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni, Departamentul Legalitate din 06 iulie 2022 a constatat că reprezentantul Departamentului nu a examinat cererea sub toate aspectele legislației în vigoare a Republicii Moldova din următoarele considerente.

La examinarea cererilor lui Arnăut Sergiu banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni nu a ținut cont de faptul că prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2018 s-a autorizat aplicarea sechestrului, interdicția de a dispune de suma de bani din contul de depozit, și în special interdicția de a ridica suma din contul de depozit, nu careva alte interdicții, și în special nu a fost dispusă interdicția de a încheia un alt contract de depozit, și nu a fost dispusă interdicția de a calcula dobânda la suma depozitului.

Mai indică că, nu s-a ținut cont de prevederile Constituției Republicii Moldova și anume art. 46, Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, care indică că, dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi

expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

Nu s-a ținut cont de prevederile art. 1 Primul Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărare Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care stipulează că, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Mai indică că nu s-a ținut cont de prevederile art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Dreptul la un proces echitabil, fapt constatat și prin încheierea Instanței de judecată din 30 mai 2022. Mai mult ca atât la examinarea cererilor lui Arnăut Sergiu nu s-a ținut cont nici de prevederile Codului civil și anume art. 500, care prevede că, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului: art. 1741 Cod civil, ce menționează că, prin contractul de depozit bancar, banca sau o altă instituție financiară (bancă), licențiată conform legii, primește de la clientul său (deponent) sau de la un terț în folosul deponentului o sumă de bani, înscrisă la soldul contului de depozit deschis pe numele deponentului, pe care se obligă să o restituie deponentului după un anumit termen (depozit la termen) sau la cerere (depozit la vedere).

Indică că, art. 1743 Cod civil prevede că, banca plătește deponentului o dobândă în mărimea și în modul prevăzut de contract, iar în cazul în care contractul nu prevede mărimea dobânzii aceasta se determină în conformitate cu prevederile art. 874. Părțile pot conveni ca banca să nu plătească deponentului dobândă.

Art. 1744 Cod civil relatează că, dobânda pentru depozitul bancar se calculează începînd cu ziua următoare zilei efectuării depozitului, pînă în ziua precedentă zilei restituirii sumei depuse sau decontării acesteia în baza unor alte temeiuri legale. Dacă contractul de depozit bancar nu prevede altfel, dobînda pentru suma depozitului bancar se plătește deponentului, la cererea acestuia, la expirarea fiecărui trimestru, iar dobînzile neridicate în acest termen se adaugă la suma depozitului pentru care se calculează dobînda în continuare. La restituirea sumei depuse, se plătește întreaga dobîndă calculată pînă la acel moment.

Art. 1746 Cod civil, indiferent de tipul depozitului, banca este obligată să restituie, la prima cerere a deponentului, integral sau parțial suma depusă respectînd un termen de preaviz conform acordului părților sau uzanțelor bancare. Orice clauză contrară în defavoarea deponentului este lovită de nulitate absolută. În cazul în care deponentului i se restituie integral sau parțial, înainte de expirarea termenului convenit, suma depusă, dobînda se calculează în mărimea prevăzută pentru depozitele la vedere dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care deponentul nu cere, la expirarea termenului convenit, restituirea depozitului, contractul se consideră prelungit în condițiile noi oferite de bancă pentru depozitul de tipul respective.

Ținând cont de faptul că suma integrală a depozitului s-a aflat permanent în perioada 28 mai 2019 - până la 08 iulie 2022, data când a fost încheiat un nou contract de depozit în contul și la dispoziția băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni

ceia ce constituie conform art 1979 Cod civil, îmbogățirea nejustificată, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Ține să concretizeze că prin aplicarea sechestrului pe suma de 422 862,31 lei din contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, lui Sergiu Arnăut i s-a interzis doar ridicarea sumei de 422 862,31 lei din contul de depozit ceea ce constituie o limitate temporară a dreptului de dispoziție a proprietarului asupra sumei contractuale concret indicate, dar nu și calcularea dobânzii conform contractului de depozit.

Prin aplicarea sechestrului pe suma de 422 862,31 lei din contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, Sergiu Arnăut nu a fost lipsit de dreptul sau de proprietate asupra mijloacelor bănești care au fost puse în contul de depozit a băncii și în special nu a fost lipsit de dreptul de folosință a bunurilor sale ceia ce include dreptul de a percepe fructele produse de acestea, a dobânzii și inflației stabilite de BNM, în această ordine de idei proprietarul sumei din contul de depozit Sergiu Arnăut a beneficiat de dreptul sau legal de a percepe dobânda conform contractului pe întreaga durată de aflare a mijloacelor bănești în contul de depozit al băncii.

Mai mult ca atât, ținând cont de faptul că sechestrul s-a dispus la 27 iunie 2018 în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) și aceasta nu a fost un impediment legal la calcularea dobânzii pe perioada 27 iulie 2018 până la 28 mai 2019 pe perioada de 10 luni, respectiv această încheiere a instanței de judecată nu poate servi ca temei de încetare a calculării dobânzii pe perioada ulterioară.

Dreptul lui Sergiu Arnăut la calcularea dobânzii la suma aflată în contul de depozit se confirmă inclusiv prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 mai 2022 prin s-a dispus acordarea în cadrul cauzei penale băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni permisiunea de a încheia cu Arnăut Sergiu a unui nou contract de depozit în condițiile de acceptare a depozitelor cu menținerea sechestrului asupra noului depozit care s-au aplicat pe contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni la data de 28 mai 2018. Prin urmare nu exista nici un impediment legal de a refuza lui Sergiu Arnăut cererea din 03 iunie 2019 cu privire la prelungirea Contractului de depozit deschis cu nr. ***** de tip „Serenada" scadent la 28 mai 2019. Totodată în baza aceleiași încheieri a Judecătoriei Bălți din 30 mai 2022 și cererii lui Sergiu Arnăut la 08 iulie 2022 banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni a încheiat un nou contract de depozit pe suma aflată sub sechestru, de unde rezultă că cerințele lui Sergiu Arnăut privind prelungirea contractului de depozit au fost legale și întemeiate.

Ținând cont de faptul că la expirarea contractului de depozit deschis cu nr. ***** de tip „Serenada" scadent la 28 mai 2019 deponentul Sergiu Arnăut nu a cerut restituirea depozitului, contractul se consideră prelungit în condițiile noi oferite de bancă pentru depozitul de tipul respectiv în temeiul prevederilor art. 1746 Cod civil.

În asemenea circumstanțe de fapt și de drept, la 26 iulie 2022 Sergiu Arnăut s-a adresat băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni și sucursalei „Ceucari a băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu somația prin care a solicitat efectuarea calculului și plata dobânzii la suma de 422 862,31 lei care s-a aflat în posesia băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni în perioada 28 mai 2019 - până la 08 iulie 2022, conform condițiilor contractului de depozit de tip „Serenada” și plata ratei inflației, pe această perioadă dar a primit un răspuns datat cu 15 august 2022 prin care s-a refuzat în satisfacerea cerințelor.

În temeiul circumstanțelor susmenționate și prevederilor legislației pertinente a Republicii Moldova, art. 500, 1741, 1743, 1744, 1746, 1979 Cod civil, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, art. 1 Primul Protocol Adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, solicită admiterea acțiunii și obligarea băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni să efectueze calcul dobânzii la suma de 422 862,31 lei care s-a aflat în posesia băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, pentru perioada 28 mai 2019 până la 08 iulie 2022 conform condițiilor contractului de depozit de tip „Serenada”; obligarea băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni să efectueze calcul și plata ratei inflației la suma dobânzii de la suma depozitului de 422 862,31 lei care s-a aflat în posesia băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni în perioada 28 mai 2019 până la 08 iulie 2022, conform ratei inflației calculată de BNM; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reclamantul Arnăut Sergiu, și-a concretizat obiectul acțiunii de mai multe ori.

În ultima cerere de concretizare, reclamantul Arnăut Sergiu a solicitat încasarea de la banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a sumei de 76 115,22 lei cu titlu de dobândă, suma de 45 005,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației), suma de 5 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 120 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, și suma de 3 363,93 lei cu titlu de taxă de stat.

Poziția și argumentele părții pârâte.

La data de 20 aprilie 2023, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a depus referință la acțiunea reclamantului Arnăut Sergiu.

În motivarea acesteia a indicat că, la data de 28 mai 2018, banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și Arnăut Sergiu au încheiat contractul de depozit bancar nr. *****.

În conformitate cu pct. 2 din contract, Banca primește de la deponent suma de 422 865,31 lei și se obligă să restituie soldul depozitului la expirarea termenului de 12 luni din data intrării în vigoare a prezentului contract.

În conformitate cu pct. 6 din contract, dobânda la depozit se calculează începând cu ziua următoare zilei depunerii depozitului, până în ziua expirării termenului indicat în pct. 2 din contract - 12 luni.

În această ordine de idei, Banca și-a asumat obligația de calcularea/achitarea dobânzii până în ziua expirării termenului indicat în contract - adică până la data de 28 mai 2019.

Reieșind din prevederile contractuale, rezultă că începând cu 29 mai 2019 a încetat obligația Băncii de a calcula/achita dobânda.

Astfel, în conformitate cu art. 992 Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale stabilite la art. 992 Cod civil, începând cu 29 mai 2019 a încetat obligația Băncii de a calcula/achita dobânda. Alt contract sau acord între Bancă și reclamant nu a fost încheiat.

În această ordine de idei, potrivit art. 993 alin. (2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. În această ordine de idei, părțile au stabilit benevol că durata contractului este de doar 12 luni, care a expirat la 28 mai 2019, iar în conformitate cu art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Învederează instanța de judecată că clauzele contractului de depozit bancar nr. ***** statuate la punctele 2 și 6 nu au fost modificate, anulate sau rezolvite, urmând a fi aplicate de către instanță la soluționarea prezentului litigiu.

În această ordine de idei, alegațiile reclamantului privind aplicabilitatea art. 1746 alin. (3) Cod civil, potrivit căruia în cazul în care deponentul nu cere, la expirarea termenului convenit, restituirea depozitului, contractul se consideră prelungit în condițiile noi oferite de bancă pentru depozitul de tipul respectiv, nu sunt aplicabile, deoarece contractul de credit cu reclamantul a fost încheiat la data de 28 mai 2018, iar dispozițiile legale ale art. 1746 alin. (3) a fost introduse abia la data de 01 martie 2019, iar în conformitate cu art. 7 al Codului civil, legea civilă nu are caracter retroactiv.

Mai mult ca atât, chiar dacă contractul de depozit ar fi semnat după dată de 01 martie 2019 când norma prevăzută în alin (3) art. 1746 era în vigoare, această normă urma să fie interpretată prin prisma alin. (3) art. 993 Codului civil, care prevede că cu excepția cazului în care se prevede în mod expres contrariul sub sancțiunea nulității, părțile contractante pot, prin contract, să deroge de la acele dispoziții cuprinse în Cartea a Codului Civil, care se referă la drepturile, obligațiile și alte efecte juridice produse de contract, inclusiv distribuirea riscurilor. Respectiv, părțile unui contract de depozit pot deroga de la de la norma dispozitivă stabilită la art. 1746 alin. (3), stabilind în contract o altă regulă.

Mai mult ca atât, atrage atenția că anume în conformitate cu dispoziția încheierii judecătoriei Bălți din 30 mai 2022, băncii i s-a acordat permisiunea de a încheia cu reclamantul un nou contract de depozit și respectiv de a transfera mijloacele bănești sechestrate la un alt cont de depozit. Astfel, potrivit dispozitivului încheierii „*Se acordă în cadrul cauzei penale băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni, permisiunea de a încheia cu Arnăut Sergiu un nou contract de depozit în condițiile de acceptare a depozitelor cu menținerea sechestrului asupra noului depozit care s-a aplicat*

*pe contul de depozit cu nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni la data de 28 mai 2018 de către Arnăut Sergiu.*"

În această ordine de idei, chiar și din încheierea instanței, rezultă că în perioada 29 mai 2019 – 30 mai 2022 Banca nu a avut posibilitatea legală de a încheia cu reclamantul un alt contract de depozit referitor la mijloacele bănești sechestrate. Pe cale de consecință, Banca a calculat dobânda aferentă contractului de depozit încheiat cu reclamantul în strictă conformitate cu condițiile contractului de depozit - până la ziua indicată în contract. Totodată, urmează de atras atenția că încheierea instanței nu se referă la condițiile contractului de depozit, nu le modifică și nu generează - raporturi/efecte juridice noi între părțile contractului, doar înlătură impedimentul privind transferarea fondurilor sechestrate la un alt cont bancar, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate. În această ordine de idei, în baza încheierii judecătoriei din 30 mai 2022, au fost create premisele pentru încheierea între reclamant și banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni a contractului de depozit nou, care a și fost încheiat la 08 iulie 2022.

Indică că, chiar dacă, din argumentele expuse *supra*, rezultă că banca nu avea nici o obligație să calculeze reclamantului dobânda la un depozit termenul căruia a ajuns la scadență, urmează totuși să atragă atenția instanței că așa numitul „calcul a dobânzii" prezentat de reclamant în cererea de concretizare se bazează pe niște rate indicate aleatoriu de reclamant, absolut neîntemeiate.

Cât privește cerințele reclamantului privind încasarea prejudiciului cauzat prin evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației), reclamantul nu-și întemeiază cerința nici pe un punct din contract sau pe vreo normă din lege. Astfel, și această cerință a reclamantului urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.

În lumina celor expuse *supra*, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Poziția și argumentele părților expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reclamantul și reprezentantul său au susținut cererea în sensul formulat și au solicitat a fi admisă integral.

În ședința de judecată, reprezentantul părții pârâte a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces asupra acțiunii înaintate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reclamantă în raport cu obiecțiile expuse în referința pârâtului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Arnăut Sergiu ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că în fapt, la 28 mai 2018, între banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, și Arnăut Sergiu a fost încheiat contractul nr. *****, de depozit bancar în favoarea persoanei fizice, de tip „Serenada 2016" pe o perioadă de 12 luni.

La 27 iunie 2018, în baza încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului în scopul garantării executării amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 520 089,44 lei deținute de învinuitul Arnăut Sergiu după cum urmează: pe suma de 422 862,31 lei din contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni.

La 03 iunie 2019 Arnăut Sergiu s-a adresat băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" cu o cerere cu privire la prelungirea Contractului de depozit deschis cu nr. ***** de tip „Serenada 2016", scadent la 28 mai 2019.

La 07 iunie 2019 Arnăut Sergiu a primit de la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" un răspuns prin care i s-a comunicat următoarele: în urma faptului că există încheierea de aplicarea a sechestrului, emisă de către Centrul Național Anticorupție, în baza Ordonanței fără număr din data de 28 iunie 2018 și reieșind din condițiile contractuale, prelungirea depozitului nu este posibilă.

La 30 mai 2022 prin încheierea Judecătoriei Bălți s-a dispus acordarea în cadrul cauzei penale, băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni permisiunea de a încheia cu Arnăut Sergiu a unui nou contract de depozit în condițiile de acceptare a depozitelor cu menținerea sechestrului asupra noului depozit, care s-au aplicat pe contul de depozit nr. ***** deschis la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni la data de 28 mai 2018.

La 20 iunie 2022 Arnăut Sergiu s-a adresat băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" cu o cerere prin care a solicitat executarea încheierii Judecătoriei Bălți din 30 mai 2022 cu privire la permisiunea de a încheia cu Arnăut Sergiu a unui nou contract de depozit, asupra contului deschis cu nr. *****, cu achitarea dobânzii neachitate pe perioada anterioară începând cu 27 iunie 2018.

La 06 iulie 2022 Arnăut Sergiu a primit de la banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni, sucursala „Ceucari" un răspuns prin care banca a acceptat parțial cerințele susmenționate, referitor la încheierea unui nou contract de depozit, și achitarea dobânzii până în ziua expirării termenului contractului, până la 28 mai 2019, în rest cerințele privind încasarea dobânzii au fost respinse.

Constatând lipsa diligenței pârâtei la achitarea sumelor pretinse, reclamantul Arnăut Sergiu a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea din contul pârâtei a sumei de 76 115,22 lei cu titlu de dobândă, sumei de 45 005,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației), sumei de 120 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Obiectul generic și material al acțiunii îl constituie suma de 76 115,22 lei cu titlu de dobândă, suma de 45 005,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației), și suma de 120 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la încasarea sumei de 76 115,22 lei cu titlu de dobândă, instanța relevă următoarele.

Se atestă, că la 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, Lege prin care, au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Instanța reține că contractul în baza căruia se solicită încasarea sumelor pretinse a fost încheiat la data de 28 mai 2018, adică, anterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative.

Corespunzător, instanța conchide că circumstanțele ce derivă din contractul semnat între părți, urmează a fi verificate prin prisma normelor stabilite de legea materială în vigoare la data încheierii contractului.

Astfel, potrivit art. 8 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art. 9 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Art. 512 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Art. 514 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Iar potrivit art. 572 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi, dacă art. 8 din Legea nr. 184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 666 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligaţii doar pentru una dintre părţi), comutativ sau aleatoriu şi cu executare instantanee sau succesivă, precum şi de consumator.

Potrivit art. 1222 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), prin contractul de depozit bancar, banca sau o altă instituţie financiară (bancă), licenţiată conform legii, primeşte de la clientul său (deponent) sau de la un terţ în folosul deponentului o sumă de bani pe care se obligă să o restituie deponentului după un anumit termen (depozit la termen) sau la cerere (depozit la vedere). Raporturilor dintre bancă şi deponent li se aplică prevederile referitoare la împrumut şi la contul curent bancar dacă acestea nu contravin prezentei secţiuni şi naturii depozitului bancar.

Astfel instanța reiterează că, reclamantul Arnăut Sergiu a invocat art. 1746, alin. (3) din Codul civil, că în cazul în care deponentul nu cere, la expirarea termenului convenit, restituirea depozitului, contractul se consideră prelungit în condițiile noi oferite de bancă pentru depozitul de tipul respectiv.

Respectiv instanța menționează că, prevederea invocată de reclamant nu este aplicabilă speței în cauză, deoarece contractul de depozit a fost încheiat la 28 mai 2018, iar dispozițiile legale ale art. 1746 alin. (3) din Codul civil au fost introduse abia la 01 martie 2019, iar în conformitate cu art. 7 din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv.

Instanța mai menționează că și din încheierea instanței de judecată, rezultă că în perioada 29 mai 2019 - 30 mai 2022, banca nu a avut posibilitatea legală de a încheia cu reclamantul un alt contract de depozit referitor la mijloacele bănești sechestrate. Banca a calculat dobânda aferentă contractului de depozit încheiat cu reclamantul în strictă conformitate cu condițiile contractului de depozit - până la scadență și fără clauze privind posibilitatea prelungirii automate.

Instanța de judecată atrage atenția că încheierea instanței nu se referă la condițiile contractului de depozit, nu le modifică și nu generează raporturi/efecte juridice noi între

părțile contractului, doar înlătură impedimentul privind transferarea fondurilor sechestrate la un alt cont bancar, cu menținerea masurilor de asigurare aplicate.

Prin urmare, în condițiile existenței sechestrului, doar în baza unui act judecătoresc adoptat special în privința acestei chestiuni a fost posibil de creat premisele pentru încheierea între reclamant și Bancă a unui nou contract de depozit la data de 08 iulie 2022.

Instanța de judecată accentuează că, măsurile de asigurare aplicate de organe abilitate care nu au permis transferul mijloacelor din depozit de pe un cont pe altul la discreția titularului, nu sunt imputabile băncii, deoarece ultima este doar un executor al acestor acte de dispoziție. În momentul în care autoritățile statului în urma unui proces de deliberare, au permis transferul mijloacelor bănești în modul solicitat de reclamant, banca le-a executat corespunzător.

În aceste condiții, instanța judecată atestă că banca cu bună-credință și-a respectat obligațiunile impuse de încheierea și mandatul judecătoresc din 27 iunie 2018 de aplicare a sechestrului pe suma de 422 865,31 lei, din contul de depozit „Serenada 2016”, fapt ce exclude și îngheață orice tranzacții noi cu acești bani în perioada sechestrului de după scadență și până la încuviințarea acordată de Judecătoria Bălți (sediul Central), adică 28 mai 2019 – 08 iulie2022.

Astfel, solicitarea reclamantului de a încasarea de la bancă a dobânzii în sumă de 76 115,22 lei pentru perioada 28 mai 2019 – 08 iulie 2022 este neîntemeiată, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la încasarea sumei de 45 005,09 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației), instanța relevă următoarele.

La acest capitol instanța de judecată reiterează că cerința respectivă, este una subsecventă celei cu privire la încasarea sumei de 76 115,22 lei cu titlu de dobândă.

Astfel, dat fiind faptul că instanța de judecată a respins cerința cu privire la încasarea sumei de 76 115,22 lei cu titlu de dobândă, va respinge și în această parte solicitările reclamantului ca neîntemeiate.

Referitor la cerința reclamantului cu privire la încasarea sumei de 120 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, instanța relevă următoarele.

Conform art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege, poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Dispozițiile alin. (3) indică că se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Aliniatul (5) al aceluiași articol statuează că repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform textului de lege de la art. 2036 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată

are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Ținând cont că contrar art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reclamantul Arnăut Sergiu nu a motivat și probat faptul suportării a prejudiciului moral în mărime de 120 000,00 lei, drept urmare a acțiunilor admise de pârâta banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni și nu a justificat cuantumul acestor solicitări. Astfel, în speță, instanța nu a constatat lezarea unui drept personal nepatrimonial al reclamantului de către pârâtă, motive din care, cerința de reparare a prejudiciului moral urmează a fi respinsă.

Ce ține de invocarea de către pârâta banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni a prescripției extinctive, instanța relevă următoarele.

Potrivit art. 277 Cod civil (în vigoare la data instituirii raporturilor contractuale), cursul prescripţiei extinctive se întrerupe: a) în cazul intentării unei acţiuni în modul stabilit; b) în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.

Art. 391 Cod civil (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile de drept, cât și de circumstanțele de fapt, instanța de judecată a stabilit că prezenta cerere de chemare în judecată depusă de reclamantul Arnăut Sergiu este depusă în termen, fapt pentru care alegațiile pârâtei banca comercială „Moldindconbank" societate pe acțiuni le va considera neîntemeiate, din care considerente le va respinge.

Cu referire la pretenția reclamantului Arnăut Sergiu, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Prin prisma prevederilor menționate *supra*, ținând cont că acțiunea civilă a reclamantului Arnăut Sergiu a fost respinsă de instanța de judecată, iar acest fapt presupunere pierderea procesului pentru reclamant, instanța va respinge și cerințele cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea

clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Arnăut Sergiu, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată înaintă de Arnăut Sergiu către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu sucursala Ceucari a băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Dan Sîrbu