Dosar nr. 1-55/2025 /2023270450/ /copie/
/1-25022242-38-1-1922025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun;
succesorului părții vătămate – Olga Globa;
apărătorului inculpatului - avocatului Boris Dariev (mandat seria MA nr.2095273 din 25.02.2025);
apărătorului inculpatului - avocatului ***** Donțu (mandat seria MA nr.2085636 din 25.02.2025);
inculpatului – Prodan Mihail *****;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Prodan Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, originar și domiciliat în satul *****, ra*****ul Orhei, studii medii speciale, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) din Codul penal, individualizată pe semnele, vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață și a provocat decesul victimei;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpatul Prodan Mihail, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani cu executarea în penitenciar de tip închis; de încasat de la inculpat cheltuielile judiciare, acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate să fie admisă integral;

succesorul părții vătămate Globa Olga, a susținut cele invocate de procuror și a solicitat admiterea acțiunii civile integral în sensul depus;

apărătorii inculpatului Prodan Mihail, avocatul Boris Dariev și avocatul ***** Donțu, au pledat pentru achitarea lui Prodan Mihail, pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

inculpatul Prodan Mihail a pledat nevinovat;

termenul de examinare a cauzei: 19 februarie 2025 – 20 iunie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale, a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Prodan Mihail *****, la 06.08.2023, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în gospodăria ce aparține cet. Voicu Anatolie, amplasată în mun. Orhei, str. Codru 42, în cadrul unei certi apărute spontan cu cet.Globa Emilian, din motive ostile, intenț*****at i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii preponderent în regiunea capului și lovituri cu pumnii pe suprafața superioară a corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0042 din 25.04.2024, vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoze în regiunile periorbitale și în regiunea temporală stângă, excoriații în regiunea frontală bilateral, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului nazal fără deplasare, hematom subdural 110 ml în regiunea parieto-temporo-occipitală din stânga, focare de contuzie în ambele emisfere, echimoze în regiunile hemitoracelui stâng și regiunea brațului stâng, leziuni în urma cărora Globa Emilian, a decedat la 26.08.2023 în Spitalul ra*****al Orhei.

Procedura de examinare a cauzei penale

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Prodan Mihail, a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, în acest sens, în conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzării de stat

3.1. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Alexandru Morgun, a considerat că, vinovăția inculpatului Prodan Mihail, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate la faza de urmărire penală. Prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate instanței şi cercetate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin şi nu poate fi pusă la îndoială.

3.2. Mai indică că, atât în cadrul urmăririi penale cât şi în cadrul cercetării judecătorești în instanța de judecată, Prodan Mihail nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate. Însă, fiind prezentate și examinate probele acuzării, constată că vinovăția lui Prodan Mihail a fost demonstrată pe deplin în ședința de judecată. Intenția lui Prodan Mihail era stabilită din start, ori acesta când a intrat în ograda lui Voicu Anatolie, a întrebat care este Globa Emilian, iar, martorii oculari au indicat direct la Prodan Mihail, precum că acesta a aplicat câteva lovituri în fața lui Globa Emilian, iar cauza decesului sunt în legătură cu leziunile depistate în regiunea capului. De asemenea, fiind audiați în ședința de judecată, expertul Sorin Tighineanu a declarat că anume leziunile depistate în regiunea capului la Globa Emilian, au dus la decesul ultimului, unde decesul putea surveni în urma unei lovituri sau 2-3 lovituri. Deşi Prodan Mihail a recunoscut faptul că a aplicat doar 2 lovituri cu palma, consideră această poziție a acestuia ca fiind una de apărare, ori martorii Voicu Victor, Chicuș Valeria au indicat direct la faptul aplicării câtorva lovituri în zona capului lui Globa Emilian de către Prodan Mihail, ori luate în coroborare cu expertiza medico-legală, acest fapt a fost confirmat. Astfel, apreciind probele ment*****ate consideră că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate.

Poziția părții apărării

4.1. Apărătorul inculpatului Prodan Mihail, avocatul ***** Donțu, a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului Prodan Mihail din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat. Din analiza probelor administrate, apărarea reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, inculpatul Prodan Mihail a comis infracțiunea de vătămare intenț*****ată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață și care a provocat decesul victimei Globa Emilian. Potrivit raportului de expertiză judiciară la victima Globa Emilian au fost depistate și alte leziuni corporale cum ar fi: echimoze în regiunile hemitoracele stâng și regiunea brațului stâng, care s-a constatat că au fost cauzate la 06.08.2023, dar având în vedere și declarațiile martorului Voicu Anatolie, care a menț*****at că victima Globa Emilian în seara zilei de 06.08.2023, s-a pornit cu un cuțit către casa părintească a concubinei Dodon Olga și Vieru Andrei, pentru a se clarifica despre boxa care i-a dispărut, concluz*****ează că, organul de urmărire penală nu luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei și nu a verificat versiunea că leziunile corporale suferite de către victima Globa Emilian, puteau fi cauzate de alte persoane în aceeași zi. Apărarea ajunge la concluzia că, învinuirea adusă lui Prodan Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, este una totalmente neîntemeiată şi nefondată deoarece nu a fost dovedită de către partea acuzării prin probe pertinente, concludente şi utile care să coroboreze între ele, prin care s-ar demonstra legătura de cauzalitate dintre fapta comisă, 2-3 lovituri aplicate de către Prodan Mihail lui Globa Emilian şi consecințele produse – vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale sau a sănătății ce a provocat decesul victimei Globa Emilian. Astfel, nu este dovedită susținerea învinuirii precum că, Prodan Mihail ar fi vătămat intenț*****at grav integritatea corporală a victimei Globa Emilian, în condițiile în care toți martorii oculari au indicat că acesta a aplicat 2 maxim 3 lovituri victimei, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0042 din 25.04.2024, experții au explicat că formarea leziunilor la nivelul capului au avut loc în rezultatul aplicării cel puțin 4 lovituri cu obiect dur, contondent, cum ar fi pumnul sau alte obiecte contondente. Investigațiile pe caz au stabilit cu certitudine că, învinuitul Prodan Mihail ca rezultat al celor 2-3 lovituri aplicate în regiunea capului victimei Globa Emilian la data de 06.08.2023 în curtea lui Voicu Anatolie, nu puteau cauza vătămarea gravă a integrității corporale a acestuia sau a sănătății care să ducă la decesul victimei, iar faptul că victima Globa Emilian avea și alte leziuni pe suprafața corpului altele decât cele stabilite la nivelul capului, este de datoria organului de urmărire penală să întreprindă măsurile de rigoare pentru a cerceta cazul sub toate aspectele complet și obiectiv și să verifice și versiunea menț*****ată mai sus. În partea ce ține de declarațiile martorului Vieru Andrei făcute atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul judecării cauzei, acestea urmează a fi tratate cu prudență, întrucât Dodon Olga este sora sa care după începerea investigațiilor pe caz a părăsit teritoriul RM, iar aceasta are interes ca Olga să nu fie cercetată penal pe acest caz, făcând declarații divergente atât la faza urmăririi penale cât și la faza judecării cauzei inducând organul de urmărire penală și instanța în eroare, prin faptul că nu a văzut și nu a auzit nimic. Totodată, martorul Vieru Andrei a făcut declarații mincinoase precum că Prodan Mihail

s-a ocupat anterior cu boxul în orașul Orhei, declarație care a fost răsturnată prin depozițiile martorului Buhaniuc Mihail, care a menț*****at că pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște absolut deloc și acesta nu s-a antrenat în Orhei la secția sportivă de box care este unică în ra*****. Practic cele mai relevante și veridice declarații pe caz, au făcut martorii oculari Voicu Victor și Chicuș Valeria, care în ziua de 06.08.2023 nu erau în stare de ebrietate și nu au servit alcool, au văzut tot conflictul dintre Prodan Mihail și Globa Emilian și au declarat că *„inculpatul a aplicat maxim 3 lovituri cu pumnul în regiunea capului victimei”*. Ceilalți martori oculari erau în stare de ebrietate. Importante sunt declarațiile martorului Voicu Anatolie, care a menț*****at că *„după conflictul dintre Prodan Mihail și Globa Emilian din dimineața zilei de 06.08.2023, ultimul avea leziuni nesemnificative la nivelul feței, doar roșeață, iar a doua zi la 07.08.2025 ora 08:00, la văzut pe Emilian foarte tare bătut, avea echimoze la nivelul feței, buza era plesnită, ceea ce cu o zi înainte nu erau astfel de leziuni...”*. La fel a menț*****at că „*Emilian avea conflict cu concubina sa Dodon Olga din cauza casei”*. Nu mai puțin importante sunt declarațiile martorilor Taras Alexei și Gandrabur Nicolae, care au menț*****at că în vara anului 2023, fiind la domiciliul lui Prodan Mihail, au auzit discuția telefonică dintre ultimul și o persoană pe numele Andrei, care i-a spus lui Mihail următoarele: *„puțin ce i-ai dat câteva palme, sora aseară mai tare l-a bătut”*. De asemenea, martorul Globa Iaroslava a declarat în instanța de judecată că *„prin localitate se vehiculează că Emilian a fost agresat de altcineva și nu de persoana cu care a avut conflict în gospodăria lui Voicu Anatolie și nu putea să aibă astfel de leziuni și să decedeze de la un pumn”*. Fiind audiat în ședința de judecată specialistul Victor Capcelea, expert judiciar medic-legist, raportorul cazului, a comunicat că: „*toate leziunile depistate pe suprafața corpului au fost provocate concomitent în aceeași perioadă de timp”*, însă după cum au menț*****at toți martorii oculari, Prodan Mihail a aplicat lovituri doar în regiunea capului victimei, însă victima avea leziuni și la nivelul corpului care de către partea acuzării nu a fost elucidat cum au fost provocate. Declarațiile făcute de inculpatul Prodan Mihail în ședința de judecată au fost confirmate de martorii acuzării și martorii apărării, fiind în concordanță cu întreg probatoriu cercetat. Atrage atenția la faptul că, Prodan Mihail nu a comis în general careva acțiuni din cele invocate în actul de învinuire, și anume, nu a aplicat nici o lovitură pe suprafața superioară a corpului victimei Globa Emilian.

4.2. Apărătorul inculpatului Prodan Mihail, avocatul Boris Dariev, a menț*****at că, în dimineața zilei de 06 august 2023, inculpatul s-a aflat în gospodăria cetățeanului Voicu Anatolie, unde a avut loc o altercație spontană cu partea vătămată Globa Emilian. Conform declarațiilor inculpatului și ale martorilor prezenți Dodon Olga (fosta concubină a părții vătămate) Vieru Andrei, inculpatul Prodan Mihail ***** i-a aplicat victimei doar două lovituri cu palma peste față, cu scopul de a-l opri pe Globa Emilian din comportamentul huliganic, și nicidecum cu intenția de a-l vătăma grav. După acest incident, inculpatul a părăsit gospodăria, împreună cu Dodon Olga și Vieru Andrei, în timp ce Globa Emilian se simțea bine și chiar fosta concubină Dodon Olga l-a spălat pe față cu apă și ultimul nu a manifesta semne evidente de suferință. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului Voicu Anatolie, peste puțin timp după plecarea lui Prodan

Mihail, Dodon Olga și Voicu Andrei, partea vătămată Globa Emilian, la fel a plecat la sine acasă de unde a luat un cuțit (care era în husă) și s-a dus la domiciliul lui Vieru Andrei. Fosta concubină, Dodon Olga, a chemat la domiciliu poliția, care l-a amendat pe Globa Emilian pentru comportamentul huliganic și l-au trimis acasă. În ziua următoare Voicu Anatolie l-a întâlnit pe Globa Emilian care a vorbit cu el și arăta bine, fără a se plânge pe starea sănătății sale. Aceste detalii sunt esențiale, pentru că demontează ideea unei agresiuni brutale. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0042 din 25.04.2024 se indică vătămări de o gravitate excepț*****ală: traumă cranio-cerebrală, echimoze, hematom subdural de 110 ml, fractură a osului nazal, focare de contuzie în ambele emisfere etc, însă, aceste leziuni nu pot fi compatibile, din punct de vedere biomecanic, cu două lovituri cu palma peste față. Menț*****ează că, Globa Emilian nu a fost internat imediat în spital, ci după cinci zile de la incident. În acest interval, partea vătămată s-a aflat acasă, s-a deplasat împreună cu fosta sa concubină Olga prin oraș (inclusiv cimitir), iar deteriorarea stării sale de sănătate a avut loc progresiv. Partea vătămată în toată această perioadă de timp a consumat continuu (inclusiv după incidentul comis) băuturi alcoolice, s-a deplasat personal, și ținând seama de caracterul său agresiv, vătămările corporale care au condus la decesul acestuia puteau să-i fi fost cauzate în alte împrejurări și circumstanțe. În lipsa unei legături cauzale directe, nu poate fi trasă concluzia certă că Prodan Mihail ***** este autorul leziunilor care au condus la deces. În acest caz, intenția nu este dovedită – nu există probe că inculpatul ar fi avut voința de a provoca moartea sau vătămări grave, elementul material nu este întrunit – două lovituri cu palma, conform mărturiilor, nu pot fi considerate suficiente pentru a cauza leziunile grave constatate de expertiză.

Argumentele inculpatului

5.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Prodan Mihail, vina nu a recunoscut și a declarat că, pe victima Globa Emilian nu o cunoaște, atunci la data de 06.08.2023, prima dată a văzut-o, nu avea nici un fel de relație cu el. La data de 05.08.2023 a fost sunat de către Vieru Andrei, era deja spre seară, și i-a spus că va veni la el în satul ***** la domiciliu. Acesta atunci venise cu un băiat cu mașina. Vieru Andrei i-a propus să bea câte un pahar de vin la Slobotca din mun. Orhei, la casa lui. Pe drum au mai intrat la un cunoscut și au servit și rachiu, după care au ajuns și la Vieru Andrei acasă. Vieru Andrei în seara dată avea oaspeți, a adus vin din mahala, și a stat cu el și a servit. Atunci s-a apropiat și sora lui Andrei pe nume Olga Dodon, aceasta nu a servit doar a stat cu ei. În seara dată a stat până târziu, ora nu ține minte, și Vieru Andrei i-a propus să rămână la ei să doarmă, și a dormit la Andrei. A doua zi, pe data de 06.08.2023 s-au trezit și au servit câte o cafea. A venit și Olga Dodon, la domiciliul lui Vieru Andrei, a văzut că era și mama lui Olga și Andrei. Pe la orele 07:30 a sunat Anatolie Voicu și i-a chemat pe toți la ei să mănânce frigărui. Respectiv el, Vieru Andrei și Olga s-au dus pe jos la Voicu Anatolie. Când au ajuns la Anatolie, acolo era Globa Emilian, Anatolie și Olga. S-au pus toți la masă, au dat câte o mână caldă și au servit. Între timp, la masă s-a apropiat și fiul lui Anatolie cu prietena sa, care la fel s-au așezat la masă. Mai departe, Anatolie l-a rugat pe Emilian să aducă două o sticlă de vin din mahala, și Emilian s-a dus și a adus vin. Într-un final au servit sticla, după care și Vieru Andrei a mai adus o sticlă

de vin. Cât stăteau la masă și discutau, în partea dreaptă a mânii lui, stătea Vieru Andrei, iar vizavi de el stătea Emilian cu Olga, erau alături. Din discuțiile ce le purtau la masă, la un moment dat Olga se certa cu Emilian, și el le-a spus că se vor clarifica acasă, deoarece erau în ospeție, la masă. Emilian era enervat atunci pe Olga, nu știe care motiv. Din auzite, a înțeles că Emilian cu ea au servit toată noaptea. Emilian a început la un moment dat să se adreseze cu cuvinte murdare în adresa lui, și el i-a spus atunci să se liniștească să se ducă să se odihnească, însă acesta continua cu cuvinte murdare să-l numească. În acel moment, s-a sculat și i-a dat 2 palme, l-a atins atunci la nas și i-a curs sânge din nas. A aplicat doar 2 lovituri în regiunea feței. Emilian atunci nu a ripostat, a înțeles și s-a liniștit după asta. Cine era acolo, i-a adus o căldare cu apă și un ștergar și s-a șters. Acest caz, s-a întâmplat în jurul orelor 12:00. În acea zi, sau mai bine spus dimineață, a stat în jur de 4 ore la domiciliul lui Voicu Anatolie. Au servit toți 2 sticle de vin și bere. După ce l-a lovit pe Emilian, a mai stat 10-15 minute în ogradă, a mai discutat cu Emilian, și acesta spunea că o să cheme poliția. Între el și Emilian nu s-a băgat nimeni să-i despartă, el s-a liniștit. Atunci și-a cerut scuze de la Anatolie și Emilian, și a plecat. Primul s-a dus Andrei cu Olga, după care a plecat și el după ei, peste câteva minute. Olga cu Andrei îl așteptau peste câteva case. Atunci îl aștepta pe Bordian Sebastian, să vină cu automobilul să se ducă acasă la *****, a văzut că acesta nu vine și Olga cu Andrei i-au zis să se ducă la ei acasă. Când au ajuns acolo acasă, a sunat la taxi, și a văzut că nu vine taxiul. Olga a rămas cu el în ogradă, dar Vieru Andrei s-a dus și s-a culcat. După ceva timp, taxiul a venit într-un final, și a urcat și din automobil a văzut că Emilian a ajuns și el acasă la Olga, și aceștia iar se certau. A văzut atunci că Emilian a încuiat poarta iar Olga stătea în drum. A plecat acasă în satul *****. Pe data de 07.08.2023, se primește că a doua zi după ce s-au văzut cu ei, l-a telefonat Vieru Andrei. În acel moment, la el acasă era Nicolae cu încă un băiat și serveau cafea. Vieru Andrei când l-a sunat, l-a pus la difuzor, deoarece era cu mâinile ude. Andrei Vieru l-a întrebat cum a ajuns acasă, la ce el l-a întrebat cum la Olga și Emilian, dacă s-au liniștit, și acesta i-a spus că s-au bătut, s-au certat foarte tare. A stat atunci 10 zile acasă și după care a fost chemat de către un verișor, peste hotarele țării, să muncească în Anglia. Periodic se ducea în Anglia și lucra. Despre Emilian nu s-a interesat. Când se afla în Anglia, a fost telefonat de către părinți și i-au comunicat că îl caută poliția și i-au transmis numărul la polițist să îl sune, și că Emilian este în spital în stare gravă. A luat numărul de la părinți și l-a sunat pe polițistul Vascan și l-a întrebat de ce îl caută, acesta i-a povestit de Emilian că este în spital în stare gravă, la ce i-a zis că nu este vinovat cu nimic și că i-a dat 2 palme, și că sunt martori. Atunci la fel, a comunicat că, dacă trebuie poate să ajute cu ceva și să îi dea bani pentru tratament, că a văzut că familia nu îl ajută, și pur omenește a vrut să ajute. Vascan i-a zi atunci pe telefon, că trebuie să revină în țară și să vorbească cu Emilian și cu Olga. Atunci avea nevoie de niște documente pentru a se stabili legal cu lucru în Anglia și a hotărât să vină acasă. Și-a luat bilete și s-a întors în luna februarie 2024. Atunci nu i-a comunicat nimeni că îl caută, și credea că s-au clarificat. Despre decesul lui Emilian a auzit, dar credea că s-au clarificat. În luna februarie a venit și a stat câteva zile, avea deja bilet pentru întoarcere. Telefonic a mai discuta cu prietenii și i-au comunicat că pe dânsul sunt bănuieli că el l-ar fi omorât pe Emilian, la ce le-a zis că pentru 2 palme. Respectiv, a

hotărât pe data de 1 septembrie 2024 să revină în țară și să se clarifice. Când a revenit și-a luat avocat și persoana de la aeroport l-a reținut, și din acea zi este în arest preventiv. Vrea să ment*****eze 2 lucruri, când mergea urmărirea penală, Vieru Andrei a zis că a mers cu el, după care altă versiune are. Nu înțelege cum de la 2 palme să fie așa rezultate. Emilian atunci, în ziua dată, a mers pe picioarele lui. Conform raportului are mai multe vătămări pe tot corpul, cineva l-a bătut măr. Recunoaște că, i-a aplicat 2 palme, însă pentru așa ceva, nu crede că o persoană poate să decedeze. Consideră că, cazul nu a fost cercetat normal și nu a fost găsită persoana care l-a bătut pe Emilian. Voicu Anatolie a văzut a doua zi pe Emilian și era cu vânătă și pe față. Pe Emilian nu l-a cunoscut până la aceasta caz și nu a cunoscut că este concubin cu Olga, și careva vorbe despre faptul ca să se implice în conflictul lor nici nu a avut de gând. Când era tânăr, s-a ocupat ca orice tânăr cu sportul, dar aceasta a fost cu mult timp în urmă. La masă erau toți, Vieru Andrei și Olga, și Voicu Anatolie, și ei au văzut când l-a lovit pe Emilian. De la Voicu Anatolie până la Emilian acasă este în jur de 10-15 minute de mers pe jos. A aplicat aceste 2 lovituri, cu mâna dreaptă, cu palma. După a aplicarea la a doua palmă, i-a început a curge sânge. În timpul când îi curgea sânge, a rugat să îi fie adusă apă. Pe jos lângă foișor nu a observat urme de sânge. Când a intrat la Anatolie, în curtea casei, nu a întrebat cine este Globa Emilian. Când a plecat de la Anatolie nu a auzit ce a vorbit Olga, dar posibil i-a spus lui Emilian să zică că a căzut de pe bicicletă. Când s-a pornit să plece, se afla între Olga și persoanele care erau la automobil, și în acel timp discuta cu Anatolie. Nu poate comunica de unde martorul a văzut o băltoacă de sânge. Persoanele care au venit după ce au plecat ei, după orele 12:00, au văzut și atunci s-a șters. Nu a venit atunci din start la poliție, deoarece a văzut că nimeni nu-l caută și credea că totul este rezolvat, și că s-a găsit persoana vinovată. Când era în Anglia, a aflat că îl căuta poliția, a aflat de la părinți și atunci a vorbit pe telefon cu domnul Vascan. I-a comunicat tot ceia ce povestește acum. Emilian, în acea zi, era nervos dar din alte motive. Nu poate comunica mai mult din ceia ce nu știe. Îl cunoștea pe fostul concubin a lui Olga, pe nume Maxim, care anterior a lucrat la Moscova unde a lucrat și el. Pe Olga a văzut-o împreună cu Maxim cu mulți ani în urmă. Pledează nevinovat.

Cercetarea probelor administrate

6.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate următoarele probe:

6.2. Declarațiile succesorului părții vătămate Globa Olga, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Partea vătămată decedată, Globa Emilian, îi este frate, era în relații bune cu el. Cu referire la caz, cunoaște careva circumstanțe, din spusele fratelui Emilian de când era internat în spital și el i-a comunicat. Când el a fost internat, nu cunoștea că el este în spital. L-a sunat de nenumărate ori, și după câteva zile i-a răspuns că nu poate vorbi și i-a comunicat că este internat în spital cu hemoragie, nasul este acoperit și i-a zis să îl sune mai târziu. I-a comunicat atunci șeful de secție Cazacu, că fratele Emilian este în secție, după care nu a mai știut nimic despre fratele. Înainte de a fi el în spital, a fost acasă în vacanță și l-a telefonat pe fratele Emilian, și l-a întrebat ce face, la care el i-a comunicat că nu poate vorbi mult că îl așteaptă pe fratele lui Olga, pe nume Andrei. Olga Dodon este concubina fratelui Emilian. Emilian i-a comunicat atunci, că fratele lui Olga trebuie să vină la casa

lor comună, procurată cu concubina Olga, din motiv că au careva neînțelegeri și conflicte cu Andrei Vieru. Acesta a fost primul caz când a vorbit cu fratele Emilian. Când l-a sunat ulterior, acesta nu i-a comunicat cauza de ce atunci avea cu Andrei acele neînțelegeri. A discutat cu fratele Emilian în luna august, și pe 04 august și-a procurat bilete să vină acasă. În perioada dată de 04-06 august 2023 fratele Emilian i-a comunicat telefonic că are conflicte. După care pe data de 11.08.2023 a aflat, că fratele este internat în spital. Despre conflictul dintre Andrei Vieru și Emilian nu cunoaște, fratele nu i-a comunicat. Fratele Emilian anterior nu i-a zis niciodată despre Prodan Mihail să aibă careva conflicte, nici nu îl cunoaște. Referitor la decesul fratelui Emilian, cunoaște doar din expertiza judecară efectuată în mun. Chișinău. Expertul judiciar Serghei Railean din Rezina, a dus în eroare cu expertiza efectuată, era greșită, iar cei de la Orhei la fel au efectuat o concluzie greșită. Deja a apelat în Chișinău să se efectueze repetat expertiza, deoarece nu era clar care au fost motivele decesului. A cerut de 3 ori să se facă expertiză. În urma acestei expertize de la Chișinău, se comunică că a fost lovit de mai multe ori cu pumnii și cu un obiect dur. Nu cunoaște exact cine l-a lovit cu pumnii, dar din auzite, în regiunea unde locuiesc în mun. Orhei, și când se întâlnea pe stradă cu persoane de gen masculin, aceștia îi comunicau că a fost un conflict la Voicu acasă cu bătaie, după care a doua bătaie la gospodăria lui Dodon-Vieru Olga, care este concubina lui Emilian. Toate aceste detalii ment*****ează că le cunoaște din spusele martorilor, și anume Andrei, familia nu-i ține minte, și vecinul Petru. Emilian locuia cu concubina lui Olga, timp de 15 ani. Ei locuia pe adresa din mun. Orhei, str.31 August. Olga și Emilian au lucrat împreună și au procurat această locuință în sumă de 11 000 euro, care ulterior a aflat că a fost înregistrată pe Olga Dodon. Cu concubina lui Emilian, pe nume Olga, nu a discutat, dar cu ea a vorbit sora mai mare Olimpiada, și aceasta i-a comunicat că ea a procedat cu Emilian exact cum a procedat cu primul soț. Olga a zis atunci surorii, că a făcut aceiași procedură și anume că a angajat pe cineva ca să îl bată pe Emilian. Nu cunoaște pe cine Olga a angajat ca să îl bată pe Emilian. Din auzite a înțeles că la ei acasă au fost Andrei Vieru, Mihail și Olga, la care i-a făcut din cap unul dintre ei către Olga, dacă Emilian este persoana care trebuie să îl bată și aceasta a confirmat. Alte detalii despre viața lui Emilian cunoaște, că cu câțiva ani în urmă, până la decesul lui, fratele avea deseori conflicte cu Olga. Ei în ultima perioadă erau în relații nu bune. Fratele Emilian nu i-a comunicat atunci în spital despre Mihail Prodan și nici nu a pronunțat acest nume. A aflat despre Prodan Mihail deja de la doamna Veronica. Având în vedere că locuiește în Irlanda, față de inculpat are pretenții de ordin material cât și moral, a scris acțiune civilă la urmărirea penală și a solicitat admiterea acțiunii civile integral în sensul depus.

6.3. Declarațiile martorului Voicu Victor, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște, nu sunt în nici o relație, sunt cunoscuți, deoarece sunt dintr-un sat, nu sunt rude. Pe partea vătămată decedată, Globa Emilian îl cunoaște vizual. De la un moment dat, s-a început un conflict între Mihail și Emilian, nu cunoaște motivul. Atunci nu era lângă ei, se numea cu cuvinte murdare, după care Mihail s-a sculat de la scaun și i-a aplicat 2-3 lovituri lui Emilian. După care Mihail s-a întors și s-a așezat înapoi pe scaun. Atunci s-a apropiat de Mihail și l-a întrebat de ce așa s-a întâmplat, la care el și-a cerut scuze. Ei au mai stat 10-15 minute în ogradă și Prodan Mihail a plecat,

la scurt timp și Emilian a plecat. Emilian cu Mihail se numeau reciproc cu cuvinte necenzurate, după ce Mihail a aplicat loviturile lui Emilian. Prodan Mihail s-a ridicat de pe scaun, i-a aplicat 2-3 lovituri în regiunea feței lui Emilian. Își amintește că Emilian s-a șters de sânge cu apa din căldare. Ține minte că, atunci când Mihail a ieșit pe poartă, era și Olga, și aceștia i-au zis lui Emilian, că dacă cheamă poliția, să zică, că a căzut de pe bicicletă. Loviturile lui Mihail față de Emilian au fost cu pumnul în regiunea feței. După acest caz, a plecat și nu a mai discutat cu tatăl, deoarece nu locuiesc împreună. Știe că sunase tatăl peste 2 săptămâni și i-a comunicat că Emilian a decedat. Din câte își amintește, la acea dată, în curtea casei tatălui, era el cu Voicu Victor, tatăl Voicu Anatolie, Chicuș Valeria, Mihail Prodan, Vieru Andrei, Olga Dodon și Oleg Lozenschi. Când s-au aplicat aceste lovituri, Valeria s-a speriat și s-a dus după mașină, toți s-au speriat, deoarece stăteau cu toții la masă. Când a ieșit din casă, a văzut cum Mihail, Vieru, Emilian stăteau la masă și serveau, după care peste aproximativ o oră, i-a aplicat aceste lovituri. Ei serveau alcool la masă. Concretizează că Mihail Prodan i-a aplicat lui Emilian maxim 3 lovituri. După ce a aplicat lovituri, el a intervenit și l-a întrebat pe Mihail, de ce așa procedează. Din câte își aduce aminte, Mihail a aplicat lovitură cu pumnul mâini stângi în regiunea nasului. În ziua dată nu era servit, deoarece era la volan. Mihail când a aplicat loviturile, nu avea careva obiecte în mâini, era cu mâna goală. În urma loviturilor, Emilian nu a căzut jos. Nu a chemat ambulanța, deoarece lui Emilian i s-a oprit de curs sângele din nas, și a zis că se simte bine și că o să se clarifice, și a plecat pe picioarele lui de la ei de acasă.

6.4. Declarațiile martorului Voicu Anatolie, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște, sunt în relații bune, ca prieteni, nu sunt rude. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoaște, au fost prieteni. La data de 06.08.2023, l-a chemat pe Emilian la el, să îl mulțumească, deoarece acesta este electric. Respectiv, s-au pus cu toții la masă, era zi de duminică. La scurt timp, l-a sunat Vieru Andrei. Acesta l-a întrebat ce face, i-a comunicat că stă la masă cu băieții. Acesta la scurt timp a venit cu Olga Dodon și Mihail Prodan. Era în jurul orelor 07:00. Pe Emilian l-a întrebat unde este Olga, acesta i-a comunicat că timp de 24 ore nu este acasă. Deja când au venit băieții, a stat cu ei, a văzut cum Prodan Mihail întrebase pe Olga dacă acesta la care ea a dat din cap, și Mihail s-a ridicat și i-a dat 2-3 pumni. La scurt timp ei s-au dus din ogradă, dar Emilian a mai stat cu ei și s-a dus spre seară. Peste câteva zile, a auzit că Emilian a mai fost bătut. Nu cunoaște motivul de ce Mihail l-a lovit pe Emilian. Emilian i-a povestit că a avut un conflict la domiciliul din Orhei, între Vieru Andrei și Olga cu Emilian, la care a chemat poliția și i-au amendat. Când Mihail a întrebat pe Olga, cine îi este concubinul, aceasta a zis că Emilian. Ulterior, Emilian i-a zis, că dacă se v-a întâmpla ceva cu el, să știe. Seara, când a venit Globa Emilian la el, avea ochii roșii și era vânăt sub ochiul stâng. Ei au stat la el acasă, cu toții, la masă la un foișor. După ce Mihail i-a aplicat lui Emilian loviturile, lui Emilian îi curgea sânge din nas, iar Olga s-a dus după un ștergar, l-a înmuiat în apă și i-a șters nasul de sânge. Nu cunoaște dacă Mihail a practicat vre-un oarecare stil de sport. După, luni dimineață, după ce l-a văzut pe Emilian cu ochelari pe față, cu Emilian a discutat doar telefonic, dar să se vadă, nu a fost să fie, deoarece a înțeles că a fost internat în spital. Ulterior, sâmbătă dimineața, la o săptămână

după ce se văzuse, l-a sunat pe Emilian și acesta i-a comunicat că era în spital. Nu cunoaște ce a avut el acolo la spital. Mai întâi a venit Emilian pe la orele 06:30, iar pe la 07:00 a venit și Olga, Andrei și Mihail. Mihail după câteva minute după ce stăteau la masă, a întrebat-o pe Olga, dacă Emilian îi este concubin. Cu ei, în curtea casei, mai erau prietena fiului, pe nume Chicuș Valeria și Lozinschi. Toți erau prezenți în ogradă și au văzut acest caz. În ziua dată toți au servit băuturi alcoolice, doar fiul nu a servit, deoarece era cu mașina. Mihail din momentul când a intrat în ogradă, peste aproximativ 15 minute, s-au pus la masă. Mihail i-a aplicat lui Emilian 2 lovituri, nu avea nimic în mână. Emilian după lovituri nu a căzut jos, doar i-a curs doar sânge din nas. Olga l-a șters pe Emilian cu un ștergar umed și peste 10 minute nu îi mai curgea sânge. Altcineva atunci, în curtea casei, nu l-a mai lovit pe Emil. Olga, Mihail și Andrei au plecat primii, dar Emilian a mai rămas la el. Emilian a plecat deja peste 20 minute. Nu a chemat ambulanța, deoarece nu era grav și nu îi mai curgea sânge. Loviturile au fost aplicate în partea stângă a feței. Când Emilian a plecat, i-a zis că se duce acasă, unde locuia cu Olga. În ziua dată, cu Emilian s-a văzut spre seară, deoarece l-a chemat la el, să servească câte un păhăruț de bere. Emilian atunci i-a zis că se duce pe acasă, să i-a cuțitul și se duce la Vieru Andrei, deoarece acesta i-a luat o boxă sau nu știu ce exact. Emilian în seara dată, a trecut pe acasă, a luat cuțitul și se duse la Vieru să se lămurească. Vieru Andrei este fratele lui Olga Dodon. Motivul pentru care s-a dus la Andrei cu cuțitul, era deoarece aceștia i-au furat boxa din casă. În seara dată s-au despărțit pe drumuri diferite. Cazul dat, a avut loc pe data de 06.08.2023. Pe Emilian l-a chemat și a doua zi, pe 07.08.2023, și când a venit și era tare bătut, era cu ochelari pe ochi și i-a zis că în seara dată a avut conflict la Vieru Andrei. Se deosebeau foarte tare, leziunile de cele anterioare de la nas, care l-a lovit Mihail. L-a chemat în dimineața aceia să servească ceva și l-a văzut pe Emilian că era vânăt. În dimineața de luni, Emilian era îmbrăcat într-o geacă de balon, sorți scurți și chipiu, nu a putut să îi vadă toate leziunile corporale. În dimineața aceia, l-a mai văzut și vecinul Gherciu *****. Din auzite, cunoaște că nu erau bune relațiile lui Vieru Andrei cu Emilian, deseori aveau conflicte. O dată l-a întrebat pe Emilian, de ce are conflicte cu Andrei Vieru, la ce acesta i-a comunicat că din motiv că nu dorește să îl pună cu viza de domiciliu. Cu Vieru Andrei s-a întâlnit după decesul lui Emilian și el l-a făcut *ucigaș*. Pe Olga Dodon, tot a văzut-o, cu mai mult timp în urmă, după decesul lui Emilian. Olga era în stare de ebrietate și a întrebat-o, de ce bagă oameni în pușcărie și anume de Mihail Prodan. Dar ea nu știe ce i-a mai răspuns, era tare servită și nu a înțeles-o. Mihail cu Emilian nu s-au numit cu cuvinte necenzurate în ziua de sâmbătă dimineață când au venit la el, posibil Emilian ceva i-a zis lui Mihail, dar nu poate comunica exact. Luni dimineața când Emilian Globa a venit la el, i-a comunicat că duminică seara avut *razboare* cu Andrei Vieru. Nu a mai insistat să întrebe, deoarece el a servit 2 pahare de vin și a zis că se duce acasă, fiindcă îl doare capul. În dimineața zilei de sâmbătă când s-au dus toți 3 acasă de la el, nu a auzit ca Olga să îi fi spus lui Emilian, că dacă sună la poliție, să zică că a căzut de pe bicicletă. Doar din auzite a înțeles că au fost astfel de vorbe. Vieru Andrei s-a exprimat cu cuvântul *ucigaș* la el, deoarece a zis că el este.

6.5. Declarațiile martorului Chicuș Valeria, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut atunci când a fost

incidentul dat. Pe partea vătămată decedată, Globa Emilian nu îl cunoaște. Cu o zi înainte de acest caz, a rămas la un prieten la ziua de naștere. A stat până la 00:00 și a rămas la acest prieten pe nume Victor pe noapte. A doua zi dimineață, când s-a trezit, la Victor acasă mai erau încă 4 persoane și au stat cu ei la masă. La scurt timp între Mihail și Globa Emilian, s-a iscat un conflict, se numeau cu cuvinte necenzurate, iar Mihail s-a ridicat și i-a aplicat o lovitură lui Emilian. Ea s-a speriat și s-a ridicat de la masă, și s-a dus lângă mașină. Ei când au văzut că ea s-a speriat, aceștia au ameliorat situația. Emilian Globa avea sângerări foarte mari la nas, în zona feței. După care, ei s-au așezat iarăși la masă, Olga îi ștergea sângele de la nas lui Emilian. Toți erau agitați că o să cheme poliția. După care au ieșit din ogradă, și anume Vieru, Prodan Mihail și Olga. Aceștia i-a zis lui Emilian, că dacă vine politia, să le spună că a căzut de pe bicicletă. A mai stat în curte, până i s-a făcut mai bine lui Emilian, și i s-a oprit sângerarea. Emilian a mai rămas și a stat cu ei, după care a plecat acasă. Nu a rămas mult timp și au plecat și ei pre drumul lor, de la domiciliu lui Victor. Nu cunoaște exact câte lovituri Mihail i-a aplicat lui Emilian, știe că i-a spart nasul și sângera foarte tare. Mihail nu a aplicat lovituri cu careva obiecte. Căldarea a fost luată de Olga pentru ca Emil să își spele nasul de sânge, dar nu l-a lovit cu căldarea. În timpul conflictului dintre Mihail și Emilian, mai înainte a fost un moment că, Olga i-a zis lui Oleg să se ducă după băutură și țigări pentru toți, la care Emilian a intervenit și i-a zis să îi de-a pace băiatului și Mihail i-a reproșat lui Emil de ce are el să se bage în discuție. Atunci când a avut loc conflictul, era ea cu Voicu Victor, Vieru Andrei, Voicu Anatolie, Emilian, Olga, Oleg Lozinschi, Prodan Mihail. Bordian Sebastian nu a fost când a avut loc conflictul, el a venit mai târziu. Sebastian când a venit, Emilian mai era acolo în curte. În ziua dată, nu a servit alcool, și nici prietenul ei, nu a servit, deoarece el era la volan. Alte persoane nu au aplicat atunci în curte lovituri lui Emilian. Conflictul între Emilian și Mihail s-a produs peste 1 oră după ce au stat ei la masă. Toate aceste persoane au stat atunci în ospeție în jur de 2 ore și jumătate. Nu a văzut ca Emilian în urma lovituri să fi căzut jos, el tot acest timp stătea pe scaun. Mihail, Vieru și Olga au plecat primii din ogradă, iar peste 20 minute a plecat și Emilian, că el a așteptat să îi treacă sângerarea. Nu cunoaște în ce direcție a plecat Emilian. Când Emilian a plecat din curte, a mers pe picioarele lui, nu s-a plâns că îl doare ceva. Domiciliul la care se aflau, aparține lui Voicu Anatolie, el este tatăl prietenului ei Victor Voicu. Nu cunoaște din ce motive, aceste persoane au ajuns în curtea casei lui Voicu Anatolie și din care circumstanțe au venit atunci. Ține minte, din aproximație au fost aplicate de Mihail 2-3 lovituri lui Emilian, toate au fost cu mâna. A comunicat că au fost 2-3 lovituri cu aproximație, deoarece a fugit după mașina că s-a speriat. Nu știe dacă cineva a intervenit atunci să îi despartă pe ei. A văzut doar o lovitură, dar presupune că au mai fost încă cel puțin 2 lovituri, deoarece nu putea așa de tare să curgă sânge din nas de la o lovitură. Despre cazul dat, nu a mai discutat cu nimeni, a aflat deja la poliție, când a fost audiată, că Emilian era în comă. Toate persoanele prezente la masă au văzut acest conflict și cum i-a fost aplicată lovitură lu Emilian. După ce i-a fost aplicată lovitura lui Emilian, știe că acesta avea intenția să cheme poliția. Nu își amintește reacția lui Emilian, în timp care a fugit de îndată după automobil. Vieru Andrei era prezent atunci cu ei la masă.

6.6. Declarațiile martorului Vieru Andrei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște, sunt în relații de prietenie, nu sunt rude. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoaște, este fostul concubin al surorii lui, Olga. Cu Emilian era în relații bune. Nu ține minte data exactă, știe că era perioada de vară, aproximativ cu 2 ani în urmă. La data respectivă, Mihail Prodan a venit la el acasă și în scurt timp l-a telefonat Voicu Anatolie, și i-a invitat la el. Respectiv ei s-au pornit spre Anatolie, a luat o sticlă de vin și au mers la el în ospeție. Au stat cu toții la masă și au servit sticla de vin. După care, s-a dus până afară și când a revenit, l-a văzut pe Emilian plin de sânge. Cunoaște că Emilian are probleme cu tensiunea și din cauza asta posibil avea sânge la nas. Nu a văzut cum Mihail l-a lovit pe Emilian. Știe că Mihail a luat automobilul și a plecat acasă. Domiciliul lui Voicu Anatolie se află în sectorul Nistreana din mun.Orhei. Când a ajuns la domiciliul lui Anatolie, acolo se aflau Voicu Anatolie, Emilian Globa, sora Olga, și niște copii ce nu le cunoaște numele. Cu aceste persoane au stat la o masă și au servit. El cu Mihail, stăteau în capătul mesei. În timpul când se aflau la masă, a avut 2 ieșiri. Nu a văzut ca Prodan Mihail să îi fi aplicat careva lovituri lui Emilian. Cunoaște că Emilian are tensiune arterială, deoarece el a locuit cu sora Olga și cunoaște că deseori îi curgea sânge din nas. În momentul când l-a văzut pe Emilian cu sânge la nas, nu l-a întrebat ce s-a întâmplat. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale unde a declarat că, l-a întrebat pe Emilian ce a pățit la nas, la care acesta a spus atunci că, Mihail l-a lovit, nu cunoaște câte lovituri cu palma i-a aplicat. Cunoaște că atunci Mihail l-a lovit pe Emilian, deoarece el vorbea prostii și cuvinte necenzurate în adresa lui Mihail, era în stare de ebrietate. Din câte își amintește, Olga sau Mihail i-a dat un ștergar și o căldare cu apă ca Emilian să se șteargă de sânge. După ce a avut loc acest conflict, a mai stat la masă aproximativ 30 minute, după care s-a dus acasă. Nu cunoaște despre faptul că nasul lui Emilian a fost frânt. Mihail în ziua dată a venit la el și după care au plecat împreună la Voicu Anatolie, că el îi invitase. Nu ține minte dacă Olga a mers cu ei sau dacă Olga era deja la Anatolie. În ziua dată era în stare de ebrietate, a servit alcool. A început a servi băuturi la el acasă, după care deja la Anatolie a continuat. Când s-a întors, înapoi la masă, atunci l-a văzut pe Emilian că era lovit, și acolo era Olga cu Mihail și niște copiii care nu-i cunoaște numele. În ziua dată, nu a aplicat nici o lovitură cuiva. Nu a văzut ca Mihail să fi dat cu căldarea în cap lui Emilian, știe că a adus căldarea pentru ca Emilian să se spele de sânge. Primii care au plecat din curtea casei lui Voicu Anatolie, au fost Olga cu Emilian, după care peste 30 minute a plecat el cu Mihail Prodan. Cunoaște că atunci Emilian cu Olga au plecat spre casă la ei. Ține minte că atunci Mihail a mers la el și de acolo a chemat taxi și a plecat acasă. În ziua dată nu s-a mai văzut cu Olga și Emilian. Din câte își amintește, Olga cu Emilian au avut un conflict a doua zi. Emilian când a venit la el cu cuțitul, Mihail nu mai era la el, era plecat acasă deja. La acea dată, când Emilian a venit la el cu cuțitul, sora Olga i-a luat cuțitul și i-a spus să se liniștească, nu i-a văzut ca ei să se bată sau certe. Momentul când i-a luat cuțitul din mână lui Emilian nu a văzut, dar a auzit despre acest fapt de la mama. Emilian nu era în stare de a bate pe cineva, deoarece era liniștit. El locuiește cu mama în aceiași curte și pe același teritoriu de curte, iar puțin mai la vale locuiește Olga cu Emilian. Ei au cumpărat împreună această casă. Emilian de felul său nu era agresiv. Nu cunoaște din

motiv atunci Emilian a venit cu cuțitul la el. În ultima perioadă Olga cu Emilian se certau, aveau problemele lor familiare. Cu Prodan Mihail după acest caz, a discutat, peste 2 zile și Mihail l-a întrebat dacă totul este bine la ei, și anume situația care a fost atunci cu cuțitul. Pe sora Olga ulterior nu a mai întrebat, de ce atunci Emilian a venit cu cuțitul la el și nici cu ce s-a finisat acest conflict. Pe Emilian din ziua când a venit cu conflictul, l-a văzut peste 2 zile, arăta normal, avea doar niște vânătăi la ochi. Sora Olga la moment se află peste hotarele țării, posibil în toamnă să revină acasă. Emilian atunci i-a spus că Mihail i-a aplicat o palmă, de 2 sau mai multe nu cunoaște. Nu cunoaște, dacă anterior Prodan Mihail s-a ocupat cu sportul. Nu ține minte dacă la poliție a declarat că Mihail s-a ocupat cu boxul sau cu sportul din acest domeniu. Nu l-a văzut pe Prodan Mihail în sala de sport unde el se ocupa. A comunicat astfel la poliție din greșeală. La poliție a fost audiat de 2 ori, nu i-au fost citite declarațiile, doar a semnat și atât. A comunicat că Voicu Anatolie i-a invitat la el, unde deja acolo se aflau și Emilian și restul participanților. Nu a fost nici o ocazie pentru care s-au dus atunci la Voicu Anatolie. Anterior a fost condamnat pentru deținerea ilegală a armei.

6.7. Declarațiile martorului Vascan Marian, angajat din cadrul IP Orhei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște în legătură cu serviciul, și anume pe cauza respectivă când a investigat cazul. El personal l-a adus pe Prodan Mihail de la aeroportul internaț*****al când a revenit în țară. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian nu îl cunoaște. Când Globa Emilian a fost internat în spital, a parvenit la IP Orhei o plângere, pe faptul că cineva l-a agresat fizic pe Emilian. Împreună cu colegii a început investigarea cazului respectiv asupra plângerii depuse, precum că în luna august, Globa Emilian a fost agrest fizic de către Prodan Mihail domiciliat în satul ***** ra*****ul Orhei. Cu colegii s-au deplasat în satul ***** la domiciliul lui Prodan Mihail, unde s-a stabilit că acesta este plecat peste hotarele țării. Tot atunci a stat de vorbă cu părinții acestuia, nu le ține minte numele. În momentul discuției cu părinții, le-a explicat că Prodan Mihail este suspect în comiterea unei fapte ilegale și atunci a lăsat numărul personal pentru ca să se prezinte în fața organului de urmărire penale pentru a face declarații. Pe data de 26.08.2023 la orele 17:40, a primit un apel telefonic care s-a prezentat ca Prodan Mihail, acesta i-a comunicat că se află în Marea Britanie la muncă, i-a explicat pentru ce este căutat, pe faptul că l-a agresat pe Emilian. La fel, i-a explicat despre faptul că acesta va suporta cheltuieli pentru tratament. I-a explicat că este necesar ca Prodan Mihail să revină urgent în țară. Peste 2 zile Globa Emilian a decedat. Mai apoi peste câteva luni a primit indicație să se îl ducă să îl escorteze de la Aeroportul Chișinău pe Prodan Mihail, care era reținut. Peste jumătate de an, a fost la Aeroport după Prodan Mihail. Pe telefon Prodan Mihail a comunicat că l-a agresat pe Emilian Globa. Cazul dat a fost investigat de mai mulți colegi, toți martorii pe caz au spus că l-au agresat, inclusiv și cumnatul Vieru a comunicat acest fapt. Versiunea că a fost agresat și de alte persoane nu a fost, direct toate probele merg spre Prodan Mihail. Personal cu Globa Emilian la spital nu a vorbit și niciodată nu l-a văzut. Prodan Mihail i-a comunicat atunci, că este dispus să achite cheltuielile pentru tratament, în urma faptului că l-a agresat fizic pe Emilian.

6.8. Declarațiile martorului Teut Alexandru, angajat din cadrul IP Orhei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoaște în legătură cu serviciul, ca contravenient. Nu își aduce aminte data, dar a fost o chemare telefonică, precum că a fost un conflict la domiciliu. Ulterior, a solicitat părțile să se prezinte la sectorul nr. 1 de poliție, și a venit Globa Emilian și concubina acestuia Dodon Olga. La întrebarea ce s-a întâmplat, Emilian a comunicat că a avut un conflict cu concubina sa. În rezultat a fost întocmit lui Emilian un proces-verbal cu privire la contravenție, iar după, aceștia au plecat. Nu cunoaște ce legătură are conflictul dat cu cazul respectiv. Olga era ca victimă și Emilian ca contravenient. Ei atunci i-au comunicat că au avut conflict, dar detalii nu au dorit să dea. Nu își amintește dacă Globa Emilian atunci a avut careva leziuni, nu își amintește exact. La fel, Emilian nu i-a comunicat dacă atunci a mai avut atunci conflicte cu cineva. Globa Emilian atunci a refuzat să facă careva declarații în scris. Nu își aduce aminte cum s-au prezentat atunci părțile, adică dacă erau prieteni sau concubini. Victima la acea dată a comunicat că a fost numită cu cuvinte necenzurate, dar nu a fost agresată. Nu cunoaște dacă a fost achitată amenda. Pe Globa Emilian și Olga i-a telefonat chiar a doua zi dimineață, nu își aduce aminte dacă a observat careva leziuni. Susține cele declarate la urmărirea penală. Victima nu a solicitat îndreptare la expertiză leziunilor și respectiv nu a eliberat. În cazul în care victima se refuză de expertiză medico-legală și nu are pretenții, se autosesizează pentru întocmirea procesului-verbal pe violență în familie, deoarece trebuie să ai probatoriu. Pe Vieru Andrei posibil îl cunoaște. Sectorul nr.1 este tot orașul, aici intră toate străzile, nu este delimitată la o anumită porțiune de străzi.

6.9. Declarațiile martorului Savin Dan, angajat din cadrul IP Orhei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște în legătură cu serviciul. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian nu îl cunoaște. În luna august 2023, era antrenat în serviciul operativ 112, și a avut o solicitare telefonică, știe că era noaptea, nu ține minte cum o numea pe solicitantă. Ultima a comunicat că a avut un conflict cu fostul concubin la domiciliul ei. Ulterior aceasta i-a întâmpinat la poartă cu fostul concubin, unde ambii vizibil erau în stare de ebrietate și a comunicat că aceștia au avut un conflict, s-au numit cu cuvinte murdare. Fostul concubin al ultimei, stătea alături și nu spunea nimic. Din câte ține minte, ambii vizibil nu aveau careva vătămări corporale. De la apelantă, a luat plângerea și a întocmit toate actele procesuale. Fostului concubin i-a fost solicitat să se ducă la domiciliu pentru a evita toate conflicte. Menț*****ează că, alte persoane la fața locului nu erau. După care a plecat iar aceștia au rămas la poarta casei. Nu ține minte ora, dar era pe timp de noapte. În sectorul Nistreana din mun. Orhei, era luminat sectorul de drum la casa de la care a primit solicitarea. Nu ține minte dacă solicitanta sau concubinul acesteia să fi avut careva obiecte asupra lor. Solicitarea a primit-o atunci pe strada Alexandru Lăpușneanu, numărul nu ține minte. Chemarea la fața locului a fost pe motiv că, era un conflict, iar solicitanta a depus o plângere pe concubin pe motiv de agresiune. Nu cunoaște dacă anterior au mai fost astfel de solicitări de la aceste persoane, poate colegii au avut. Din câte își amintește, posibil la poliție a comunicat că concubinul avea o zgârietură la nas. Solicitanta i-a comunicat atunci la fața locului, că concubinul locuiește separat și că sunt foști concubini. Concubinul stătea pur

și simplu calm și nu zicea nimic. Atunci la fața locului, a stabilit identitatea, dar nu își amintește numele și prenumele acestor 2 persoane. Confirmă că, atunci fostul concubin al persoanei, era Globa Emilian. Cu el atunci la chemare a fost Saptelici Anatol. În seara dată a înregistrat materialul și mai departe polițiștii de sector documentează cazul.

6.10. Declarațiile martorului Scurtu Serghei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoaște de 10-15 ani, deoarece locuiește cu cumnata. În luna august, nu ține minte data, era anul 2024, l-a invitat la el acasă pe Globa Emilian. Acesta a venit cu cumnata. Emilian la acea dată era cu 2 tampoane în nas, deoarece în curgea sânge, le scotea și iar din nou curgea sânge. La ce i-a zis, să facă o baie rece ca să îi treacă. Când a făcut baie, a văzut că tot corpul era vânăt. Atunci i-a zis că nu îi place și a chemat ambulanța. Când a venit ambulanța, i-a pus alte tampoane la nas să îi oprească sângele, i-au pus injecție, i-au măsurat tensiunea și i-au dat careva medicamente. L-a întrebat pe Globa Emilian, ce s-a întâmplat, de unde are astfel de vânătăi și acesta i-a comunicat că a fost cu un prieten la bazin și acolo a aruncat cu o sticlă, de la care s-a lovit cu ea în piept. Ulterior, a doua zi a auzit că iar au chemat ambulanța, că se simțea mai grav. Nu ține minte exact declarațiile care le-a dat la poliție. Cunoaște că, atunci a fost Emilian la cineva în vizită, dar de bătaie nu i-a comunicat nimic. Nu confirmă declarațiile citite, nu mai ține minte fiecare declarație. Posibil Vieru Andrei i-a comunicat că au fost în vizită la Voicu și acolo a fost lovit de către Prodan Mihail, la poliție a spus adevărul. Nu cunoaște despre ce documente se vorbește, nu a păstrat nimic, nici un documente de a lui Globa Emilia și cumnată. Ceia ce se aude în legătură cu documentele sunt minciuni. Nu este adevărat că a influențat sau amenințat vre-un martor, ca să vină în instanța de judecată să de-a declarații. La poliție pe acest caz a fost interogat de 2 ori. A semnat declarațiile, și le-a citit. În luna august, Emilian a venit la el cu cumnata Olga, numele de familie nu și-l amintește. Leziunile corporale pe care le-a observat la Emilian, era de la mâna stângă și toată partea stângă a pieptului era vânăt. La față leziuni nu avea, doar avea 2 tampoane în nas. Emilian nu avea careva vânătăi la față, la acea dată. În ziua dată, cu Emilian a servit băuturi alcoolice. Versiunea lui Emilian, precum că a fost lovit cu sticla de bere nu o crede, deoarece nu este posibil de la sticlă de bere să se facă vânăt jumătate de corp. Prin vorbe, Emilian i-a comunicat că a fost la Voicu, erau toți servit. Aceste vorbe le-a auzit de la Vieru Andrei. Careva conflicte între Vieru Andrei și Emilian să fie, nu a auzit, știe că ei se ajuta la construcție, atunci erau în relații bune. Pe Prodan Mihail nu îl cunoaște, și niciodată nu l-a văzut, și nici nu a fost telefonat de către el. Referitor la decesul lui Emilian, a auzit că Emilian a fost la morgă la Rezina, deoarece Cobâscan era în concediu. Când a revenit din concediu, l-a întrebat pe Cobâscan, care a fost cauza decesului lui Emilian și aceasta a sunat la expertul de la Rezina și acesta a spus că era rupt osul din frunte de la cap. Emilian cu Olga când a venit la el, erau în relații bune, au stat atunci o oră la el. Olga acum se află peste hotarele țării, în Italia. Emilian niciodată nu i-a comunicat dacă s-a bătut cu cineva. Nu este adevărat că, când l-au adus pe Emilian de la morgă, atunci a comunicat rudelor precum că a sunat Mihail de la Anglia și a zis că o să de-a compensații pentru tratamentului lui Emilian din spital. Nu cunoaște din ce motive lui Emilian îi curgea sânge din nas, nu i-a comunicat atunci. Urme de leziuni în regiunea nasului nu era,

doar pe corp. Credea că din cauza vânătăilor îi curge sângele din nas lui Emilian, se gândea că poate tensiunea să fie.

6.11. Declarațiile martorului Buhaniuc Mihail, antrenor de box la Școala de sport Orhei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian nu îl cunoaște. Prodan Mihail care se află în sala de ședință nu îl cunoaște, el nu a practicat la el în secția de box. În Orhei unica secție de box se află la școala care activează. Posibil de familia Prodan a auzit. Este antrenor de box din anul 1984 și doar el antrenează în mun. Orhei. Cu 2 ani în urmă, au mai apărut câteva școli, dar sunt de abia la început de cale și sunt pentru copii mai mult. Familia Vieru îi este cunoscută, dar pe persoana Vieru Andrei nu cunoaște. Alte secții de box sau stil de box în mun. Orhei nu sunt. În mun. Orhei este o singură sală de box, care se află în sectorul Nordic Orhei

6.12. Declarațiile martorului Taras Alexei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații bune. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian nu îl cunoaște. Cu 2 ani în urmă, în anul 2023, s-a sculat de dimineață și împreună cu Gandrabur Nicolae a mers la cules castraveți. Trecând prin mahala, a intrat la Mihail Prodan la cafea. Mihail între timp nu știe ce lucra și în acel moment cineva la sunat. Mihail Prodan a răspuns la telefon, și persoanei pe telefon i-a comunicat și a spus „*nu contează cât i-ai dat 2 palme, sora mai tare l-a bătut*”. După ce a servit cafeaua, au stat de vorbă și pe urmă a plecat. Persoana cu care Mihail Prodan vorbea pe telefon, era de gen masculin, după glas a înțeles. Pe Mihail nu l-a întrebat detalii, cu cine a vorbit la telefon. Gandrabur Nicolae a auzit și el această convorbire telefonică. La fel, Mihail nu i-a comunicat că s-a bătut cu cineva. A înțeles că persoana cu care vorbea la telefon, spunea de sora lui. Mihail vorbea atunci la difuzor la telefon, pentru că era ocupat și cu mâinile ude și nu știe ce făcea într-o căldare. Pe Mihail îl cunoaște în jur de 10 ani, este venit în localitate. Mihail toți acești ani a fost mai mult peste hotarele țării. Mihail când vorbea la telefon, a pus telefonul pe masă și auzea și el cu Nicolae ce vorbeau. Toți împreună la acea dată, stăteau la o măsuță în curtea casei lui Mihail. Nu cunoaște dacă Mihail se ocupa cu boxul, poate când era tânăr. Nu își amintește dacă din start era telefonul pe masă sau l-a scos din buzunar. Nu a văzut ce făcea Mihail Prodan în acea căldare, știe că era cu mâinile ude.

6.13. Declarațiile martorului Zubei Ghenadie, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoștea, este un prieten bun, nu sunt rude. Despre cazul dat cunoaște din auzite. Data și anul nu ține minte, dar știe că Globa Emilian a venit la el, și au servit împreună bere, au stat la bazin la domiciliu. Au servit bere în 4 persoane. În acea zi, a aruncat cu o bere spre Emilian și l-a nimerit în piept. A aflat despre leziunile lui Emilian după 3-4 zile ce a fost la el. Când a servit bere cu Emilian, nu a văzut careva vânătăi pe corpul lui Emilian. A aflat de la poliție că Emilian a avut un conflict cu Vieru Andrei și că erau cu cuțitul. În ziua când a stat la piscină, Vieru Andrei nu a fost. Acest caz s-a întâmplat pe perioada verii, anul trecut. După ce a fost Emilian în ziua aceia la bazin, nu s-a mai întâlnit cu el și nici cu Olga Dodon. Pe cazul dat a fost audiat de poliție acasă la domiciliu. Este corect că a auzit că Emilian a fost agresat de către Vieru Andrei, aceste lucruri i le-a comunicat

Gălescu Andrei și Voicu Anatolie. Gălescu Andrei i-a zis în zilele acelea că Emilian a fost bătut. Despre această bătaie a auzit când Emilian era în spital deja. Cu Vieru Andrei este în relații normale, dar despre relația lui Vieru Andrei cu Emilian Globa nu poate comunica, știu că se întâlneau. Despre vorbele că Vieru Andrei l-a bătut pe Globa Emilian a auzit de la Gălescu Andrei și de la mulți alții.

6.14. Declarațiile martorului Gherciu *****, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște, partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoaște, erau ca simpli cunoscuți, nu este rudă cu el, el deseori venea pe la vecinul Voicu Anatolie. Despre cazul respectiv poate să comunice că, cu ceva timp în urmă, nu ține minte exact data, dar aproximativ cu 1-2 ani în urmă, era la domiciliul și când a iești de pe ușă l-a strigat vecinul Voicu Anatolie. Vecinul, Voicu Anatolie era cu Globa Emilian, s-a apropiat de ei și aceștia l-au rugat să se ducă să cumpere 2 sticle de vin. Aceștia i-au dat banii peste gard. S-a dus la magazin și a cumpărat, și le-a dus lor, după care a plecat mai departe pe chestiunile lui. Concretizează că pe Prodan Mihail nu îl cunoaște, și niciodată nu l-a văzut. Cu Globa Emilian se cunoștea, deoarece venea deseori la vecinul Anatolie. Din acea zi, când l-a văzut pe Globa Emilian cu Anatolie, nu l-a mai văzut. La fel, după ceva timp vecinul Anatolie Voicu i-a comunicat că Globa Emilian a decedat. În ziua când l-a văzut pe Emilian cu Anatolie Voicu, acesta era îmbrăcat în giacă, cu ochelari de soare pe față și cu chipiu pe cap. Nu a observat careva vânătăi pe fața lui Emilian. Pe Emilian nu îl vedea deseori. Este adevărat faptul că, la poliție a declarat faptul că vecinul Voicu Anatolie i-a comunicat, precum că Emilian a fost bătut de cineva la casa părintească, și anume de către concubina Dodon Olga. Vecinul Voicu Anatolie i-a povestit că Globa Emilian a avut conflict cu concubina Olga, dar ce au avut ei acolo că s-au bătut sau nu, nu poate comunica exact.

6.15. Declarațiile martorului Galescu Andrei, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoaște, este fostul vecin, nu sunt rude. Cunoaște ce s-a întâmplat cu Globa Emilian, a auzit din mahala despre ce s-a întâmplat cu el și cauza decesului. Se spune că s-a bătut cu cineva dar nu cunoaște cu cine. Indică că, este vecin cu casa lui Olga Dodon care este fosta concubină a lui Emilian. Nu a văzut careva conflicte să aibă Olga cu Emilian. Olga de multe ori îl suna să vină să îl ridice pe Emilian de jos, deoarece servea mult și cădea pe undeva. Pe Vieru Andrei îl cunoaște, că este fratelui Olga, nu a văzut sau auzit careva conflict să fi avut ei. Pe Voicu Anatolie îl cunoaște, și cunoaște că Emilian a băut la Anatolie și de acolo au început bătăile, dar unde s-au terminat nu cunoaște. Nu a auzit așa vorbe, precum că Vieru Andrei l-ar fi bătut pe Emilian, nu intră la ei în casă, chiar dacă serveau, ambii se încuiau în casă. A stat la masă cu Emilian Globa, dar de mai multe ori serveau la gard. Emilian era agresiv când servea.

6.16. Declarațiile martorului Ganciu Ana, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian îl cunoștea, au fost vecini peste drum, nu sunt rude. Referitor la caz nu cunoaște nimic, din acea perioadă nu cunoaște nimic. Pe Olga Dodon o cunoaște, că este concubina lui Emilian, sunt vecini peste drum, iar pe Vieru Andrei nu îl cunoaște. A auzit că Emilian a decedat și lumea spune că cineva l-a omorât în urma unei bătăi, dar cine anume nu

cunoaște. Între Emilian și fosta concubină Olga nu a auzit careva conflicte, a auzit doar că au cumpărat o casă mai la deal cu o stradă. Nu este adevărat că a declarat, precum că Olga are careva fotografii cum îl bate pe Emilian. La fel, nu este adevărat că vinde vin la alți oameni sau lui Emilian. Nu cunoaște nimic asupra cazului.

6.17. Declarațiile martorului Gandrabur Nicolae, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații bune cu el, nu sunt rude. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian nu îl cunoaște. La caz, poate să relateze că Țugui Sergiu este lider la ei în sat și i-a chemat la cules harbuji. Când mergea pe lângă poarta lui Prodan Mihail, el i-a chemat la o cafea. Între timp Prodan Mihail s-a dus să se spele pe mâni și i-a sunat telefonul, și când a răspuns, a pus telefonul pe masă la difuzor și auzeau și ei cine l-a sunat. Persoana de pe telefon, pe nume Andrei, i-a zis lui Mihail, că văi *ce i-ai tras tu 2 palme lui Emilian asta îi nimic dar să vezi sora ce i-a făcut acasă*. După care, el a luat telefonul și s-a dat într-o parte și Mihail vorbea mai departe cu Andrei. Au finisat de băut cafeaua și i-a sunat între timp Sergiu care îi aștepta să se ducă pe deal după harbuji. Nu l-a întrebat pe Mihail cine l-a sunat atunci și nici nu a discutat cu el. Cazul dat s-a întâmplat în luna iulie cu un an în urmă. Nu cunoaște cine este acest Andrei. La cine s-o referit când a zis că i-a tras două palme nu cunoaște. În acea zi, era împreună cu Taras Andrei. Mihail când a răspuns la telefon a zis „*noroc Andrei*” iar persoana care a sunat a zis „*noroc bratan*”. Până a zice Andrei vorbele acestea, ei s-au salutat, după care a auzit vorbele cu 2 palme și pe urmă Mihail a luat telefonul și s-a dat într-o parte și vorbeau în continuare.

6.18. Declarațiile martorului Hangan Ana-Maria, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail nu îl cunoaște. Pe partea vătămată decedată Globa Emilian nu îl cunoaște. Asupra cazului, poate să relateze că, era în sectorul Slobotca din mun.Orhei la domiciliul fostului soț, Voicu Victor, împreună cu Chicuș Valeria, Sebastian Bordian și tatăl socru, Voicu Anatolie. În acea zi, a văzut sânge în curtea casei lui Voicu Anatolie și a întrebat ce s-a întâmplat, și aceștia nu i-au dat multe detalii. Acest caz a fost cu ceva timp în urmă, exact nu își amintește data și luna. Pe Prodan Mihail nu îl cunoaște și niciodată nu l-a văzut. Cazul dat s-a întâmplat cu 2 ani în urmă, pe perioada de vară. Ea cu Voicu Victor, a fost seara, după care, a doua zi când a venit să ia automobilul. Victor i-a povestit că o persoană a lovit pe o altă persoană. Aceste persoane nu le-a văzut. În perioada dată, era însărcinată. De cu seară nu a fost, dar a doua zi dimineață în jurul orelor 09:00 a văzut acest sânge și i-a stat rău. În ogradă în dimineața dată era Valeria, Voicu Victor și Voicu Anatolie. Fostul soț, la moment se află în Germania. Alte detalii asupra cazului dat nu cunoaște. Sângele era jos, iar de cu seară ea nu în acel loc, dimineață a văzut.

6.19. Declarațiile martorului Globa Iaroslava, care în ședința de judecată, a declarat că, pe inculpatul Prodan Mihail îl cunoaște din auzite, dar la față nu îl cunoaște. Partea vătămată decedată Globa Emilian îi este frate. Cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitată în ședință. Asupra cazului, nu poate să comunice multe detalii, deoarece cu fratele Emilian nu a vorbit din anul 2020, erau certați, deoarece el servea cu concubina sa și din acest motiv erau foarte certați și îl relații nu bune. Despre decesul lui Emilian a aflat de la sora Globa Olga. Din auzite a înțeles că cauza decesului fratelui Globa Emilian

a fost de la o bătaie, tortură. Vecinii au spus că el și pe drum era bătut. Pe fosta concubină a lui Emilian, pe nume Olga, o cunoaște, dar cu ea nu vorbește, deoarece servea foarte mult alcool. Despre conflictele dintre Olga și Emilian cunoaște doar din auzite, și că se băteau câteodată. A auzit că la o persoană în ogradă, cineva l-a lovit la nas, dar până la acest caz el mai era torturat. Multe persoane când o întâlnesc pe drum, o întreabă dacă este corect că fratele Emilian a decedat în urma unei torturi și bătăi. Sora Olga Globa mai mult cunoaște. Cauza decesului a înțeles că este bătaia, și din auzite a înțeles că și Olga îl bătea și alți prieteni. Nu era în cercul lui de prieteni și nu discuta deloc cu Emilian, nu cunoaște careva detalii. Multe persoane îi ziceau că, Emilian mergea pe drum și îl băteau, îl terorizau și aceste persoane se tem să zică. A înțeles că, o persană i-a dat un pumn, dar consideră că de la acest pumn nu poate să moară o persoană. Pe Emilian anterior de mai multe ori l-au bătut. O persoană exactă nu i-a povestit, doar persoane străine. Îi ziceau la fel că, persoana pe care îl învinovățește de moartea fratelui nu este adevărat, că de fapt altcineva îl bătea deseori. De la sora Globa Olga a aflat, precum că Olga și Emilian de băteau deseori și aveau la ordinea zilei bătăi în casă. Știe că de fratele Emilian și-au bătut joc, dar cine și cum nu cunoaște.

6.20. Declarațiile expertului judiciar Capcelea Victor, din cadrul Centrului de medicină legală, care în ședința de judecată, a declarat referitor la concluziile din raportul de expertiză din 25.04.2024, pe cazul privind examinarea cadavrului victimei decedate Globa Emilian și a fost expertul raportor. Cauza decesului victimei Globa Emilian, nu a fost pusă ca întrebare la data întocmirii raportului de expertiză. În calitate de expert, a stabilit că a fost traumă cerebrală, cu hematom subdural, care a dus la hemoragie în trunchi și a provocat decesul persoanei. Leziunile stabilite pe corpul victimei sunt grave, legătură de cauzalitate este doar în leziuni găsite în regiune capului, care de fapt și au dus la decesul victimei. Celelalte leziuni stabilite pe restul corpului, pe braț și torace, sunt leziuni neînsemnate și nu au legătură cu decesul persoanei. După descrierea acestor leziuni, coincide cu data de 06 august, data cauzării cu data când s-a făcut prima expertiză la Orhei. Conform celor scrise în raport la pct.3, într-adevăr la victima Globa Emilian au fost stabilite leziuni grave în regiunea capului. În fișele medicale, nu au fost scrise toate circumstanțele, iar în ce privește obiectul contondent dur, aici poate la fel să fie și cu aplicarea pumnului, nu este numaidecât cu obiect să fie aplicate loviturile. Astfel de leziuni depistate pe capul persoanei, avea în regiunea frontală și regiunea din stânga și la nas, aici se constată că a avut cel puțin 4 lovituri. Leziunile corporale sunt făcute în regiuni diferite și nu puteau dintr-o lovitură așa de multe leziuni să fie provocate, consideră că cel puțin 4 lovituri s-au aplicat în regiunea capului la victimă. Cu palma astfel de leziuni nu se pot provoca, se formează echimoze. La victimă a avut loc ruptura vaselor sangvine la regiunea subdurală și era posibil ca victima să fie în viață câteva zile până la ruperea acestor vase, și ele au avut presiune fapt care a dus la deces. Consideră că la data de 06 august atunci când s-a stabilit că a fost cauzate aceste traume, dacă victima se adresa la spital, putea să fie evitată survenirea decesului victimei. La nivelul corpului s-au aplicat cel puțin 2 lovituri, care au dus la astfel de leziuni. Dintr-o lovitură, nu se poate forma 2 leziuni odată, și în cazul victimei sunt lovituri separate. Dacă persoana era lovită din partea frontală, nu putea la spate să aibă astfel de leziuni, în urma căderii.

Aceste leziuni nu pot să se formeze de la căderea liberă a corpului. După structura morfologică este stabilit că s-au cauzat în urma loviturilor. Nu poate să descrie la moment fiecare leziune, a trecut mai mult timp și după aspect morfologic leziunile s-au cauzat la scurt timp una de alta, și timpul exact nu poate spune, dar trebuie și mai multe date. Probabilitatea cauzării leziunilor este în aceiași perioadă de timp. Referitor la expertiza judiciară, unde s-a concluz*****at că victima a putut avea leziunile de la căderea de pe o bicicletă, nu poate fi adevărat, deoarece în urma acestei căderi se puteau forma doar excoriații ca leziuni și se putea localiza pe membre superioare și inferioare ale corpului. Leziunile sunt mai proeminente, și respectiv nu se puteau cauza astfel de leziuni în regiunea capului. Astfel de leziunii proeminente pe corpul victimei nu au fost stabilite, erau doar hematoame, în regiunea toracică și capului. Toate leziunile depistate sunt formate urmare a loviturilor cu un obiect contondent dur, dar de la cădere categoric nu se putea forma astfel de leziuni corporale. Loviturile cu palme sunt categoric excluse că pot duce la cauzare astfel de leziuni.

6.21. Declarațiile expertului judiciar Tighineanu Sergiu, din cadrul Centrului de medicină legală, care în ședința de judecată, a declarat referitor la concluziile din raportul de expertiză din 25.04.2024, pe cazul privind examinarea cadavrului victimei decedate Globa Emilian unde a fost expert în comisie. Conform raportului de expertiză primară a cadavrului, a fost stabilit că Globa Emilian a decedat în urma traumei cranio-cerebrale. În raport nu a fost dat acest răspuns, deoarece nu a fost pusă așa întrebare. Expertul dă răspuns la data întocmirii, în colaborarea cu întrebările înaintate. Leziunile care au fost depistate al nivelul corpului, stabilite de expertiză s-au efectuat în baza concluziilor expertizei primare. Legătura dintre leziunile depistate în regiunea capului este una directă, alte leziuni corporale stabilite în regiunea corpului nu au legătura cauzală cu decesul persoanei. Concluziile elaborate în raportul de expertiză judiciară din 25.04.2024 sunt bazate și efectuate în baza documentelor prezentate. Părerea comisiei este indicată în pct.4-5 din raportul de expertiză referitor la leziunile cauzate în urma căderii de pe bicicletă. A fost stabilit că, trauma cranio-cerebrală a fost cauzată de la acțiunea unui obiect dur-contondent, caracteristic care este și a unui pumn, picior sau alt obiect. Aceste corpuri după clasificare și definiție nu au semne specifice, leziuni specifice conform literaturii de specialitate se regăsesc numai în traumele în urma accidentelor rutiere. Prin alte cuvinte, leziune specifică ca clasificarea sa. Este diferență când aceste leziuni, se cauzează ca de exemplu, un obiect din lemn, sau fier, sau pumn. La stabilire, se indică în raport anume analiza tuturor datelor ce stau la adoptarea concluziilor. Trauma cranio-cerebrală analogică ca la cet. Globa Emilian, și anume formarea unui hematom subdural, poate fi în urma unei singure lovituri, dar cât și 3-5 lovituri, totul depinde de puterea cu care au fost aplicate. Trauma cranio-cerebrală este o noțiune în ansamblu, se formează toate leziunile depistate în regiunea capului, însăși nu pot fi separate. În cazul dat este un hematom subdural, însă de stabilit aceste consecințe la nivelul creierului, dacă au fost ca urmare a unei prime lovituri nu este posibil. Oricare din aceste 4 lovituri pot duce la consecințe și anume la hemoragia subdurală care au cauzat decesul. Este o lovitură la nas în regiunea ochilor bilateral, dar aceste consecințe nu duc la deces ci arată că asupra capului a fost acț*****at traumatic. Sunt și alte leziunile ale capului, temporală stângă și

frontală, din aceste considerente toate aceste leziuni se iau în ansamblu când vorbim de traumă cranio-cerebrală. În cazul în care nu avea să fie consecințe sub formă de hemoragie subdurala, în volum de 110 ml, atunci avea să fie alt grad de vătămare, aici vorbim teoretic. Concluz*****ează, după stabilirea consecințelor stabilite. Reieșind din numărul de leziuni corporale stabilite în regiune capului, s-a expus că au fost 4 acțiuni traumatice asupra capului și de câte ori au fost aplicate lovituri sau altceva asupra victimei stabilite în anchetă. În cazul în care hematomul subdural crește în volum lent, fără afectarea centrelor creierului, responsabile de mișcare și altele, persoana traumată în cazul în care este conștientă fără pierdere de cunoștință, se poate deplasa o perioadă de timp, până la momentul când hematomul depășește volumul critic care de obicei constituite mai mult de 50-80 ml. Conform documentelor medicale, s-a constatat că în regiunea brațului stâng au fost constatate prezența echimozelor, care conform regulamentelor în vigoare, se apreciază ca vătămare neînsemnată. Conform modificărilor stabilite, la examinarea cadavrului, toate acestea se încadrează în aceiași perioadă de timp.

6.22. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2023 în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria cet. Voicu Anatolie, amplasată în mun. Orhei str. Codru nr.42, și s-a constatat prezența urmelor de agresiune fizică, s-a ridicat un șervet de culoare alb cu linii de culoare orange, roșu și roz, pe suprafața căruia se observă urme de culoare brună roșietică și șapte grupări de picături uscate de culoare brună roșietică. (Vol.I, f.d.26)

6.23. Conținutul procesului-verbal din 17.10.2024, de confruntare efectuată între învinuitul Prodan Mihail și martorul Chicuș Valeria, în cadrul căreia s-a constatat că Prodan Mihail i-a aplicat câteva lovituri cu palma/pumnul în regiunea feței lui Globa Emilian, conform declarațiilor martorului. Învinuitul și-a menținut declarațiile anterioare. (Vol.I, f.d.228-229)

6.24. Conținutul procesului-verbal din 17.10.2024, de confruntare efectuată între învinuitul Prodan Mihail și martorul Voicu Victor, în cadrul căreia s-a constatat că Prodan Mihail i-a aplicat două-trei lovituri cu palma sau pumnul în regiunea feței lui Globa Emilian, conform declarațiilor martorului. Învinuitul și-a menținut declarațiile anterioare. (Vol.I, f.d.230-232)

6.25. Conținutul procesului-verbal din 03.01.2025, de confruntare efectuată între învinuitul Prodan Mihail și martorul Voicu Anatolie, în cadrul căreia s-a constatat că Prodan Mihail i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Globa Emilian, conform declarațiilor martorului. Învinuitul a recunoscut aplicarea a două lovituri consecutive cu palma victimei Globa Emilian. (Vol.II, f.d.202-205)

6.26. Conținutul procesului-verbal din 03.01.2025, de confruntare efectuată între învinuitul Prodan Mihail și martorul Vieru Andrei în cadrul căreia martorul a declarat că nu a văzut agresarea fizică a victimei Globa Emilia, doar faptul că-i curgea sânge din nas. Învinuitul a recunoscut aplicarea a două lovituri consecutive cu palma victimei Globa Emilian. (Vol.II, f.d.208-211)

6.27. Conținutul procesului-verbal din 04.02.2025, de confruntare efectuată între martorul Voicu Victor și martorul Voicu Anatolie în cadrul căreia s-a constatat că Prodan

Mihail i-a aplicat două-trei lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Globa Emilian. (Vol.II, f.d.213-214)

6.28. Conținutul procesului-verbal din 22 februarie 2024, de examinare a obiectului, bicicleta de culoare sură ce aparține lui Vieru Andrei, care s-a constatat că nu are careva deteriorări nici a vopselei si nici a fragmentelor de pe aceasta, la fel nu este lipsă nici un element ce ține de construcția bicicletei. (Vol.I, f.d.233-237)

6.29. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202326C0045 din data de 15.09.2023, conform cărora s-a constatat că, moartea lui Globa Emilian a survenit în rezultatul hemoragiilor secundare în trunchiul cerebral, cu compresiune cerebrală, ca urmare a traumei cranio-cerebrale închise, ce se confirmă prin modificările traumatice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a constatat: Traumă cranio-cerebrală închisă. Echimoză şi excoriații pe cap. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hematom subdural (110ml), organizat. Conținut hemoragic în ventriculele cerebrale. Edem cerebral. Angajarea trunchiului cerebral în orificiul mare occipital, hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Echimoze masive pe torace si brațul stâng, care au putut fi produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, sau la lovire de acesta, posibil ca urmare a lovirii cu pumnii, cât și ca urmare a precipitării (căderii de pe bicicletă), posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun au legătură cauzală directă cu pricina morții și la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare gravă. (Vol.II, f.d.49-53)

6.30. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202326D0150 din data de 11.12.2023, conform cărora s-a constatat că, moartea lui Globa Emilian a.n.1974 a survenit în rezultatul hemoragiilor secundare în trunchiul cerebral, cu compresiune cerebrală, ca urmare a traumei cranio-cerebrale închise, ce se confirmă prin modificările traumatice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a constatat: Traumă cranio-cerebrală închisă. Echimoză şi excoriații pe cap. Hemoragii în țesuturile moi pericraniene. Hematom subdural (110ml), organizat. Conținut hemoragic în ventriculele cerebrale. Edem cerebral. Angajarea trunchiului cerebral în orificiul mare occipital, hemoragii secundare în trunchiul cerebral. Echimoze masive pe torace și brațul stâng, care au putut fi produse ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, sau la lovire de acesta, posibil ca urmare a lovirii cu pumnii, cât şi ca urmare a precipitării (căderii de pe bicicletă), posibil în timpul și circumstanțele indicate, în comun au legătură cauzală directă cu pricina morții și la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare gravă. (Vol.II, f.d.60-63)

6.31. Concluziile raportului de expertiză judiciară în comisie nr. 202404X0042 din data de 25.04.2024, potrivit cărora, conform datelor documentelor medicale prezentate, la cet. Globa Emilian, s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoze în regiunile periorbitale și în regiunea temporala stângă, excoriații în regiunea frontală bilateral, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului nazal fără deplasare, hematom subdural 110ml în regiunea parieto-temporo-occipitală din stânga, focare de contuzie în ambele emisfere; echimoze în regiunile hemitoracele stâng și regiunea brațului stâng. Reieșind din aspectul morfologic a leziunilor corporale (culoarea echimozelor gălbuie, excoriații fără crustă) depistate și

descrise în documentele medicale (Fișa medicală nr. 12448, Raportul de expertiză judiciară nr. 202326C0045), timpul cauzării lor se încadrează în timpul traumatismului suportat la data de 06.08.2023. Leziunile corporale menț*****ate au fost produse la acțiunea traumatică a unor obiecte dure, contondente, prin mecanism de lovire cu sau de asemenea obiecte, în ansamblu prezintă pericol pentru viață și, conform acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale depistate în regiunea capului, formarea unor din ele (echimoze în regiunile periorbitale și în regiunea temporală stângă, excoriații în regiunea frontală bilateral, fractura oaselor nazale), cel mai, probabil, a avut loc în rezultatul aplicării cel puțin 4 lovituri în regiunea capului cu obiect dur, contondent, cum ar fi pumnul sau alte obiecte contondente. Luând în considerație localizarea diversă și caracterul morfologic a leziunilor corporale depistate, formarea lor, inclusiv echimoza din regiunea toracelui, în rezultatul unei singuri căderi de pe bicicletă în timpul conducerii se exclude. (Vol.II, f.d.75-86)

6.32. Probele administrate au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Aprecierea instanței

7.1. Potrivit actului de sesizare a instanței, inculpatul Prodan Mihail *****, este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) din Codul penal, care, stabilește răspunderea penală pentru, vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, care au provocat decesul victimei.

7.2. Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

7.3. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

7.4. Soluț*****ând chestiunile indicate la art.385 din Codul de procedură penală, în ordinea expusă de lege, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Prodan Mihail a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

7.5. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

7.6. Faptul că, inculpatul Prodan Mihail la data de 06 august 2023, i-a aplicat lui Globa Emilian lovituri cu pumnii în regiunea feței, se confirmă prin declarațiile martorilor

oculari Voicu Victor, Voicu Anatolie, Chicuș Valeria și Vieru Andrei, date în cadrul ședinței de judecată.

7.7. La fel, aceste circumstanțe se confirmă parțial și prin însuși declarațiile inculpatului Prodan Mihail, potrivit cărora recunoaște parțial acțiunile sale din 06.08.2023, că ”*i-a aplicat doar 2 lovituri cu palmele lui Globa Emilian peste față, l-a atins la nas și i-a curs sânge din nas.*”

7.8. Consecințele prejudiciabile și legătura de cauzalitate se adeverește din concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară în comisie nr.202404X0042 din data de 25.04.2024, din care rezultă că, leziunile provocate victimei în regiunea capului, se califică ca vătămare gravă și constituie cauza directă a decesului, iar timpul cauzării lor se încadrează în timpul traumatismului suportat la data de 06.08.2023.

7.9. Totodată, cele expuse *supra*, au fost confirmate în ședința de judecată de către experții judiciari Capcelea Victor și Sergiu Tighineanu, care au reiterat că, la victima Globa Emilian au fost stabilite leziuni grave în regiunea capului; în ce privește obiect contondent dur, aici poate la fel să fie și cu aplicarea pumnului, …leziunile depistate pe capul persoanei, în regiunea frontală și regiunea din stânga și la nas, se constată că a avut cel puțin 4 lovituri, deoarece leziunile sunt în regiuni diferite și nu puteau fi dintr-o lovitură așa de multe leziuni să fie provocate, deci au fost cel puțin 4 lovituri aplicate în regiunea capului la victimă; cu palma astfel de leziuni nu se pot provoca, se formează echimoze; la victimă a avut loc ruptura vaselor sangvine la regiunea subdurală; probabilitatea cauzării leziunilor este în aceiași perioadă de timp; versiunea cauzării leziunilor de la căderea de pe o bicicletă, se exclude deoarece în urma acestei căderi se puteau forma doar excoriații ca leziuni și se putea localiza pe membre superioare și inferioare ale corpului, și respectiv nu se puteau cauza astfel de leziunile în regiunea capului; în cazul în care hematomul subdural crește în volum lent, fără afectarea centrelor creierului, responsabile de mișcare și altele, persoana traumată în cazul în care este conștientă fără pierdere de cunoștință, se poate deplasa o perioadă de timp, până la momentul când hematomul depășește volumul critic.

7.10. Deci, instanța de judecată apreciază că vătămarea intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care ulterior au soldat decesul victimei Globa Emilian a fost cauzată în urma loviturilor aplicate acestuia de către inculpatul Prodan Mihail.

7.11. Instanța de judecată apreciază că probele cercetate fiind analizate atât separat, cât și în coroborare, denotă în mod evident că faptele imputate inculpatului au avut loc și au fost comise de acesta.

7.12. Prin urmare, la caz, având în vedere că din conținutul informației apreciate de instanță în contextul probelor administrate, rezultă cert comiterea faptei infracțiunii de către Prodan Mihail *****, cu vinovăție, în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale și a declarațiilor obținute în ședință de judecată.

7.13. Referitor la poziția părții apărării precum că, *”victima Globa Emilian ar fi suferit vătămările corporale până sau după întâlnirea cu inculpatul, că ar fi căzut de pe o bicicletă, că după întâlnirea cu inculpatul ar fi avut conflict cu concubina și fratele acesteia”*, instanța de judecată le respinge ca fiind insuficiente de a ridica dubii

rezonabile, or reieșind din concluziile expuse în raportul de expertiză judiciară în comisie nr.202404X0042 din data de 25.04.2024 și a experților judiciari expuse în ședința de judecată, rezultă că, leziunile corporale depistate, nu puteau fi cauzate în rezultatul căderii de pe bicicletă, și, timpul cauzării lor se încadrează în timpul traumatismului suportat la data de 06.08.2023.

7.14. De asemenea, instanța de judecată va aprecia critic poziția inculpatului Prodan Mihail, precum că *"i-ar fi aplicat victimei Globa Emilian doar 2 lovituri cu palmele în regiunea feței"*, *or*, din declarațiile martorilor oculari audiați în ședința de judecată, rezultă că, acesta a aplicat victimei mai multe lovituri, inclusiv cu pumnii, iar concluziile expertizelor denotă consecințele acestor lovituri. Respectiv, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Prodan Mihail prin faptul nedeclarării complete a circumstanțelor, ce privesc de modul aplicării loviturilor față de victimă, tentează de a-și proteja interesele sale și de a minimiza consecințele legale, într-un mod care să-i fie favorabil.

7.15. Iar, starea de fapt care rezultă din analiza probelor și aprecierea instanței ca fiind probată dincolo de orice dubiu rezonabil, este următoarea: inculpatul Prodan Mihail *****, la 06.08.2023, aproximativ la ora 08:00, aflându-se în gospodăria ce aparține cet. Voicu Anatolie, amplasată în mun. Orhei, str. Codru nr.42, în cadrul unei certi apărute spontan cu cet. Globa Emilian, din motive ostile, intenț*****at i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii preponderent în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0042 din 25.04.2024 vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoze în regiunile periorbitale și în regiunea temporală stângă, excoriații în regiunea frontală bilateral, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, fractura osului nazal fără deplasare, hematom subdural 110 ml în regiunea parieto-temporo-occipitală din stânga, focare de contuzie în ambele emisfere, echimoze în regiunile hemitoracele stâng și regiunea brațului stâng, leziuni în urma cărora Globa Emilian a decedat la 26.08.2023 în incinta Spitalului ra*****al Orhei.

7.16. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Prodan Mihail ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.151 alin.(4) Cod penal.

7.17. Din circumstanțele de fapt constatate, instanța constată că inculpatul Prodan Mihail, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 151 din Codul penal, care în speță este unul cu caracter complex, ce include: obiectul juridic principal constând în relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și obiectul juridic secundar care este format din relațiile sociale cu privire la viața persoanei, iar obiectul material este reprezentat de corpul victimei Globa Emilian.

7.18. Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Prodan Mihail, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiuni (lovituri) în vederea provocării vătămărilor grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Sub acest aspect, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Prodan Mihail sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii de vătămarea

intenț*****ată gravă a integrității corporale și a sănătății, care a provocat decesul victimei, în varianta imputată acestuia.

7.19. În acest sens, instanța iterează concluziile raportului de expertiză judiciară, potrivit căruia leziunile corporale depistate la victima Globa Emilian, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, au avut loc în rezultatul aplicării cel puțin 4 lovituri în regiunea capului cu obiect dur, contondent, cum ar fi pumnul sau alte obiecte contondente, nu sunt caracteristice pentru autoprovocare, constituie cauza decesului lui Globa Emilian, iar timpul cauzării lor se încadrează în timpul traumatismului suportat la data de 06.08.2023, astfel în ansamblu circumstanțele descrise denotă atât comiterea faptei prejudiciabile şi existența urmărilor prejudiciabile, dar şi legătura de cauzalitate între faptă şi urmări.

7.20. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.151 alin.(4) Cod penal, trebuie determinată aparte pentru fiecare activitate infracț*****ală menț*****ată. Potrivit art.19 din Codul penal, aceasta reprezintă o infracțiune săvârșită cu două forme de vinovăție (intenție și imprudență). În consecință, infracțiunea se consideră intenț*****ată.

7.21. La acest aspect, instanța determină că, intenția inculpatului Prodan Mihail, a fost îndreptată numai spre cauzarea vătămării grave, iar decesul victimei Globa Emilian, a survenit din imprudență nefiind cuprins de intenția inculpatului.

7.22. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal, potrivit art.21 alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 03 martie 2023, inculpatul Prodan Mihail avea vârsta de 48 ani. Respectiv, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.151 alin.(4) Cod penal.

7.23. Cercetând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, vinovăția inculpatului Prodan Mihail, în comiterea faptelor imputate, dincolo de orice dubiu rezonabil, aceste fapte întrunesc pe deplin semnele componenței de infracțiune prevăzute la art.151 alin.(4) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Prodan Mihail urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

8.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

8.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

8.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a CP și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

8.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

8.5. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

8.6. Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

8.7. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

8.8. Legiuitorul estimând, *in abstracto*, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 151 alin.(4) din Codul penal, la momentul comiterii faptei, a stabilit că, pedeapsa cu închisoare de la 12 până la 15 ani.

8.9. Conform art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea comisă se clasifică ca deosebit de gravă.

8.10. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

8.11. Potrivit prevederilor art.76-77 din Codul penal, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante în cazul inculpatului Prodan Mihail.

8.12. Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpat, se pedepsește exclusiv cu pedeapsă cu închisoare, conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate *supra* reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, luând în considerare faptul că în privința inculpatului nu au fost stabilită existența cărorva circumstanțe agravante sau atenuante, reieșind din gravitatea urmărilor prejudiciabile provocate sub formă de deces, de personalitatea inculpatului Prodan Mihail, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani.

8.13. Conform art.72 alin.(4) din Codul penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave şi excepț*****al de grave, astfel, inculpatul Prodan Mihail urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

Chestiunea măsurii preventive

9.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, iar potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

9.2. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

9.3. Din procesul-verbal din 02.09.2024, rezultă că Prodan Mihail a fost reținut de facto la 02.09.2024, ora 14.39 min, în temeiul încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 11.06.2024 (Vol.II, f.d.118).

9.4. Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.09.20204, 29.10.2024, 28.11.2024, 30.12.2024, 28.01.2025, 26.02.2025, 20.03.2025, 23.04.2025 și, 23.05.2025 a fost prelungită durata arestării preventive până la data de 29.06.2025, orele 14.39 min.

9.5. Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Prodan Mihail, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă, arestarea preventivă, inculpatului Prodan Mihail, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, și includerea termenului de arest preventiv, în temeiul art. 88 din Codul penal, în termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.

Soarta corpurilor delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Prin ordonanța de recunoașterea și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.09.2023 (Vol.I, f.d.38), a fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, un șervet de culoare alb cu linii de culoare orange, roșu și roz, pe suprafața căruia se observă urme de culoare brună roșietică și șapte grupări de picături uscate de culoare brună roșietică,

care potrivit ordonanței din 05.02.2025 (Vol.II, f.d.215-216) s-au predat spre păstrare în camera de păstrare a IP Orhei.

10.3. Instanța, în condițiile art. 162 alin. (1) pct.1) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delicte menț*****ate, urmează să fie nimicite, după intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuielile judiciare

11.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluț*****ează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

11.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

11.3. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

11.4. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului Prodan Mihail, a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

11.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizelor medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.

11.6. Astfel, deoarece în urma efectuării expertizelor judiciare nr.202326C0045 din 15.09.2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 4354 lei (Vol.II, f.d.49-53), expertizei judiciare nr. 202326D0150 din 11.12.2023 au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei (Vol.II, f.d.60-63) și expertizei judiciare nr. 202404X0042 din 25.04.2024 au fost suportate cheltuieli în mărime de 9360 lei (Vol.II, f.d.75-86), adică cheltuieli în sumă totală de 14 034 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa aceste cheltuieli din contul inculpatului Prodan Mihail, în beneficiul bugetului de stat.

Soluț***area acțiunii civile**

12.1. Conform prevederilor art.225 din Codul de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare ..., instanța soluț*****ează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluț*****area cauzei penale, judecătorul este obligat să soluț*****eze acțiunea civilă.

12.2. Conform art.387 alin.(1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepț*****ale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

12.3. În temeiul art.219 alin.(2) – (3) din Codul de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profes*****ale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

12.4. Conform art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acț*****ează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

12.5. Conform art.2031 alin.(1) lit.c) din Codul civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreținătorului îl au unul dintre părinți, soțul sau un alt membru al familiei defunctului...

12.6. Potrivit art.2031 alin.(4) din Codul civil, persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze şi cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului şi de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

12.7. Conform art.2036 alin.(1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

12.8. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

12.9. Potrivit prevederilor art.81 alin.(4) din Codul de procedură penală, succesorul victimei, al părții vătămate sau al părții civile participă la procesul penal în locul victimei, al părții vătămate sau al părții civile.

12.10. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, Globa Olga prin ordonanțele din 29.05.2024, a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate Globa Emilian și respectiv parte civilă. (Vol.I, f.d.162, 165)

12.11. Succesorul părții vătămate Globa Olga, a depus acțiune civilă privind repararea prejudiciului material şi moral (Vol.I, f.d.167-168), potrivit căreia se solicită încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu material format din suma de 12 000 lei suportate pentru serviciile funerare, și 450 euro cheltuieli suportate pentru bilet la av***** tur-retur indicând că locuiește în Irlanda, și suma de 60 000 euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

12.12. În susținerea pretențiilor succesorul părții vătămate a invocat că, în urma acțiunilor infracț*****ale ale lui Prodan Mihail, în calitate de soră și rudă apropiată a decedatului Globa Emilian, i-a fost pricinuit prejudiciu moral și material. Indică că, de mai mulți ani locuiește în Irlanda, și pe data de 15.08.2023 după ce a fost telefonată și a aflat că fratele Globa Emilian a fost maltratat și se află în reanimare, în comă, a fost nevoită să abandoneze serviciul și să revină în Moldova. Astfel, a achitat de urgență biletul la av*****, prețul tur-retur de 450 euro. După decesul fratelui, Globa Emilian, l-a înmormântat, și a achitat 5 000 lei pentru sicriu, iar pentru înmormântare a cheltuit suma de 7 000 lei. Menț*****ează că, după ce a revenit în Moldova la data de 15.08.2023 și până la decesul fratelui la 26.08.2023, tot timpul a fost lângă ultimul, a avut stresuri emoț*****ale și psihice, iar după decesul acestuia a avut un șoc psihic foarte puternic legat de decesul prematur al fratelui. Luând în vedere acțiunile lui Prodan Mihail după comiterea infracțiunii, în loc să-și ceară scuze pentru cele comise și să participe la repararea prejudiciului material, el a părăsit Moldova și a fugit peste hotarele țării, dând dovadă de o neglijență și de o indiferență totală, de suferințele psihice și emoț*****ale suportate, apreciază cuantumul despăgubirii morale, la suma de 60 000 euro.

12.13. Inculpatul Prodan Mihail, fiind asistat de apărătorii săi, nu a recunoscut acțiunea civilă înaintată și a solicitat de a fi respinsă, dat fiind faptul că se consideră nevinovat.

12.14. Având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile privind încasarea cheltuielilor legate de înmormântare și de călătorie din Irlanda, succesorul părții vătămate decedate Globa Emilian, Globa Olga nu urmărește o îmbogățire fără just temei, aceste sume fiind justificate de însăși evenimentul decesului victimei și necesitatea ceremoniei de înmormântare, instanța apreciază aceste pretenții ca fiind întemeiate.

12.15. Referitor la cerința privind repararea prejudiciului moral pretins de succesorul părții vătămate Globa Olga, instanța de judecată menț*****ează că aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului

distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

12.16. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

12.17. În împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește pretențiile de compensare a prejudiciului moral, formulate de succesorul părții vătămate Globa Olga, la fel întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

12.18. Vizavi de valoarea recompensei, instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

12.19. Art. 2037 alin. (3) din Codul civil, reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporț*****ată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. (*Decizia CSJ nr.1ra-754/2024 din 18.12.2024*)

12.20. În hotărârea Boboc ș.a. c. Moldovei, CtEDO a acordat la trei reclamanți suma totală de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru omorârea soțului și, respectiv, fiului reclamanților de către colaboratorii statului. În hotărârea Timuș și Țăruș v. Moldova, CtEDO a acordat suma totală de 50.000 de euro la doi reclamanți pentru omorârea fratelui de către reprezentanții statului. În hotărârea Ghimp ș.a. v. Moldova, CtEDO a acordat la patru reclamanți suma totală de 60.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru decesul soțului și, respectiv a unei rude apropiate ca urmare a unei pretinse maltratări de către poliție. Acestea sunt cele mai mari despăgubiri morale acordate până acum de CtEDO în cauzele moldovenești pentru încălcarea dreptului la viață. Aceste cauze pot fi parțial comparate cu cauza examinată.

12.21. Instanța de judecată, consideră că, în cazul examinat, despăgubirea morală urmează a fi acordată într-o sumă similară celor acordate de CtEDO cu titlu de prejudiciu moral în aceste cauze, dar ținând cont de particularitățile speței, faptul că însăși violența aplicată nu a fost de o cruzime deosebită, faptul că victima a decedat peste 20 de zile în fiind internată în spital unde s-a adresat nu într-un timp util și că dacă se acorda asistența medicală în volum complet și la timp, decesul putea fi evitat.

12.22. Prin urmare, instanța de judecată consideră că, o recompensă în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei, pentru succesorul părții vătămate Globa Olga, va fi proporț*****ală, suficientă și echitabilă la caz, care se va acorda acesteia, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului Prodan Mihail, considerându-se valoarea pretinsă de succesorul părții vătămate în sumă de 60 000 euro, ca fiind disproporț*****ată, *or* însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală.

13.1.În conformitate cu prevederile art. 321, 341, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Prodan Mihail ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) din Codul penal și se stabilește acesteia pedeapsa sub formă sub formă închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Prodan Mihail *****, prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul pedepsei a termenului arestării preventive din data de 02.09.2024 până la 20.06.2025.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui Prodan Mihail *****, se menține, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delicte, un șervet de culoare alb cu linii de culoare orange, roșu și roz, pe suprafața căruia se observă urme de culoare brună roșietică și șapte grupări de picături uscate de culoare brună roșietică, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din incinta IP Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Se încasează de la Prodan Mihail ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 14 034 (paisprezece mii treizeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Globa Olga către Prodan Mihail ***** privind repararea prejudiciului material și moral și se încasează de la Prodan Mihail ***** în beneficiul lui Globa Olga cu titlu de prejudiciu material suma de 12 000 (doisprezece mii) lei și suma de 450 (patru sute cincizeci) euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Naț*****ală a Moldovei la momentul executării hotărârii, și cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 000 (cinci sute mii) lei.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la data de 20 iunie 2025 și este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/