Dosarul nr. 4-22182641-12-5r-11022026 (5r–493/2026)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
cu participarea: avocatului Iurie Sidlețchi, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL „Nicanor Construct” (*mandatul Seria MA, nr. 1578672 din 30.11.2022*);
în lipsa: administatorului persoanei juridice SRL „Nicanor Construct” – Chiriac Nicanor, precum și a agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica a Primăriei mun. Chișinău – Savca Cristian, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către avocatul Iurie Sidlețchi în interesele persoanei juridice SRL „N*****” *IDNO *****,* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria PC nr. 001067 din 07 aprilie 2022, încheiat de către Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, și a hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/17 din 27 aprilie 2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 27 aprilie 2022, Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, a emis hotărârea nr. 4/17, prin care persoana juridică SRL „Nicanor Construct” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 180 (*o sută optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (*nouă mii*) lei, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PC nr. 001067 din 07 aprilie 2022 că, în perioada 24.03.2022 – 07.04.2022, pe str. Băcioii Noi 25/1 din mun. Chișinău, SRL „Nicanor Construct” nu a respectat modul de gestionare a deșeurilor de construcții, manifestă prin depozitarea aleatorie a deșeurilor de construcții (pietriș, cărămidă și alte materiale), ignorând prevederile pct. 90.4 din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău”.

2. La rândul său, avocatul Iurie Sidlețchi, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL „Nicanor Construct”, la 01 decembrie

2022, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria PC nr. 001067 din 07 aprilie 2022, încheiat de către Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, și a hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/17 din 27 aprilie 2022, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, despre existența hotărârii date a făcut cunoștință la data de 25.11.2022, la executorul judecătoresc Jidovanu Dorian, care la data de 18.11.2022 a remis în adresa întreprinderii încheierea privind intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare benevolă. Menționează că, SRL „Nicanor Construct" este proprietarul lotului cu nr. cadastral 0100120025, cu adresa mun. Chișinău sectorul Botanica str. Băcioii Noi 25/1 în baza contractului de vânzare-cumpărare din 15.02.2022, unde, la fel, în baza aceluiași contract de vânzare-cumpărare a fost procurată și construcția nefinalizată cu nr. cadastral 010012002501, care a fost edificată pe parcursul anului 2020 de fostul proprietar în baza documentației de proiect, certificatului de urbanism și autorizației de construcție cu mulți ani în urmă, iar în vecinătate a fost pînă la finele lunii decembrie 2020 a fost teren public. La finele lunii decembrie anul 2020 Primăria mun. Chișinău a creat un lot de teren nou și a înstrăinat terenul public din nemijlocita vecinătate către „Genesis Invest" SRL, cod fiscal 1014600033385. Din decembrie 2020 până în februarie 2022 „Genesis Invest" SRL a fost la curent cu construcția deja existentă pe lotul cu numărul cadastral 0100120025, cînd ei au procurat lotul de la Primăria mun. Chișinău, iar pe toată această perioadă nu au existat careva neînțelegeri, obiecții, pretenții și/sau somații din partea „Genesis Invest" SRL către foștii proprietari a lotului cu nr. cadastral 0100120025, însă odată cu procurarea lotului cu nr cadastral 0100120025 și a construcției cu nr. cadastral 010012002501, „Genesis Invest" SRL a venit cu o cerere către SRL „Nicanor Construct" de a demola o parte din gard și balcoanele casei. Indică că, angajații întreprinderii „Genesis Invest" SRL au demolat un gard cu poartă în perioada lunii martie, care se afla la hotar cu terenul ce aparține SRL „Nicanor Construct", unde au fost implicați angajații Preturii Botanica.

Solicită reprezentantul SRL „Nicanor Construct" repunerea în termenii legali de contestare, admiterea contestației, precum și declararea nulității absolute a Hotărîrii Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 4/17 din 27.04.2022 și a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.04.2022 cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Administratorul persoanei juridice SRL „Nicanor Construct" – Chiriac Nicanor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în materialele dosarului cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, avînd în vedere opinia avocatului Iurie Sidlețchi prezent la

proces, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea contestației să aibă loc în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator persoanei juridice SRL „Nicanor Construct” – Chiriac Nicanor, precum și a agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica a Primăriei mun. Chișinău – Savca Cristian, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, însă, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Avocatul Iurie Sidlețchi, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL „Nicanor Construct” în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația înaintată, solicitând repunerea în termen, admiterea contestației, anularea hotărârii de sancționare și încetarea procesului contravențional.

6. Cu întâietate, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, la etapa rejudecării cauzei după casarea hotărârii în recurs, s-a ținut cont inclusiv de indicațiile instanței ierarhic superioare, menționate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2026, potrivit cărora instanța de recurs a atestat că, instanța de judecată a emis o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Astfel, Colegiul penal a conchis că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

Astfel, la adoptarea hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată se va conduce inclusiv de indicaţiile instanţei ierarhic superioare, care pentru instanţa de rejudecare sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. La caz, situaţia de fapt rămâne aceiaşi, cea care a existat la soluţionarea recursului, motiv din care indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii pentru instanţa de rejudecare.

7. Așadar, audiind opinia avocatului Iurie Sidlețchi, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor persoanei juridice SRL „Nicanor Construct”, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă din alte motive, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

8. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, la dosarul cauzei contravenționale lipsește informația referitoare la de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare în condiţiile art. 447^1 alin. (8), iar în asemenea împrejurări, instanța apreciază că, de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Nicanor

Construct", care nu a fost prezent la examinarea cauzei, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 27 aprilie 2022, Comisia administrativă a Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, a emis hotărârea nr. 4/17, prin care persoana juridică SRL „Nicanor Construct" a fost sancţionată cu amendă în mărime de 180 (o sută optzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9000 (nouă mii) lei, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PC nr. 001067 din 07 aprilie 2022 că, în perioada 24.03.2022 – 07.04.2022, pe str. Băcioii Noi 25/1 din mun. Chișinău, SRL „Nicanor Construct" nu a respectat modul de gestionare a deșeurilor de construcții, manifestă prin depozitarea aleatorie a deșeurilor de construcții (pietriș, cărămidă și alte materiale), ignorând prevederile pct. 90.4 din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău".

11. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absența unui reprezentant al SRL „Nicanor Construct", ulterior avocatul Iurie Sidlețchi a depus o contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria PC nr. 001067 din 07 aprilie 2022, încheiat de către Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, și a hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/17 din 27 aprilie 2022, solicitând anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

12. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat

caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice SRL „Nicanor Construct”.

13. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 154 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea modului stabilit de colectare, păstrare, transport, depozitare, neutralizare şi evacuare, inclusiv în obiectivele acvatice, în subsol etc., a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 60 de ore, *cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an*.

14. Conform prevederilor pct. 90.4 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din orașul Chișinău, se impun următoarele obligații pentru persoanele juridice rezidente, instituțiile publice, inclusiv – să asigure colectarea separată a deşeurilor, rezultate din gospodăriile proprii sau din activitățile lucrative pe care le desfăşoară, precum şi depozitarea acestora în containere asigurate de operatorul serviciului de gestionare a deşeurilor, numai în locurile special amenajate.

15. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a procesului verbal de cercetare la fața locului și a imaginilor foto, s-a stabilit încălcarea de către SRL „Nicanor Construct” pe str. Băcioii Noi 25/1 din mun. Chișinău, în preioada 24.03.2022 – 07.04.2022 a Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău aprobat în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din orașul Chișinău, iar prin urmare persoana juridică SRL „Nicanor Construct” a săvârșit contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1) din Codul contravențional.

16. Așadar, instanța de judecată constată că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a acționat în limitele competențelor conferite de lege, administrând probele pe care și-a întemeiat constatările privind existența faptei contravenționale și identificarea persoanei trase la răspundere contravențională.

17. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

18. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, SRL „Nicanor Construct” corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind proprietarul terenului amplasat pe str. Băcioii Noi 25/1 din mun. Chișinău, în preioada 24.03.2022 – 07.04.2022 a săvârșit contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, manifestată prin nerespectarea modului de gestionare a deșeurilor de construcții, depozitate aleatoriu contrar Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020.

19. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea persoanei juridice SRL „Nicanor Construct” vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 154 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne constatările agentului constatator și nici să conducă la anularea procesului-verbal pentru motivele invocate de contestator.

20. În alt context, în acord cu prevederile art. 30 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, în vigoare la data săvârșirii contravenției și aplicabile situației din speță, (2) termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an, iar (3) termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art. 179 este de 18 luni. Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: prescripţiei răspunderii contravenţionale. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Art. 461 din Codul contravenţional, stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, or art. 30 alin. (5) din Codul contravenţional, prevede imperativ că termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

21. În conjunctura prezentelor circumstanțe, instanţa reţine că, în cauza pendinte, hotărârea agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, în privința făptuitorului SRL „Nicanor Construct” nu a rămas definitivă, fiind contestată, astfel că de la data săvîrşirii (consumării) contravenţiei – 07 aprilie 2022, a trecut mai mult de 1 an, iar în cauză nu există o hotărîre judecătorească definitivă, instanţa va admite din alte motive contestația și va înceta procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravenţională.

22. În susținerea acestei soluții, instanța se ghidează și de Hotărârea Curții constituționale din 05.03.2019, în care Curtea a statuat la pct. 21 că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod]. Din acest motiv, claritatea reglementării momentului de la care termenul de prescripție începe să curgă și la care se sfârșește prezintă o importanță crucială pentru deznodământul procesului.

La pct. 23 Curtea a specificat faptul că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit. c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin. (4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin. (5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravenţional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

23. Având în vedere cele menționate supra, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441, art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite din alte motive contestaţia înaintată de către avocatul Iurie Sidlețchi în interesele persoanei juridice SRL „Nicanor Construct”, *IDNO* *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria PC nr. 001067 din 07 aprilie 2022, încheiat de către Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, și a hotărârii Comisiei administrative

a Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău nr. 4/17 din 27 aprilie 2022 de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice SRL „Nicanor Construct”pentru contravenția prevăzută de art. 154 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV