DOSAR nr.1-22145070-38-1-22012024 (1-5/2024),
nr. cauzei la urmărirea penală 2018350113
–Botnari Marin Petru – art.186 alin.(2)lit.b), c), d) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

17 aprilie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier -Rodica Negruță

Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Petru Zmuncilă
Apărătorului inculpatului Botnari Marin, avocatul - Ion Luchian
Inculpatului - Marin Botnari
Părții vătămate - Gheorghe Dorojneac
În lipsa,
Părții vătămate, la cerere -Vitalie Dorojneac

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Botnari Marin, născut la *****, IDNP *****, originar raionul *****, domiciliat orașul *****strada ***** 7 ap.2, moldovean, divorțat, fără persoane la întreținere, supus militar, studii superioare incomplete, angajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, condamnat prin,

-Sentința Judecătoriei or.Serpuhovsk, regiunea Moscova, Federația Rusă din 20.07.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.158 alin.(1) lit.b) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Petru Zmuncilă a solicitat ca inculpatul Botnari Marin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.80[1] CPP, să-i fie stabilită:- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni să-i fie stabilită inculpatului Botnari Marin, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90[1] din Codul penal, să-i fie suspendat parțial executarea pedepsei sub formă de închisoare, astfel inculpatul Botnari Marin urmează să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul închisorii rămas de 2 (doi) ani, urmează a fi suspendat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

În baza art.90 alin.(6) lit.a), b), c) din Codul penal să fie obliga inculpatul:

-să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

-să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

-să participe la programe probaționale.

A include în termenul de executare a pedepsei perioada aflării a lui Botnari Marin în stare de extrădare de 10.01.2022 pînă la 15.09.2022, și termenul în stare de arest de la 15.09.2022 pînă pînă la 19 ianuarie 2023.

A încasa de la Botnari Marin în folosul statului suma de 84478,68 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru extrădare.

Partea vătămată Dorojneac Gheorghe a explicat că nu are careva pretenții față de Botnari Marin, deoarece i-a fost restituit prejudiciul material și moral.

Apărătorul inculpatului Botnari Marin, avocatul Ion Luchian, a solicitat instanței de judecată a-i stabili inculpatului Botnari Marin o pedeapsă nonprivativă de libertate cu aplicarea art.90 CP, reieșind din personalitatea inculpatului, rolul acestuia în comiterea infracțiunii, prezența circumstanțelor atenuante și că acesta a restituit prejudiciu material și moral.

Inculpatul Botnari Marin a declarat că se căiește de cele întâmplate și să-i fie aplicată o pedeapsă condiționată pentru ai acorda posibilitatea de a restitui cheltuielile de judecată.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 22 ianuarie 2024 – 11 aprilie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1.**Botnari Marin**, în noaptea de 09 spre 10 octombrie 2015, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând cu cupiditate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui Dorojneac Gheorghe Constantin, s-au deplasat în satul Codru, raionul Telenești, cu automobilul de model „Vaz” condus de către el. După ce au ajuns în s.Codru, r.Telenești, la poarta

gospodăriei lui Dorojneac Gheorghe, cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă au coborît din automobil și au pătruns în gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, iar el a rămas în automobil pentru ai aștepta.

În continuare, cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, după ce prin deteriorarea unui geam din termopan, au pătruns în saraiul de locuit, ulterior într-un șopron de unde au sustras: bani în numerar în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 67650 lei, la cursul valutar stabilit de BNM la data de 10.10.2015 și 500 lei, ce aparțineau lui Dorojneac Gheorghe; bani în numerar în sumă de 600 Euro, echivalentul a 13530 lei, la cursul valutar stabilit de BNM la data de 10.10.2015 și 2000 lei, o armă cu țeavă lisă de model ,,*****”, calibru 16x70, nr. 152305, în sumă de 3000 lei, o armă cu țeavă ghintuită de model ,,*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, cu husă, în sumă de 7500 lei, un cuțit de vânătoare în sumă de 2800 lei, un cuțit de vânătoare în sumă de 2000 lei, o lunetă optică pentru arme, în sumă de 2000 lei, o lunetă optică pentru arme, în sumă de 500 lei, curea pentru cartușe în sumă de 300 lei, 74 cartușe de vânătoare, calibru 16 mm. nr.5 şi calibru 16 nr.0000, în sumă de 600 lei. Dintr-un șopron de lângă saraiul de locuit a sustras: un polizor unghiular de modelul ,,Interskol”, în sumă de 2000 lei, 2 polizoare unghiulare de modelul ,,Interskol”, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, 2 polizoare unghiulare de modelul ,,Practyl”, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, 2 mașini de găurit de modelul ,,Makita”, cu prețul uneia de 2000 lei, în sumă totală de 4000 lei, o mașină de găurit cu cablu de modelul ,,Interskol”, în sumă de 300 lei, o mașină de găurit cu cablu de modelul ,,Hammer”, în sumă de 300 lei, 2 mașini de găurit cu cablu de modelul ,,Practyl”, cu prețul uneia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, un ferestrău pendular de model ,,Practyl”, în sumă de 300 lei, un ferestrău pendular de model necunoscut în sumă de 1000 lei, o mașină de polisat/lustruit de modelul ,,Makita”, în sumă de 5000 lei, un ferestrău circular de modelul ,,Practyl”, în sumă de 1000 lei, un ferestrău circular de model necunoscut, în sumă de 1000 lei, o mașină de șlefuit lemn de modelul ,,Interskol”, în sumă de 1500 lei, o mașină de șlefuit lemn de model necunoscut în sumă de 300 lei, un motoferăstrău de modelul ,,Stihl”, în sumă de 3800 lei, un aparat de sudat de modelul ,,Nordika”, în sumă de 1000 lei, o mașină de găurit cu percuție de modelul ,,Makita”, în sumă de 2500 lei, iar în total bani și bunuri materiale în sumă de 60 630, ce aparțineau lui Dorojneac Vitalie Gheorghe, iar în total a sustras bani și bunuri materiale în sumă de 128 780 lei.

În consecință, prin acțiunile prejudiciabile ale lui Botnari Marin care a acționat împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a fost cauzat părții vătămate Dorojneac Vitalie și Dorojneac Gheorghe un prejudiciu material manifestat prin sustragerea bunurilor în sumă totală de 128 780 lei, valoare cărora depășește 10 de salarii medii lunare pe economie prognozate echivalentul a 45000lei (4500x10), stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2015 constituie 4500 lei).

Prin acțiunile sale intenționate Botnari Marin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, individualizată prin furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, valoarea bunurilor sustrase

depășește 10 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

1.2. Tot **Botnari Marin,** în același timp, loc și circumstanțe, împreună cu complicii săi cu cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă din saraiul de locuit, din safeu, a sustras o armă cu țeavă ghintuită de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, ce-i aparține lui Dorojneac Vitalie.

Prin acțiunile sale Botnari Marin a comis infracțiunea prevăzută de 290 alin.(2) lit.b) din Cod penal, individualizată prin sustragerea armelor cu țeavă ghintuită, săvârșită de patru persoane.

PROCEDURA

2.1. Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești, din 19 ianuarie 2023 *(f.d.108-121, vol.3)* Botnari Marin a fost recunoscut vinovat și a fost condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.364[1] CPP i-a fost aplicată pedeapsă cum urmează:

-în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), și d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în temeiul art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, prin concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Botnari Marin pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova, a fost liberat Botnari Marin de executarea pedepsei.

S-a încasat de la inculpatul Botnari Marin în beneficiul Bugetului de Stat cheltuielile judiciare în legătură cu extrădarea din Federația Rusă în sumă de 84478,68 lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la inculpatul Botnari Marin în beneficiul părții vătămate Dorojneac Gheorghe, prejudiciu material în sumă de 22500 lei și prejudiciu moral în sumă de 20000 lei.

S-a înlocuit măsura preventivă în privința lui Botnari Marin de la arest la domiciliu în măsura preventivă sub forma de obligație de a nu părăsi țara pînă la definitivarea sentinței.

Partea vătămată Dorojneac Gheorghe nu a fost de acord cu sentința și a declarat apel, prin care a solicitat, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărârii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnari Marin să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.290 alin.(2) lit.b) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani. Să fie admisă acțiunea civilă și să se încaseze de la Botnari Marin în beneficiul lui Dorojneac Gheorghe suma de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 22500 lei cu titlu de prejudiciu material.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă, nu a fost de acord cu sentința și a declarat apel, prin care a solicitat, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărârii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Botnari Marin să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Tot Botnari Marin să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit. b) din Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 4 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin prisma prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Botnari Marin, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023 a fost admis recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Telenești, Petru Zmuncilă și recursul părții vătămate Dorojneac Gheorghe declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 ianuarie 2023.

S-a dispus casarea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 ianuarie 2023, adoptată în privința inculpatului Botnari Marin și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin intermediul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor prezenta cauză penală, la 22.01.2024, a fost repartizată aleatoriu pentru rejudecare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Ludmila Iarmaliuc.

La 22 ianuarie 2024 judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, Ludmila Iarmaliuc a declarat abținere de la examinarea cauzei penale privindu-l pe Botnari Marin Petru, sub aspectul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul art.33 alin.(2) pct.5 CPP.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.01.2024 s-a admis cererea de abținere a judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Telenești Ludmila Iarmaliuc de la judecarea dosarului penal privindu-l pe Botnari Marin Petru, sub aspectul săvîrșirii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(4) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal și a fost repartizată aleatoriu pentru rejudecare de către judecătorul Judecătoriei Orhei sediul Telenești, Gheorghe Ciobanu.

Instanța la rejudecarea cauzei a ținut cont de prevederile art.436 alin.(1-3) Cod de procedură penală și anume că, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei şi indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.*

Instanța reține că, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat că Legea nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea ***** Republicii Moldova stabilită inculpatului în prezenta speță nu se aplică, prima instanță nu a ținut cont de restricțiile prevăzute la art.6 alin.(1) lit.a) și a^1) din Lege, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: condamnate la detenţiune pe viaţă

sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detenţiunii pe viaţă şi care a executat mai puţin de 25 de ani de închisoare; bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

De asemenea, Colegiul penal a reținut că, inculpatul Botnari Marin anterior a fost condamnat pentru infracțiuni gravă prin sentința Judecătoriei or.Serpuhovsk, regiunea Moscova, Federația Rusă din 20.07.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.158 alin.(1) lit.b) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare. Or, conform art.11 alin.(7) CP, pedepsele şi antecedentele penale pentru infracţiunile comise în afara teritoriului Republicii Moldova sînt luate în considerare, conform prezentului cod, la individualizarea pedepsei pentru o nouă infracţiune săvîrşită de aceeaşi persoană pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi la soluţionarea chestiunilor privind amnistia în condiţii de reciprocitate în temeiul hotărîrii instanţei de judecată.Instanța la rejudecarea cauzei atestă că, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat că instituția amnistiei aplicată prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 19.01.2023, de către instanța de fond a fost interpretat eronat prevederile normelor de drept material și procesual.

Deasemenea, instanța reține că, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat că prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19.01.2023 că acțiunea civilă înaintată de Dorojneac Gheorghe nu a fost analizată și apreciată.

Prin urmare, ținînd cont de constatările expuse în Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2023, respectiv instanța va examina fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de fond verificînd condiția dacă situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului, în cadrul ședinței din 12 februarie 2024 inculpatul Botnari Marin a depus cererea la judecarea cauzei și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu dispozițiile art.364^1 Cod de procedură penală.

2.2. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Botnari Marin, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală.

2.3. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Botnari Marin sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.4. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din

considerentul că cererea înaintată de inculpatul Botnari Marin privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1.Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 08.07.2024, inculpatul Botnari Marin şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 9 octombrie 2015 era angajat în calitate de șofer și a fost sunat de către Negruță Simion. S-a deplasat din orașul Călărași în satul Codru, raionul Telenești. La intrare în satul Codru era așteptat de 3 băieți pe nume Sîrbu Nichita, Bejenari Mihail și Negruță Simion. S-a coborât din automobil și a deschis portbagajul și aceștia au scos din tufari 2 saci și 2 genți, pe care le-au pus în portbagaj și s-au deplasat în satul Hirișeni, raionul Telenești. Aceste trei persoane au coborât în centrul satului Hirișeni, raionul Telenești, însă bunurile au rămas în mașină, după care el s-a deplasat la domiciliu din satul Țibirica raionul Călărași.

A doua zi, dimineața, la ora 05.00 la el a venit Josan Aurel și Negruță Simion, cu o mașină de model „*****”, de culoare albastră, cu numere de înmatriculare Telenești și au luat genții, pe care le-a luat din satul Codru și le-a pus în portbagaj.

Susține că pe Josan Aurel nu l-a cunoscut pînă a veni la el, dar ulterior la urmărirea penală l-a cunoscut.

Concretizează că a fost sunat de Negruță Simion la data de 9 octombrie 2015 și la indicația lui a venit în satul Hirișeni. Acolo, era Negruță Simion, Sîrbu Nicolae și aproximativ peste 15 minute s-a apropiat Bejenari Mihail. Înainte de a urca în mașină, în prezența sa, toți trei au discutat despre o persoană care este plecată la nuntă. În timpul discuții nu s-a spus datele persoanei, dar după ce au urcat în mașină i-a zis să-i ducă în satul Codru raionul Telenești. În timpul deplasării a înțeles că-i duce la un furt dintr-o casă din satul Codru. În mașină au pronunțat în limba rusă că se duc la o persoană Dorojneac Gheorghe și anume „nacialnic pasportnogo stola”. Negruță Simion le-a zis că l-a văzut pe Dorojneac Gheorghe la nuntă. Ei cunoșteau cu certitudine că urma să comită furtul din casa lui Dorojneac Gheorghe, care susțineau că în acea seară Dorojneac Gheorghe se afla la nuntă.

Astfel, el i-a dus în marginea satului Codru, din direcția satului Mîndrești. Ei nu aveau careva instrumente pentru furt, cînd au coborît din mașină nu aveau nimic la ei.

Susține că, acolo i-a așteptat aproximativ o oră și jumătate, și nu s-a mișcat din loc, după care aceștia au venit la mașină fără careva obiecte în mâna. Împreună au fumat și au discutat ce să facă cu obiectele furate. Apoi, din tufari au adus două genți, de mărime mijlocie și doi saci, care le-au pus în portbagajul mașini. S-au deplasat în satul Hirișeni și în centrul satului aceștia au coborît, iar el s-a deplasat acasă din satul Țibirica. A două zi, dimineața a transmis bunurile lui Negruță Simion și Josan Aurel.

A concretizat că, a restituit paguba materială și morală părților vătămate. Suplimentar a declarat că în afară de bunurile indicate în rechizitoriu mai erau și două arme, însă modelul nu-l cunoaște. Armele erau înalte și se vedea din sac, care tot au fost puse în portbagajul mașini și au fost luate a doua zi dimineața de la casă lui din satul Țibirica. Una nu era în sac și se vedea propriu zis, iar a doua era plasată în sac special dotat pentru arme. Se amintește că erau cu două patroane.

Menționează că, lui nu i-a fost dat nimic. A înțeles că Sîrbu a primit 1000 lei de la vânzările bunurilor sustrase, care a aflat-o de la Sîbu, deoarece la aproximativ trei zile a fost apelat de către Sîrbu să presteze servicii de taxi și în timpul deplasării i-a comunicat că din bunurile sustrase de la Dorojneac Gheorghe și Dorojneac Vitalie a vîndut o parte și i-a revenit 1000 lei de fiecare, adică Sîrbu 1000 lei, Bejenari Mihail 1000 lei și Josan Aurel 1000 lei.

La întrebările acuzatorului de stat a concretizat că a doua zi cînd au luat genții, Negruță i-a arătat lui Josanu ce se află în genți. Acolo, erau mai multe instrumente electrice, 2 saci cu arme, pe care le-a pus pe bancheta din spatele mașinii sale. Susține că de furtul de bani nu cunoaște nimeni, în afară de Negruță Simion și a aflat în Penitenciarul nr.17-Rezina de la Bejenari Mihail.

Cunoaște că armele au fost vîndute unei persoane din Chișinău, care se ocupă cu vînzarea obiectelor de armă de mîna a doua.

Suplimentar, după reluarea urmării penale, în cadrul ședinței de judecată din 18.11.2024, inculpatul Botnari Marin a declarat că pe data de 22 ianuarie 2022 a fost eliberat de la executarea pedepseii de închisoare din or.Lipețk, Federația Rusă și tot în acea zi a fost luat sub escortă și dus în izolator pentru a fi extradat în Republica Moldova.

Susține că, a fost ținut în izolator din or.Lipețk de la 22 ianuarie 2022 pînă la 14.04.2022, după care a fost escortat în izolatorul din or.Voronej și s-a aflat până la data de 11 iunie 2022. Ulterior, a fost escortat în izolatorul din or.Oriol Federația Rusă și s-a aflat pînă la data de 04.07.2022. Apoi, a fost escortat în izolatorul don or.Tula și s-a aflat până la data de 16.08.2022, iar la data de 16.08.2022 a fost escortat în izolatorul din or.Moscova, cartierul Medvedcova și s-a aflat până la data de 15.09.2022, cînd a fost predat autorităților Republicii Moldova.

Indică că, la data de 15.09.2022 a fost escortat în izolatorul special al Penitenciarului nr.17-Rezina și din izolatorul Penitenciarului nr.17-Rezina a fost escortat în izolatorul Penitenciarului nr.13-Chișinău, dar nu ține minte data cînd a fost plasat. În Penitenciarul nr.13-Chișinău s-a aflat pînă în luna decembrie anul 2022, după care i-a fost

înlocuită măsura preventivă-arestarea preventivă cu măsura preventivă-arestul la domiciliu.

Menționează că condițiile de detenție au fost rele, în Penitenciarul nr.17-Rezina era câte 7-8 persoane în camere, iar la Penitenciarul nr.13-Chișinău erau 14 persoane. Mai mult, era privat de plimbării în aer liber, nu avea acces la medicină și alte servicii.

Invocă că, a plecat la muncă în Federația Rusă în luna mai anul 2016 și în privința sa nu era pornită nici o cauză penală și a aflat despre această cauză când a fost eliberat din penitenciar în Federația Rusă, după care a fost reținut pentru a fi extradat autorităților Republicii Moldova. El la urmărirea penală a declarat că i-a dus pe Negruță, Bejenari, Sîrbu în marginea satului Codru, mai departe de casa lui Dorojneac și i-a așteptat aproximativ o oră, el nu a intrat în gospodăria lui Dorojneac Gheorghe.

Probele acuzării

3.3. Deși, Botnari Marin își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

3.4.**Probele administrate în faza de urmărire penală:**

-*declarațiile părții vătămată Dorojneac Gheorghe Constantin care la urmărirea penală a declarat că*, este originar din satul Codru, raionul Teleneşti, unde în prezent locuiește împreună cu fiul Dorojneac Vitalie, a.n. 1984 şi soţia sa Dorojneac Viorica, însă are domiciliul și în or. Teleneşti, strada Petru Rareş, 9, ap.16. Referitor la circumstanţele comiterii furtului din noaptea de 09 spre 10 octombrie 2015, din gospodăria ce-i aparţine, situată în satul Codru, raionul Teleneşti, a menționat, că la data de 09 octombrie 2015, era să meargă la o nuntă la cuscrul său Harea Ion, locuitor al satului Hirişeni, raionul Teleneşti. Astfel, în jurul orei 17^{45}, de unul singur, deoarece fiul Vitalie şi nora Viorica erau deja plecaţi, a ieşit de acasă şi cu automobilul personal de model „Mitsubishi Pajero Sport", cu numărul de înmatriculare TL AH – 831, a plecat în satul Hirişeni, raionul Teleneşti. Înainte de a pleca de acasă, a încuiat uşa de la casă, sarai, şoproane, garaj şi poarta de la intrare în gospodărie. Aproximativ la ora 03^{15}, s-a întors acasă în satul Codru. A deschis uşa de la garaj şi intrînd înăuntru, a încercat să aprindă lumina, însă nu ardea. Atunci, a observat că uşa de la ieşire din garaj spre gospodărie, care era legată pe interior cu un cordon din material și era întredeschisă, cordonul era întins, iar margina de tablă a uşii era puţin îndoiată. De odată și-a dat seama că cineva a fost în gospodărie şi a forţat uşa de la garaj. S-a ridicat la deal în ogradă şi a văzut că portiţele de lîngă garaj şi de lîngă sarai erau închise. Cînd a privit spre uşa de la intrare în sarai, a văzut că uşa era deschisă. S-a pornit spre uşă şi făcînd un pas, a călcat pe nişte cioburi de sticlă. Cînd a luminat cu lanterna, a văzut că sticla de la fereastra din termopan, din faţa saraiului, era stricată, iar fereastra era deschisă. Uitîndu-se în sarai, a văzut că uşile din interior erau deschise toate, iar pe podea în dormitor, a văzut aruncată şi deschisă gentuţa sa din piele, în care erau bani în sumă de 3000 Euro şi 500 lei. După aceasta, s-a dus spre şopronul din partea de spate a casei şi a văzut că uşa era deschisă. A luminat cu lanterna în şopron şi a

văzut că uşile la toate dulapurile unde se aflau instrumentele electrice ale fiului său, erau deschise şi instrumentele lipseau. Mai apoi, s-a uitat la ferestrele şi uşile de la intrare în casă şi a văzut că erau întregi. Lumina de la becul cu sensor de mişcare din faţa casei nu ardea şi uitîndu-se la contorul electric, a văzut că capacul din plastic era scos şi pus pe contor, iar întrerupătorul era deconectat. Și-a dat seama că cineva special a deconectat lumina de la contor. S-a coborît spre poarta de la intrare în gospodărie, unde portiţa era deschisă, iar bucata de sîrmă, cu care închisese poarta pe interior era scoasă şi aruncată jos. Văzînd aceasta, a format numărul 902 şi a anunţat poliţia despre cele întîmplate. La sosirea poliţiei, a intrat în sarai şi a stabilit că banii în sumă de 3000 euro şi 500 lei, care erau în gentuţa sa, au fost sustraşi. Sertarele dulapului cu haine din dormitor erau deschise, iar hainele erau răscolite. La fel, erau deschise şi uşile de la noptiera pe care se afla televizorul. Mai apoi, a intrat în bucătărie, unde a văzut că sertarele şi ușile de la dulapuri erau deschise. Intrînd în a doua odaie, a văzut că era totul răscolit. Ușile de la dulapuri erau deschise, scaunul din material era răsturnat, iar pe podea erau împrăștiate portmoneul fiului său, fotoaparatul şi cîteva cutii din carton de la telefonul mobil, cutia cu un stilou şi cutia cu o brățară. Intrînd în anexa de la sarai, a văzut că safeul în care se păstrau cele două arme ale fiului său era deschis. Cheile de la safeu erau în uşa safeului, iar armele din safeu lipseau. Pe safeu era așternut un covoraş, care a văzut că era ridicat şi dat la o parte, iar încălţămintea de pe uşile la beci era răscolită. Și-a dat seama că persoanele ce au pătruns în sarai au căutat cheile de la safeul metalic din care au sustras armele, cartuşele şi celelalte piese de la arme cu tot cu documente.

L-a telefonat pe fiul său Vitalie, care între timp a revenit acasă şi a stabilit că din portmoneu i-au fost sustraşi banii în sumă de 600 euro şi 2000 lei. În afară de aceasta au mai fost sustrase următoarele bunuri: o armă cu ţeavă lisă de model „*****” cal. 16x70, nr. 152305, cu preţul de 3000 lei, o armă cu ţeavă ghintuită de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. ***** cu tot cu husă, la preţul de 7500 lei, biletul de vînătoare, permisul de recoltare a porumbeilor şi Permisul armei de model „*****” cal. 16x70, nr. 152305, pe numele fiului meu, 2 cuţite de vînătoare cu preţul de 2800 lei şi 2000 lei, 2 lunete optice pentru arme, cu preţul de 2000 lei şi 500 lei, cureaua pentru cartuşe cu preţul de 300 lei, 74 cartuşe de vînătoare, cal.16 nr.5 şi cal.16 nr.0000, la preţul de 600 lei, un polizor unghiular mare de model „Interskol” de culoare gri la preţul de 2000 lei, 2 polizoare unghiulare mici de model „Interskol” de culoare gri, cu preţul unuia de 300 lei, în sumă de 600 lei, 2 polizoare unghiulare mici de model „Practyl” de culoare neagră, cu preţul unuia de 300 lei, în sumă de 600 lei, 2 maşini de găurit cu acumulator de model „Makita” de culoare albastră, cu preţul uneia de 2000 lei, în sumă de 4000 lei, o maşină de găurit cu cablu de model „Interskol” de culoare gri, cu preţul de 300 lei, o maşină de găurit cu cablu de model „Hammer” de culoare vişinie, cu preţul de 300 lei, 2 maşini de găurit cu cablu de model „Practyl” de culoare neagră, cu preţul uneia de 300 lei, în sumă de 600 lei, un ferestrău pendular de model „Practyl” de culoare neagră, cu preţul de 300 lei, un ferestrău pendular de model necunoscut de culoare albastră, cu preţul de 1000 lei, o maşină de polisat/lustruit caroserii de automobile de model „Makita” de culoare albastră, cu preţul de 5000 lei, un ferestrău circular de model „Practyl”, cu preţul de 1000 lei, un ferestrău circular de model necunoscut, cu preţul de 1000 lei, o maşină de şlefuit lemn de

model ,,Interskol" de culoare gri, cu preţul de 1500 lei, o maşină de şlefuit lemn de model necunoscut de culoare verde, cu preţul de 300 lei, un motoferestrău de model ,,Stihl" de culoare orange, cu preţul de 3800 lei, un aparat de sudat de model ,,Nordika" de culoare roşie, cu preţul de 1000 lei, o maşină de găurit cu percuţie de model ,,Makita" de culoare albastră, cu preţul de 2500 lei. Toate bunurile materiale menţionate aparţineau fiului său Dorojneac Vitalie. În urma comiterii furtului, lui personal i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 68150 (şasezeci şi opt mii o sută cincizeci) lei, care are pretenţia ca la stabilirea făptuitorilor să-i fie restituită.

Suplimentar a mai declarat, că la efectuarea percheziției la domiciliul cet. Sîrbu Nicolae locuitor al satului Hirișeni, r. Telenești, angajați ai IP Telenești, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un motoferestrău de model "Stihl" de culoare orange, un încărcător de model "Makita" de culoare albastră, pentru încărcarea bateriilor de la aparat de găurit, o mașină de lustruit lemn de model "interscol" de culoare gri și o husă pentru cuțit de vînătoare de culoare neagră, pe care se află inscripția "DV", toate acestea cum le-a văzut le-a recunoscut că sunt lucrurile ce-i îi aparțin, recunoscîndu-le după model, culoare deteriorări și respective inscripția de pe husa de la cuțit el personal a scris-o. În urma percheziției la domiciliul cet. Botnari Marin, locuitor al satului Țîbirica r. Călărași, s-a ridicat un cuțit de vînătoare de culoare neagră cu husă, pe care l-a recunoscut după dimensiuni, formă și inscripția de pe lama cuțitului "Virginia". La la domiciliul cet. Cazacliu Ion, în localitatea Cornova, r. Ungheni, a fost depistată și ridicată un polizor unghiular de model "Makita", de culoare albastru închis, polizorul în cauză l-a recunoscut după model, dimensiuni și cablul de la polizor, la mijloc era izolat cu bandă adezivă de culoare albastră, pe care personal l-a izolat, la fel a recunoscut-o și după faptul că pe mînerul de culoare neagră are deteriorări. Astfel în comiterea acestei infracțiuni îi bănuiește direct pe Sîrbu Nicolae, Negruță Simion, Josanu Aurel și Botnari Marin, deoarece Sîrbu Nicolae a declarat cu lux de amănunte și a recunoscut integral că la comiterea acestei infracțiuni a fost la inițiativa lui Negruță Simion, ulterior toți împreună au comis furtul din gospodărie. /f.d.45, 116, vol.1/

-*declarațiile părții vătămată Dorojneac Vitalie Gheorghe,* care la urmărirea penală a declarat că, este originar din satul Codru raionul Teleneşti, unde în prezent locuieşte împreună cu soţia Dorojneac Viorica şi tatăl său Dorojneac Gheorghe, a.n. 1953. Referitor la circumstanţele comiterii furtului din noaptea de 09 spre 10 octombrie 2015, din gospodăria tatălui său, situată în satul Codru, raionul Teleneşti a menționat, că împreună cu soţia şi tatăl său au fost la o nuntă la socrul său Harea Ion, locuitor al satului Hirişeni, raionul Teleneşti. Aproximativ la orele 03^{00}, tatăl său s-a întors acasă în satul Codru şi l-a telefonat spunîndu-I, că cineva a intrat în sarai şi a deschis uşa la garaj. Auzind acestea, deoadată s-a gîndit că în gospodăria lor putea să intre doar verişorul său, Corcodel Grigore Luca, cu care de mai mult timp sunt în conflict şi anterior i-a amenințat că o să le facă rău. Revenind acasă, tatăl său i-a spus că lui i-au fost sustraşi din gentuţă banii în sumă de 3000 Euro şi 500 lei, iar el a stabilit că din portmoneu i-au fost sustraşi banii în sumă de 600 euro şi 2000 lei. În afară de aceasta i-au mai fost sustrase următoarele bunuri: din safeul metalic, care era fixat în perete şi încuiat, iar cheile erau ascunse în sarai i-au fost sustrase o armă cu ţeavă lisă de model ,,*****" cal. 16x70, nr.

152305, cu preţul de 3000 lei, o armă cu ţeavă ghintuită de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. ***** cu tot cu husă, la preţul de 7500 lei, Biletul de vînătoare, Permisul de recoltare a porumbeilor şi Permisul armei de model „*****” cal. 16x70, nr. 152305, pe numele său, 2 cuţite de vînătoare cu preţul de 2800 lei şi 2000 lei, 2 lunete optice pentru arme, cu preţul de 2000 lei şi 500 lei, cureaua pentru cartuşe cu preţul de 300 lei, 74 cartuşe de vînătoare, cal.16 nr.5 şi cal.16 nr.0000, la preţul de 600 lei. Din şopronul din partea din spate a casei i-au fost sustrase mai multe instrumente electrice şi anume: un polizor unghiular mare de model „Interskol” de culoare gri la preţul de 2000 lei, 2 polizoare unghiulare mici de model „Interskol” de culoare gri, cu preţul unuia de 300 lei, în sumă de 600 lei, 2 polizoare unghiulare mici de model „Practyl” de culoare neagră, cu preţul unuia de 300 lei, în sumă de 600 lei, 2 maşini de găurit cu acumulator de model „Makita” de culoare albastră, cu preţul uneia de 2000 lei, în sumă de 4000 lei, o maşină de găurit cu cablu de model „Interskol” de culoare gri, cu preţul de 300 lei, o maşină de găurit cu cablu de model „Hammer” de culoare vişinie, cu preţul de 300 lei, 2 maşini de găurit cu cablu de model „Practyl” de culoare neagră, cu preţul uneia de 300 lei, în sumă de 600 lei, un ferestrău pendular de model „Practyl” de culoare neagră, cu preţul de 300 lei, un ferestrău pendular de model necunoscut de culoare albastră, cu preţul de 1000 lei, o maşină de polisat/lustruit caroserii de automobile de model „Makita” de culoare albastră, cu preţul de 5000 lei, un ferestrău circular de model „Practyl”, cu preţul de 1000 lei, un ferestrău circular de model necunoscut, cu preţul de 1000 lei, o maşină de şlefuit lemn de model „Interskol” de culoare gri, cu preţul de 1500 lei, o maşină de şlefuit lemn de model necunoscut de culoare verde, cu preţul de 300 lei, un motoferestrău de model „Stihl” de culoare orange, cu preţul de 3800 lei, un aparat de sudat de model „Nordika” de culoare roşie, cu preţul de 1000 lei, o maşină de găurit cu percuţie de model „Makita” de culoare albastră, cu preţul de 2500 lei. În urma comiterii furtului, lui personal, i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 60.630 (şasezeci mii şase sute treizeci) lei. /f.d.50, vol.1/

-declarațiile martorului Negruță Simion Grigorii , care la urmărirea penală a declarat că, în toamna anului 2015, data și ziua nu și-o amintește însă posibil pe la începutul lunii octombie 2015, fiind în localitatea Hirișeni r. Telenești, împreună cu consătenii Bejenari Mihail și Sîrbu Nicolae cu care sunt în relații de prietenie, cu ei mai era și Botnari Marin locuitor al sat. Țîbirica r. Călărași, acesta fiind cu automobilul său de model ”VAZ” de culoare verde. În timp ce toți discutau Bejenari Mihail i-a comunicat că are o idei și anume că cet. Dorojneac Gheorghe locuitor al sat. Codru r. Telenești, se află la o nuntă la o vecină de lui Bejenari Mihail și se poate de mers la acesta acasă să sustragă ceva. La cele propuse și ținînd cont că la acel moment nu aveau careva bani toți au fost de acord. Astfel toți ce-i menționați au urcat în automobilul lui Botnari Marin și au mers în localitatea Codru r. Telenești, unde Botnari Marin a mers cu automobilul la o distanță de aproximativ 500 m., iar pe ei trei i-a lăsat la poartă, aceasta fiind în jurul orelor 24:00. După ce i-a lăsat la poartă toți trei adică el cu Bejenari Mihail și Sîrbu Nicolae au sărit gardul pe lîngă garaj și a intrat în ogradă. A menționat că înainte de a coborî din automobil Botnari Marin le-a dat la toți mănuși pentru contrucție. Astfel fiind în ograda gospodăriei cet. Dorojneac Gheorghe, el cu Bejenari Mihail au deteriorat un

geam de termopan de la saraiul de locuit și ambii peste fereastră au pătruns în interior. Astfel căutînd prin sarai într-un sertar a găsit niște chei și văzînd un safeu a încercat acele chei la safeu și s-a deschis, de unde a sustras două arme de vînătoare, una cu țeavă ghintuită și una cu țeavă lisă, tot din acel safeu a sustras dăuă cuțite de vînătoare din cîte își amintește cu husele de culoare neagră, două aparate optice pentru armă. Tot din acel sarai din cîte își amintește dintr-o gentuță au sustras o sumă de valută în euro, însă la moment nu-și amintește ce sumă era. După care cu toate acestea prin interior a deschis ușa de la sarai și a ieșit afară, apoi toți trei adică el împreună cu Bejenari Mihail și Sîrbui Nicolae a intrat într-o anexă casei de locuit de unde a sustras mai multe instrumente electrice, pe care le-a pus în trei saci de polietilenă de culoare albă. Toate aceste bunuri le-a scos în ogradă, apoi toți le-au cărat în drum pe poarta de la intrare în gospodărie. A declarat cînd a intrat toți în ogradă a deschis ușa din spatele garajului și s-au uitat dacă mașina lui Dorojneac Gheorghe se află acasă. După ce au scos toate bunurile în drum toți le-au cărat la automobil. A declarat că Botnari Marin nu a intrat deloc în ogradă, el doar a așteptat la automobil. Ajungînd cu toate bunurile la automobil le-au încărcat în portbagaj și au mesr în sat. Țîbirica acasă la Botnari Marin. Fiind la acesta au coborît tot din automobil și toate acele bunuri le-au pus într-un șopron, inclusiv și armele. După ce descărcase acele bunuri Botnari Marin i-a dus pe toți acasă. A declarat că de bani nu a comunicat la nimeni și nu l-a văzut Bejenari Mihail cînd a găsit banii. Ulterior numărând acei bani a stabilit că e suma de 3600 euro. Banii în cauză au fost cheltuiți pentru diferite necesități și și-a achitat careva datorii. Cui a vîndut Botnari Marin acele instrumente el nu cunoaște, iar armele de vînătoare le luase fratele acestuia pe nume Petru și din cîte își amintește armele rămăse la acesta, dar ce-a făcut cu ele pînă la moment nu cunoaște. Din cîte cunoaște la moment atît Botnari Marin cît și fratele său Petru se află peste hotare, Marin în Federația Rusă, iar Petru la Germania. De la data comiterii furtului cu aceștia nu a vorbit referitor la arme sau alte bunuri și concret acum nu cunoaște unde se află armele. Însă din realizarea acelor bunuri a mai primit niște bani aproximativ în sumă de 2000 lei. Alte careva circumstanțe referitor la comiterea acestei infracțiuni nu și-le amintește, deoarece a trecut mult timp. În săvîrșirea acestei infracțiuni vina și-o recunoaște integral și sincer se căiește pentru fapta săvîrșită și este disponibil de a restitui prejudiciul cauzat cet. Dorojneac Gheorghe. /f.d.174-178, vol.1/

-*declarațiile martorului Sîrbu Nicolae Gheorghe*, care la urmărirea penală a declarat că pe cet. Negruță Simion îl cunoaște, deoarece sunt consăteni și prieteni. În toamna anului 2015, luna, data și ziua nu o ține minte se afla acasă. Atunci a fost telefonat de către Negruță Simion și i-a spus să iasă de vale la marginea satului. Atunci el a mers în colo unde îl aștepta Negruță Simion, Bejenari Mihail și o persoană pe nume Botnari Marin, locuitor al sat. Țîbirica r. Călărași. Aceștia erau cu un automobil de model ”VAZ”, numere de înmatriculare nu cunoaște, dar era de culoare verde, la volan fiind Botnari Marin. Fiind cu aceștia Negruță Simion, i-a propus să meargă în satul Codru, r. Telenești, la gospodăria cet. Dorojneac Gheorghe, de unde să sustragă ceva, ce anume la acel moment nu cunoștea. Dînșii i-au spus că dacă va merge cu ei va avea și el ceva. Astfel a fost de acord și în seara acelei zile pe la orele 23:00, a mers în satul Codru, r. Telenești. Ajunși, automobilul a fost parcat mai la deal de gospodăria cet. Dorojneac

Gheorghe, iar ei toți au intrat în ogradă, sărind peste gard. După cum a înțeles Negruță Simion, cunoștea de faptul că Dorojneac Gheorghe, nu este acasă, dar este plecat la o nuntă. Astfel fiind în ogradă, Negruță Simion cu Bejenari Mihail, au deteriorat un geam de la casă și au pătruns în interior. A menționat că toți erau cu mănuși pentru construcție, iar el cu Botnari Marin, așteptau afară. În timp cît ei se aflau în ograda gospodăriei lui Dorojneac Gheorghe, el a văzut că aceștia au scos din casă: două arme de vînătoare, 2 cuțite de vînătoare, cureaua pentru cartușe, cartușe de vînătoare. După acesta Nrgruță Simion și Bejenari Mihail, au ieșit din casă și au intrat în garaj prin ușa din spate, despre care nu cunoaște dacă era încuiată s-au nu, de unde au scos și au adus în ogradă următoarele bunuri: un polizor unghiular mare, 2 polizoare unghiulare mici, 2 polizoare unghiulare mici, 2 mașini de găurit cu acumulator, o mașină de găurit cu cablu, o mașină de găurit cu cablu de model ”Hammer”, de culoare vișinie, 2 mașini de găurit cu cablu de model „Practyl”, de culoare neagră, două ferestraie pendulare, o mașină de polisat / lustruit caroserii de automobile, două ferestrăie circulare, o mașină de șlefuit lemn, o mașină de șlefuit lemn, un motoferăstrău de model ”Stihl”, de culoare orange, un aparat de sudat, o mașină de găurit cu percuție. Ulterior după ce au scos acestea din garaj, toți le-au cărat la automobil și le-au pus în portbagaj. După ce au încărcat bunurile în cauză, au plecat și au mers spre satul Hirișeni, r. Telenești. Ajunși, dînsul a fost lăsat la marginea satului și aceștia au plecat mai departe, încotro nu cunoaște. Pe drum, pînă în satul Hirișeni, Negruță Simion i-a dat 1000 lei și toți i-au spus să nu comunice la nimeni despre cele săvîrșite. Astfel din anul 2015, despre faptul că au comis un furt din gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, nu a comunicat nimănui. După furt, pînă în prezent cu Negruță Simion și cu Bejenari Mihail, nu au discutat despre aceasta și ce au făcut cu armele și instrumentele sustrase de la Dorojneac Gheorghe, nu cunoaște și nu a vorbit niciodată despre aceasta. La fel nu a văzut la aceștia vreun pistol în seara furtului și mai apoi nu a văzut. La data de 03.01.2018, în jurul orelor 07:00, acasă au sosit mai mulți polițiști, care i-au prezentat că au autorizată percheziție la domiciliul său. În urma percheziției au fost depistate și ridicate o husă pentru cuțit de vînătoare, care a rămas la el după comiterea furtului, un motoferăstrău de model ”Stihl”, de culoare orange, un polizor unghiular, un încărcător pentru încărcarea bateriilor la mașină de găurit, o mașină de șlefuit o mașină de înșurubat găuri cu inscripția verto, din bunurile enumerate mai sus polizorul unghiular motoferăstrăul și mașina de găurit îi aparțin fratelui său Sîrbu Ion, iar celelalte bunuri sunt din gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, care rămase atunci seara la el și le-a luat acasă. În săvîrșirea acestei infracțiuni vina și-o recunoaște integral și sincer se căiește pentru fapta săvîrșită.

După ce a fost reținut pe cazul dat, ulterior i-a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv, în izolatorul de detenție provizorie al IP Telenești, a doua zi a fost reținut Negruță Simion. Cînd a fost escortat în izolator, el l-a auzit și a fost plasat în celula vecină, unde peste perete acesta l-a întrebat ce a declarat la poliție, la ce el i-a spus că a recunoscut integral și a declarat cu lux de amănunte cum a comis infracțiunea, la ce acesta i-a reproșat faptul că de ce a recunoscut și l-a implicat și pe dînsul în comiterea acestei infracțiuni. La ce Negruță, i-a spus cum să nu-l implice dacă la propunerea sa a mers la acel furt. La penitenciarul nr. 17, din or.Rezina, nu s-a întîlnit și nu a discutat cu

Negruță Simion. Peste ceva timp au fost etalați ambii în același automobil la IP Telenești, unde Negruță Simion, i-a spus să-și schimbe declarațiile în favoarea lui și să nu-l implice în comiterea furtului de la Dorojneac Gheorghe, deoarece părinții lui îi vor achita un avocat, care îl va ajuta și că el are mai multe probleme ca el. La acel moment Negruță, nu l-a amenințat, dar a vorbit normal și atunci a căzut de acord ca să-și schimbe declarațiile în favoarea lui, însă pe urmă s-a refuzat să facă acest lucru. Ulterior fiind la Instanța de Judecată pentru prelungirea arestului preventiv, lui Negruță Simion i-a fost prelungită măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile, iar el a fost plasat în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile. Tot atunci pînă la judecată fiind în izolatorul de detenție provizorie, la el în vizită a fost un avocatul care îl achitase posibil părinții lui Negruță Sandu, pe nume Adrian, numele de familie nu-l cunoaște, care i-a comunicat că el îi va apărea interesele și îl va ajuta să se clarifice cu furtul dat, cu scopul de a-și schimba declarațiile în favoarea lui Negruță Simion, ca acesta să fie eliberat. Atunci la moment i-a spus acestuia că va declara că Negruță Simion, nu a fost la comiterea furtului. La el acasă a fost mama lui Negruță Simion, pe nume Valentina și tatăl acestuia Grigore, care au insistat ca să-și schimbe declarațiile în favoarea fiului lor, comunicîd că îl vor scoate pe fiul lor cu orice preț. Cu privire la acest caz el a depus o cerere, prin care a anunțat organul de urmărire penală că este intimidat prin diferite mijloace de a-și schimba declarațiile în favoarea lui Negruță Simion, precum că acesta nu ar fi participat la acest furt. În aceiași cerere a solicitat de a-i fi înlocuit apărătorul care I la propus familia Negruță și se refuză de serviciile acestuia, solicitînd numirea unui alt apărător. În comiterea acestei infracțiuni vina și-a recunoscut-o integral și sincer se căiește pentru fapta săvîrșită. /f.d.139, 142, 225, vol.1/

-*declarațiile martorului Bejenari Mihail Vasile* a.n.*****, care la urmărirea penală a declarat că pe Negruță Simion și Sîrbu Nicolae îi cunoaște, deoarece sunt consăteni și prieteni. În toamna anului 2015, luna și data nu o ține minte, se afla în centrul satului. La un timp oarecare, în centru satului a sosit Negruță Simion și Sîrbu Nicolae, care i-au propus să meargă cu ei, în satul Codru, r. Telenești, însă nu i-au comunicat la ce. Cu ei mai erau cu o persoană pe nume Botnari Marin, locuitor al satului Țîbirica, r. Călărași, cu un automobil de model „Vaz", de culoare verde. Astfel au urcat toți în mașină și s-au pornit în satul Codru, r. Telenești. Ajungînd în localitatea Codru, la marginea satului în direcția satului Mîndrești, r. Telenești, automobilul a fost stopat mai la deal de gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, aproximativ la o distanță de 200 m.. Cînd deja erau pe loc, Negruță Simion i-au spus că merg la gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, să sustragă ceva bunuri. Cu propunerea în cauză au fost de acord. El, împreună cu Negruță Simion și Sîrbu Nicolae, au mers spre gospodăria lui Dorojneac Gheorghe. Ajunși, Negruță Simion a sărit peste gardul gospodăriei, iar dînsul cu Sîrbu Nicolae se afla în drum la gard. Apoi Negruță Simion a deschis prin interior poarat garajului, care este cu fața la drum și prin garaj a intrat și ei în ogradă. A menționat, că Negruță Simion cunoștea de faptul că Dorojneac Gheorghe, nu este acasă, dar era plecat la o nuntă la un vecin de-al său pe nume Ion Harea. În ogradă a văzut că Negruță Simion și Sîrbu Nicolae, aveau pe mâini îmbrăcate mănuși de culoare roșii pentru construcție. Fiind în ogradă, Negruță Simion a deconectat lumina de la contorul electric, apoi, cu Sîrbu Nicolae, au deteriorat un geam

de termopan de la saraiul de locuit și au pătruns în interior, în acest timp Botnari Marin îi aștepta la automobil. În acest timp cît el s-a aflat în ograda gospodăriei lui Dorojneac Gheorghe, dânsul a văzut că aceștia din saraiul de locuit au luat: două arme de vânătoare și o geantă cu mai multe bunuri. După ce aceștia au ieșit din sarai și au mers într-o încăpere de lîngă casă, unde au intrat și au sustras mai multe instrumente electrice și anume: polizoare unghiulare, motoferăstrău și alte instrumente pe care el nu le-a văzut, deoarece erau în saci de culoare albă de polietilenă. Ulterior după ce au scos toate aceste bunuri din ogradă, toți le-au cărat la automobil și le-au pus în portbagaj. A declarat că în acest timp Botnari Marin, se afla la automobil, doar i-a ajutat la pus lucrurile în automobil. A mai menționat, că de la bun început, Simion Negruță i-a spus la toți, că vor intra la Dorojneac Gheorghe în gospodărie și vor sustrage bunuri. Botnari Marin a auzit și cunoștea despre aceasta din timp. După furt, cu automobilul au plecat spre satul Hirișeni, r. Telenești, unde l-au lăsat la marginea satului, împreună cu Sîrbu Nicolae, iar Negruță Simion cu Botnari Marin, au plecat mai departe, dar unde nu cunoaște. Peste aproximativ o săptămână de zile, Negruță Simion i-a dat 1000 lei și i-a spus să nu comunice la nimeni despre cele comise. Astfel din anul 2015, despre faptul că au comis un furt din gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, nu a comunicat nimănui. A a mai menționat că nu a văzut și nimeni nu i-au comunicat de faptul că au sustras suma de 3600 euro. După ce participase la acel furt, până în prezent cu Negruță Simion și Sîrbu Nicolae, nu a discutat despre aceasta și ce au făcut cu armele și instrumentele sustrase de la Dorojneac Gheorghe, nu cunosc și nu a vorbit niciodată despre aceasta. A menționat că din bunurile sustrase nu și-a luat nimic.

Fiind plecat peste hotare la muncă și anume la Italia și auzind că este căutat de poliție, a revenit de sine stătător acasă și s-a prezentat la poliție. Pe la mijlocul lunii ianuarie 2018, pe cînd se afla încă la Italia, a fost apelat de către mama lui Negruță Simion, pe nume Negruță Valentina, care i-a spus că fiul ei este arestat pe cazul de furt de la Dorojneac Gheorghe și aceasta i-a spus să le trimită bani și anume suma de 3000 euro, dacă nu le va trimite va veni acasă și îl vor închide și va plînge. După care pînă în prezent mama acestuia inclusiv și Negruță Simion, l-au apelat, comunicîndu-i să le trimită bani să se clarifice. Tot Negruță Simion i-a spus că dacă va fi Judecata, să spună că dînsul nu a fost la comiterea acestei infracțiuni. La ce el nu a fost de acord, deoarece, dînsul la furt a fost la propunerea și inițiativa lui Negruță Simion. În săvârșirea acestei infracțiuni vina și-a recunoscut-o integral și sincer se căiește pentru fapta săvârșită. /f.d.185, 219, vol.1/

-*Procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2015*, potrivit căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria și casa de locuit cei aparține lui Dorojneac Gheorghe, din satul Codru, raionul Telenești. /f.d.40, vol.1/

-*Procesul verbal de percheziție din 03.01.2018,* potrivit căruia a fost efectuată la domiciliul cet. Cazacliu Ion, din satul Cornova, raionul Ungheni. În cadrul căreia a fost depistat și ridicat un polizor unghiular de model „Makita”. /f.d.96, vol.1/

-*Procesul verbal de percheziție din 03.01.2018,* potrivit căruia a fost supus percheziției domiciliul lui Sîrbu Nicolae, din satul Hirișeni, raionul Telenești. În cadrul creia au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: -o husă pentru cuțit; -un motoferăstrău de model „stihl”;-un polizor unghiular de model interskol;-un încărcător

pentru mașini de găurit; -o mașină de șlefuit de culoare verde de model ”Tools”; -o mașină de găurit de model ”tools”. /f.d.104, vol.1/

-*Procesul verbal de percheziție din 03.01.2018,* potrivit căruia la fost supus percheziției domiciliul lui Botnari Petru, din satul Țîbirica, r-ul Călărași. În cadrul căreia a fost depistate și ridicat un cuțit de vînătoare cu husă și cinci cartușe. /f.d.113, vol.1/

- *Procesul verbal de examinare a obiectelor din 11.04.2018. /f.d.117, vol.1/*

-*Ordonanța din 11.04.2018*, potrivit căruia au fost recunoscute și anexate în calitate de corpurilor delicte la cauza penală următoarele bunuri materiale*:* polizor unghiular de model „Makita”, o husă pentru cuțit, un motoferăstrău de model „Stihl”, un polizor unghiular de model „Interskol”, un încărcător pentru mașini de găurit, o mașină de șlefuit de culoare verde de model „Tools”, o mașină de găurit de model „Tools”, un cuțit de vînătoare cu husă și cinci cartușe. /f.d.124, vol.1/

-*Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 05.01.2018*, cu participarea învinuitului Sîrbu Nicolae, potrivit căruia ultimul a declarat și a arătat modalitatea cum a comis furtul din gospodăria și locuința lui Dorojneac Gheorghe, din satul Codru, raionul Telenești. /f.d.133, vol.1/

-*Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 22.02.2018,* cu participarea învinuitului Bejenari Mihail, potrivit căruia ultimul a declarat și a arătat modalitatea cum a comis furtul din gospodăria și locuința lui Dorojneac Gheorghe, din satul Codru, raionul Telenești. /f.d.188, vol.1/

3.5. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penalăşi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 17 aprilie 2018 (f.d.234-235, vol.1), dar și potrivit Rechizitoriului din 04 octombrie 2022 (f.d.97-103, vol.2), acțiunile inculpatului Botnari Marin au fost încadrate în baza art.186 alin.(4) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

Conform Ordonanței de modificarea învinuirii în ședință de judecată din 16 decembrie 2022 (f.d.180-81, vol.3), acțiunile inculpatului Botnari Marin au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) și art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova.

3.7.Art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal al Republicii Moldova stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de patru persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului Botnari Marin au fost comise la 09 spre 10 octombrie 2015.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Potrivit Legii nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la Codul Penal privind pedeapsa sub formă de amendă prevăzută la art.186 alin.(2) Cod penal și anume în sancțiunea alineatului (2), textul „de la 300 la 1000” se substituie cu textul „de la 650 la 1350”.

În temeiul art.10 alin.(2) Cod penal, Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

La caz, instanța de judecată reține că, la data adoptării sentinței a intervenit o Lege care înăspreşte pedeapsa sub formă de amendă și anume limitele acesteia .

Prin urmare, prezenta cauză penală pe episodul de furt de bunuri, urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009.

3.8.Art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, la data de 09 octombrie 2015, avea următoarea dispoziție a normei penale, aceleaşi acţiuni săvîrşite de două sau mai multe personae, iar la caz sunt prezente acțiunile prevăzute de alin.(1) Codul penal și anume sustragerea armei cu țeavă ghintuită, săvîrșită de patru persoane.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 290 alin.(2) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.290 alin.(2) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin.(3) al art.290 din Codul penal și are următoarea componență: faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite de două sau mai multe persoane și care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Botnari Marin, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Botnari Marin a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

3.10. Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed:

Botnari Marin, în noaptea de 09 spre 10 octombrie 2015, acționând împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, acționând cu cupiditate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor lui Dorojneac Gheorghe Constantin, s-au deplasat în satul Codru, raionul Telenești, cu automobilul de model „Vaz” condus de către el. După ce au ajuns în s.Codru, r.Telenești, la poarta

gospodăriei lui Dorojneac Gheorghe, cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă au coborît din automobil și au pătruns în gospodăria lui Dorojneac Gheorghe, iar el a rămas în automobil pentru ai aștepta.

În continuare, cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, după ce prin deteriorarea unui geam din termopan, au pătruns în saraiul de locuit, ulterior într-un șopron de unde au sustras: bani în numerar în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 67650 lei, la cursul valutar stabilit de BNM la data de 10.10.2015 și 500 lei, ce aparțineau lui Dorojneac Gheorghe; bani în numerar în sumă de 600 Euro, echivalentul a 13530 lei, la cursul valutar stabilit de BNM la data de 10.10.2015 și 2000 lei, o armă cu țeavă lisă de model ,,*****”, calibru 16x70, nr. 152305, în sumă de 3000 lei, o armă cu țeavă ghintuită de model ,,*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, cu husă, în sumă de 7500 lei, un cuțit de vânătoare în sumă de 2800 lei, un cuțit de vânătoare în sumă de 2000 lei, o lunetă optică pentru arme, în sumă de 2000 lei, o lunetă optică pentru arme, în sumă de 500 lei, curea pentru cartușe în sumă de 300 lei, 74 cartușe de vânătoare, calibru 16 mm. nr.5 şi calibru 16 nr.0000, în sumă de 600 lei. Dintr-un șopron de lângă saraiul de locuit a sustras: un polizor unghiular de modelul ,,Interskol”, în sumă de 2000 lei, 2 polizoare unghiulare de modelul ,,Interskol”, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, 2 polizoare unghiulare de modelul ,,Practyl”, cu prețul unuia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, 2 mașini de găurit de modelul ,,Makita”, cu prețul uneia de 2000 lei, în sumă totală de 4000 lei, o mașină de găurit cu cablu de modelul ,,Interskol”, în sumă de 300 lei, o mașină de găurit cu cablu de modelul ,,Hammer”, în sumă de 300 lei, 2 mașini de găurit cu cablu de modelul ,,Practyl”, cu prețul uneia de 300 lei, în sumă totală de 600 lei, un ferestrău pendular de model ,,Practyl”, în sumă de 300 lei, un ferestrău pendular de model necunoscut în sumă de 1000 lei, o mașină de polisat/lustruit de modelul ,,Makita”, în sumă de 5000 lei, un ferestrău circular de modelul ,,Practyl”, în sumă de 1000 lei, un ferestrău circular de model necunoscut, în sumă de 1000 lei, o mașină de șlefuit lemn de modelul ,,Interskol”, în sumă de 1500 lei, o mașină de șlefuit lemn de model necunoscut în sumă de 300 lei, un motoferăstrău de modelul ,,Stihl”, în sumă de 3800 lei, un aparat de sudat de modelul ,,Nordika”, în sumă de 1000 lei, o mașină de găurit cu percuție de modelul ,,Makita”, în sumă de 2500 lei, iar în total bani și bunuri materiale în sumă de 60 630, ce aparțineau lui Dorojneac Vitalie Gheorghe, iar în total a sustras bani și bunuri materiale în sumă de 128 780 lei.

În consecință, prin acțiunile prejudiciabile ale lui Botnari Marin care a acționat împreună și de comun acord cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, a fost cauzat părții vătămate Dorojneac Vitalie și Dorojneac Gheorghe un prejudiciu material manifestat prin sustragerea bunurilor în sumă totală de 128 780 lei, valoare cărora depășește 10 de salarii medii lunare pe economie prognozate echivalentul a 45000lei (4500x10), stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (potrivit Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2015 constituie 4500 lei).

Tot Botnari Marin, în același timp, loc și circumstanțe, împreună cu complicii săi, cele trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, din saraiul de locuit, din

safeu, a sustras o armă cu țeavă ghintuită de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, ce-i aparține lui Dorojneac Vitalie.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume:

Declarațiile părții vătămate Dorojneac Gheorghe, /f.d.45, 116, vol.1/; *Declarațiile părții vătămate Dorojneac Vitalie,* /f.d.50, vol.1/; *Declarațiile martorului Negruță Simion Grigorii,* /f.d.174-178, vol.1/; *Declarațiile martorului Sîrbu Nicolae Gheorghe*, /f.d.139, 142, 225, vol.1/; *Declarațiile martorului Bejenari Mihail Vasile,* /f.d.185, 219, vol.1/; *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2015*, /f.d.40, vol.1/; *Procesul verbal de percheziție din 03.01.2018,* /f.d.96, vol.1/; *Procesul verbal de percheziție din 03.01.2018,* /f.d.104, vol.1/; *Procesul verbal de percheziție din 03.01.2018,* /f.d.113, vol.1/; *Procesul verbal de examinare a obiectelor din 11.04.2018. /f.d.117, vol.1/*; *Ordonanța din 11.04.2018*, /f.d.124, vol.1/; *Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 05.01.2018*, /f.d.133, vol.1/; *Procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 22.02.2018,* /f.d.188, vol.1/

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului Botnari comise în noapte de 09 octombrie spre 10 octombrie 2015 întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

3.12.*Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că Botnari Marin a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce aparțin părților vătămate Dorojneac Gheorghe și Dorojneac Vitalie, prin faptul că a sustras bunurile, în circumstanțele expuse supra.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și

gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii (a se vedea pct.3.4. al prezentei sentințe), instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Botnari Marin sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate. Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul Botnari Marin acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora. Or, existența intenției directe în acțiunile inculpatului se probează prin însăși natura faptei săvârșite, dar și rezultă din însăși declarațiile inculpatului Botnari Marin (expuse în pct.3.2. al prezentei sentințe).

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 09 octombrie 2015, inculpatul Botnari Marin avea vârsta de 40 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Botnari Marin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

3.12. După cum a fost menționat supra, Botnari Marin a fost pus sub învinuire și deferit justiției pentru comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit de patru persoane persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Respectiv, în continuare instanța de judecată va da apreciere agravantelor prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, care i-a fost imputată inculpatului Botnari Marin prin actele de învinuire, acuzare susținută în ședința de judecată de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată reține că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit.b) al art.186 alin.(2) Cod penal – *de patru persoane*, este necesar ca infracțiunea să fie săvîrșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că Botnari Marin a comis infracțiunea împreună cu trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă.

De asemenea, instanța de judecată reține că pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit.c) al art.186 alin.(2) Cod penal – este necesară prezența cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin *„pătrundere”* se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Prin „*locuință*” se are în vedere denumește o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele. Tot la acest termen se referă părțile componente ale locuinței în care oamenii pot să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, trebuie considerate drept locuință nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar și cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, logiile, verandele, mansardele, beciurile, cămările etc

În urma celor menționate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Botnari Marin nu este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, or, inculpatul Botnari Marin a declarat în ședință de judecată că „*el i-a dus în marginea satului Codru, din direcția satului Mîndrești. Ei nu aveau careva instrumente pentru furt, cînd au coborît din mașină nu aveau nimic la ei. Acolo i-a așteptat aproximativ o oră și jumătate, și nu s-a mișcat din loc, după care aceștia au venit la mașină fără careva obiecte în mâna. Împreună au fumat și au discutat ce să facă cu obiectele furate. Apoi, din tufari au adus două genți, de mărime mijlocie și doi saci, care le-au pus în portbagajul mașini*.”

De asemenea, instanța de judecată atestă că declarațiile inculpatului coroborează cu: declarațiile martorului Negruță Simion care a declarat că „...*Astfel toți au urcat în automobilul lui Botnari Marin și au mers în localitatea Codru r. Telenești, unde Botnari Marin a mers cu automobilul la o distanță de aproximativ 500 m., iar pe ei trei el, Bejenari Mihail și Sîrbu Nicolae i-a lăsat la poartă, aceasta fiind în jurul orelor 24:00. După ce i-a lăsat la poartă toți trei adică el cu Bejenari Mihail și Sîrbui Nicolae au sărit gardul pe lîngă garaj și a intrat în ogradă. ..... Astfel fiind în ograda gospodăriei cet. Dorojneac Gheorghe, el cu Bejenari Mihail au deteriorat un geam de termopan de la saraiul de locuit și ambii peste fereastră au pătruns în interior..... Apoi toți trei adică el împreună cu Bejenari Mihail și Sîrbui Nicolae a intrat într-o anexă casei de locuit de unde a sustras mai multe instrumente electrice, pe care le-a pus în trei saci de politelenă de culoare albă. Toate aceste bunuri le-a scos în ogradă, apoi toți le-au cărat în drum pe poarta de la intrare în gospodărie. ....A declarat că Botnari Marin nu a intrat deloc în ogradă, el doar a așteptat la automobil.;* Declarațiile martorului Sîrbu Nicolae Gheorghe care a declarat că, ... *Negruță Simion cu Bejenari Mihail, au deteriorat un geam de la casă și au pătruns în interior*”.; Declarațiile martorului Bejenari Mihail care a declarat că

... El, împreună cu Negruță Simion și Sîrbu Nicolae, au mers spre gospodăria lui Dorojneac Gheorghe.... Fiind în ogradă, Negruță Simion a deconectat lumina de la contorul electric, apoi, cu Sîrbu Nicolae, au deteriorat un geam de termopan de la saraiul de locuit și au pătruns în interior, în acest timp Botnari Marin îi aștepta la automobil.

Or, în acest context, instanța de judecată reține că, Curtea Constituționale în pct.43 a Hotărîrii nr. 9 din 09 martie 2017, menționează că *examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

De asemenea, potrivit paragrafului 22 al Deciziei Curții Constituționale nr. 40 din 08.05.2018 expres preved că, *judecătorul cauzei nu poate fi obligat să pronunțe o soluție în funcție de acceptarea vinovăției de către inculpat. Acestuia îi revine sarcina să se asigure că persoana în discuție și-a asumat în mod liber calitatea de autor al faptelor și să verifice realitatea acestora. Judecătorul nu trebuie să verifice doar existența consimțământului persoanei, ci și onestitatea acesteia. De asemenea, instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror* (a se vedea, mutatis mutandis, Aksu v. Turcia [MC], 15 martie 2012, § 43, și Döner și alții v. Turcia, 7 martie 2017, § 79).

Aceleași aprecieri se conțin și în Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2020 și anume paragraful 33, unde Înalta Curte reiterează că *încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, § 24, şi DCC nr. 63 din 11 iunie 2020, § 28)*.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate mai sus, instanța de judecată consideră că agravantă „*prin pătrunderea în locuință*" nu se confirmă în acțiunile lui Botnari Marin și aceasta urmându-i a-i fi exclusă inculpatului din învinuire și anume lit.c) al alin.(2) art.186 Cod penal.

Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor

întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

La caz, instanța de judecată reține că, la data adoptării sentinței a intervenit o Lege mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune

În speța dată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod Penal, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, acesta constituie suma de 4500 lei.

În cazul dat, ținând cont de cele enunțate mai sus, instanța de judecată consideră că prejudiciul cauzat părților vătămată Dorojneac Gheorghe și Dorojneac Vitalie este în mărime de 45000 lei, prin urmare prejudiciul cauzat depășesc pragul legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (4500,00 x 10 = 45000,00) și constituie un prejudiciu considerabil, or, potrivit rechizitoriului au fost sustrase în total bani și bunuri materiale în sumă de 128 780 lei.

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „*cu cauzare de daune în proporţii considerabile*” se confirmă și că în acțiunile inculpatului Botnari Marin este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

3.13.În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Botnari Marin în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, individualizată prin furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de patru persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

3.14.În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului Botnari Marin întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal, reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art. 290 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii

prevăzute la art. 290 alin.(2) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanței agravante prevăzute la art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Luând în considerare faptul că inculpatul Botnari Marin este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin sustragerea armelor cu țeavă ghintuită, săvârșită de patru persoane, se atestă că componența de infracțiune de bază care urmează a fi stabilită în privința acestuia este cea prevăzută la art. 290 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Botnari Marin a atentat la relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a munițiilor prin faptul că, a sustras o armă de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, se referă la categoria armelor cu țeavă ghintuită, deținut legal de Dorojneac Gheorghe.

Potrivit art. 2 din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08 iunie 2012, prin armă de foc se înțelege, armă portabilă cu ţeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonţ ori un proiectil prin acţiunea unui combustibil de propulsie. Se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonţ sau un proiectil prin acţiunea unui combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc şi, ca urmare a construcţiei sale ori a materialului din care este confecţionat, poate fi transformat în acest scop. În sensul prezentei legi, în definiţia armelor de foc nu sînt incluse armele prevăzute la categoriile C şi D din anexa nr.1.

La fel, în acord cu art. 2 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012, la categoria arme letală se referă, armele de foc lungi cu o singură lovitură prin ţeavă ghintuită, din categoria B lit.a)–l) şi n), conform anexei nr.1, prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor.

Instanța de judecată atestă că în speță, *obiectul material* al infracțiunii comise de către Botnari Marin îl reprezintă: armă de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, care se referă la categoria armelor de foc lungi cu țeavă ghintuită, letale și este stare de funcționare și utilă pentru trageri.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) din Codul penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Respectiv tragerea la răspunderea penală survine numai pentru comiterea acțiunilor de purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum şi *sustragerea* lor. Caracterul prejudiciabil este determinată de gradul de pericol social sporit al infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate.

Reieșind din condițiile speței analizate, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de sustragere a armei de foc.

Infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Botnari Marin a recunoscut că arma cu țeavă ghintuită de model „*****” cal.22 LR, seria şi nr. *****, care a fost sustrasă de la Dorojneac Gheorghe a fost păstrată în portabagajul mașinei și ulterior împreună cu alte obiecte sustrase au fost luate la el acasă în satul Țibirica raionul Călărași

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.290 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Botnari Marin a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul Botnari Marin a confirmat acest fapt în cadrul ședinței de judecată, contrar prevederilor din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 alin.(1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Botnari Marin avea vârsta de 40 ani, și era responsabil.

3.15. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Botnari Marin în baza art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal — *de patru persoane*, este necesar ca infracțiunea să fie săvîrșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că Botnari Marin a comis infracțiunea împreună cu alte trei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Prin urmare instanța de judecată atestă că în speță sunt întrunite semnele agravantei prevăzute la art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal.

3.16. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Botnari Marin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, individualizată prin sustragerea armelor cu țeavă ghintuită, săvârșită de patru persoane.

PEDEAPSA

4.1.Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii*.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi al echității.

Instanța concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârşite, motivul acestora, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.186 alin.(2) lit.b), d) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Botnari Marin face parte din capitolul infracțiunii contra patrimoniului, care atentează la una din valorile supreme – dreptul de proprietate, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

Infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, *în vigoare la data săvârşirii infracţiunii*, face parte din categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. art. 290 alin.(2) lit.b) şi art.16 alin.(4) Cod penal.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunilor de o asemenea categorie se subminează că atentează la securitatea publică în domeniul circulației armelor, iar legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate.

Referitor la personalitatea inculpatului Botnari Marin instanța de judecată reține că acesta a fost urmărit penal și prin Ordonanța Procuraturii raionului Călărași din 29.02.2016 a fost încetată procesul penal în privința lui Botnari Marin, sub aspectul

săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, conform art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

De asemenea, instanța de judecată reține că prin Sentința Judecătoriei or.Serpuhovsk, regiunea Moscova, Federația Rusă din 20.07.2020, Botnari Marin a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.158 alin.(1) lit.b) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare.

Potrivit caracteristicii eliberate de către întreprinderea FPC „Rogob" SRL, unde Botnari Marin este angajat, se caracterizează satisfăcător. Este o persoană responsabilă, punctuală, comunicabilă, descurcăreață, amabilă și politicoasă.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În continuare, instanța de judecată atestă că atât în rechizitoriu, cât și în dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat Petru Zmuncilă, nu a invocat existența în privința inculpatului Botnari Marin a careva circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art.76 și 77 Cod penal.

De asemenea, instanța de judecată nu a reținut în calitate de circumstanțe atenuante și agravante în privința inculpatului Botnari Marin.

4.3. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.b),d) Cod penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileşte pedeapsa cu cu amendă în mărime de la 300 la 1000 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de

influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Categoria și cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.5. După cum a fost menționat supra, art.186 alin.(2) Cod penal, stabilește pedepse sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, sau cu închisoare.

Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.4.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acesteia, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Botnari Marin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, or, aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare nu ar atinge scopul pedepsei penale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse alternative decât cea sub formă de închisoare față de Botnari Marin, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei infracțiuni în îndeletnicire.

Prin urmare, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Botnari Marin a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

4.6. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364^1 CPP, respectiv, instanţa va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin.(1) din Codul penal.

4.7. În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Având în vedere că norma art.186 alin.(2) Cod penal stabilește doar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a stabili limitele pedepsei instanța de judecată reține prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, care stipulează că închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 (trei) luni la 20 (douăzeci) de ani.

Respectiv, limitele ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Botnari Marin pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, determinate potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani.

4.8. Reieşind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

4.9. Instanța ține cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului, care a executat pedeapsa închisorii pe teritoriul Federației Ruse, pentru o infracțiune similară comisă ulterior infracțiunii deduse judecății, ca după aceasta să se corecteze, angajîndu-se în câmpul muncii și ducând un mod de viață corect, precum și de rolul acestuia la comiterea infracțiunii.

Astfel, instanța reieșind din limitele ale pedepsei stabilite la art.186 alin.(2) Cod penal, prin prisma art.80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Botnari Marin: - pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Referitor la pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Botnari Marin, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit.b)Cod penal.

4.10.În conformitate cu art.290 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *în vigoare la data săvârşirii infracţiunii*, se pedepsește, *in abstracto*, cu închisoare de la 2 la 7 ani.

4.11. Referitor la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Botnari Marin pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de judecată menționează că această normă stabilește doar o singură categorie de pedeapsă, și anume sub formă de închisoare.

4.12.Având în vedere că norma art. 290 alin.(2) lit.b) Cod penal stabilește limitele pedepsei sub formă de închisoare, respectiv, limitele ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Botnari Marin pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 290 alin.(2) lit.b) determinate potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 1 (un) an 6 (șase) luni pînă la 5 (cinci) ani 3 (trei) luni.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Botnari Marin pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

4.13. Instanța ține cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului, rolul acestuia la comiterea infracțiunii, instanța reieșind din limitele ale pedepsei stabilite la art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Botnari Marin: - pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

4.14. La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal, *in concreto*.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale enunţate şi practica judiciară, deoarece inculpatul Botnari Marin a comis 2 (două) infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna din ele și anume o infracțiune prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și a doua infracțiune prevăzută de art.290 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de judecată cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, stabilește inculpatului Botnari Marin pentru comiterea de către acesta, prin concurs de infracțiunii sus indicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul Botnari Marin, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) și art. 290 alin.(2) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) și (4) Cod penal, se clasifică ca infracțiunii mai puțin grave și respectiv grave, care au fost comise cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

4.15.Totodată, în temeiul art.90[1] alin.(1) - (3) Cod penal, *(1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul*

infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. (3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Botnari Marin, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, a declarat că-i pare foarte rău de cele comise, nu a comis infracțiunii în perioada de examinare a cauzei penale, a restituit prejudiciu material și moral părților vătămate și a specificat că dorește să-și facă un viitor frumos fără să comită careva acțiuni ilegale, or, în acest sens s-a angajat oficial în câmpul muncii, are un loc de trai permanent.

De asemenea, instanța reține că Botnari Marin a comis infracțiunea prin participație cu alte trei persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, însă numitul a fost complice prin acordarea serviciului de taxi și tăinuirea acestei fapte infracționale, prin urmare, nu a pătruns și nu a sustras bunurile nemijlocit.

Astfel, instanța apreciază că executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni stabilită prin prezenta sentință cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, prevăzută de art.90^1 alin. (1) și (3) Cod penal, ar fi una echitabilă și va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmarel, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen 2 (doi) ani și 8 (opt) luni stabilită prin prezenta sentință să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90 și parțial, cu executarea reală a pedepsei închisorii, prin prisma art. 90^1 alin. (3) Cod penal, și anume pedeapsa, în parte, perioada de 1(un) an și 4 (patru) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă perioada de 1(un) an și 4 (patru) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani. Or, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține că, Botnari Marin a fost recunoscut vinovat prin Sentința Judecătoriei or.Serpuhovsk, regiunea Moscova, Federația Rusă din 20.07.2020, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.158 alin.(1) lit.b) Cod penal al Federației Ruse, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare cu executare.

Astfel, poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, este întemeiată pe faptul că Botnari Marin după săvârșirii infracțiunii, însă pînă a fi supus răspunderii penale, a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare pe teritoriul Federației Ruse, or, conform normei art.158 din Codul Penal al Federației Ruse cuprinde infracțiunea de furt.

De asemenea, instanța în acest context reține că, potrivit materialelor cauzei penale Botnari Marin nu a cunoscut despre intentarea urmării penale în privința sa, or, potrivit

actului procedural urmărirea penală a fost începută la data de 10 octombrie 2015, însă la 20.04.2018 a fost dispusă dijungarea cauzei penale în privința lui Botnari Marin, deoarece nu a fost posibil de stabilit locul aflării numitului, fiindu-i aduse ordonanțele la cunoștință la data de 10.01.2022 când a fost reținut pentru a fi extrădat autorităților Republicii Moldova.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept menționate, pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului Botnari Marin, să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90 și parțial, cu executarea reală a pedepsei închisorii, prin prisma art. 90^1 Codul penal, și anume pedeapsa, în parte, perioada de 1(un) an și 4 (patru) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă perioada de 1(un) an și 4 (patru) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

4.16. În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit materialelor cauzei penale relevă că Botnari Marin, a fost reținut de facto la data de 10.01.2022 (f.d.54, vol.2). Din momentul respectiv pînă la 15.09.2022, în temeiul inițierii procedurii de extrădare, inculpatul sa aflat în custodia autorităților Federației Ruse.

Din 15.09.2022, în temeiul încheierilor instanței de judecată, inculpatul s-a aflat în custodia statului, în privința acestuia fiind aplicată măsura preventivă arestarea preventivă până la data de 01.12.2022.

Din 01.12.2022, în temeiul încheierilor instanței de judecată, inculpatul s-a aflat în arestarea la domiciliu pînă la pronunțarea sentinței din 19.01.2023. (f.d.108-121, vol.3)

4.17. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) și (4) CP, timpul aflării persoanei sub arest preventiv, precum și în cazul extrădării persoanei în condițiile legii, pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

4.18. Luînd în calcul faptul aflării inculpatului în custodia autorităților Federației Ruse de la data de 10.01.2022 până la data de 15.09.2022 și în custodia statului de la data de 15.09.2022 până la 19.01.2023, instanța consideră necesar de a include termenul respectiv în pedeapsa stabilită inculpatului.

4.19. Prin urmare, instanța de judecată constată că Botnari Marin s-a aflat sub extradare și arest preventiv 1 (un) an și 9 zile.

În acest sunt relevante prevederile art.186 alin.(6) CPP, care indică că, în privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunțarea sentinței de către instanța de fond. În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

De asemenea, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Maslova şi Nalbandov contra Rusiei, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea

unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii și asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar și a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art.2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere **probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) și (5) din Codul de Procedură Penală)**

4.20. În ședința de judecată, din 18.11.2024, avocatul Ion Luchian, acţionând în interesele inculpatului Botnari Marin, a înaintat demers privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) CPP, art.3 CEDO în privinţa lui Botnari Marin. În motivarea demersului, a menționat că, Botnari Marin a fost plasat în arest preventiv în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr.13-Chișinău, iar în acest context a invocat că a fost deținut în condiții inumane și degradante.

4.21. Conform informației parvenite din partea administrației Penitenciarul nr. 13 - Chișinău a fost relevată următoarea informație:

Potrivit informației în privinţa lui Botnari Marin, acesta s-a deţinut în Penitenciarul nr.17 Rezina, de la 11.11.2022 -17.11. 2022 în celula nr.165 cu suprafața de 22,6 m^2 și în Penitenciarul nr.13-Chișinău, de la 17.11.2022 până la 01.12.2022 în celula nr.54 cu suprafața de 22,7 m^2.

În concluzia administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău se menționează că deținutul Botnari Marin, nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordate condiții minime de detenție.

4.22. Cu referire la argumentele inculpatului privind constatarea condițiilor de detenție contrar art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanța conchide că, această cerință a inculpatului este fondată și urmează a fi admisă din următoarele considerente:

În temeiul prevederilor art. 473^2 alin.(3) CPP, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform art. 385 alin.(4) și (5) Cod de procedură penală prevede că, Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța va reduce pedeapsa, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

Conform art. 3 a Convenției Europene a Drepturilor Omului prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Aceasta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (hotărârile Mozer versus Republica Moldova şi Rusia; Rotaru versus Republica Moldova; Ciorap versus Republica Moldova).

La constatarea condiţiilor de detenţie, instanţa naţională va ţine cont de faptul că, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (hotărârea Kudla versus Polonia). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (hotărârea Ostrovar versus Republica Moldova).

La analiza condiţiilor de cazare a deţinutului, instanţa de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care la punctul 464 stipulează că fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m2 din spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

De asemenea în acest sens sunt relevante și concluziile expuse de către Comitetul pentru Prevenirea Torturii (CPT) al Consiliului Europei care se conțin în Rapoarte de țară privind drepturile omului pentru anul 2020 în Republica Moldova, unde sun enumerate condțițiile inhumane și degradante din penitenciarele din Republica Moldova, inclusiv în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr. 13-Chișinău.

Or, dacă există o dispută cu privire la condiţiile de detenţie între părţi, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegaţia gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenţie. Este cazul când statul este unicul care deţine informaţii susceptibile de a confirma sau respinge alegaţiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informaţii îi

permite Curţii să ajungă la concluzia că alegaţia este una justificată (cauza A. şi alţii c. Regatului Unit și cauza Idalov c. Rusiei).

Mai mult, instanța la aplicarea pedepsei și modului de executare reține că inculpatul Botnari Marin s-a aflat în stare de arest mai mult de 12 luni și ținînt cont de concluziile expuse de către Comitetul pentru Prevenirea Torturii (CPT) al Consiliului Europei care se conțin în Rapoarte de țară privind drepturile omului pentru anul 2020 în Republica Moldova, unde sunt enumerate condițiile inumane și degradante din penitenciarele din Republica Moldova, inclusiv în Penitenciarul nr.17 Rezina și Penitenciarul nr. 13-Chișinău.

Instanța consideră că încălcarea termenului arestului de cel mult 12 luni cumulativ, precum și dificultăţile cu care s-au confruntat inculpatul Botnari Marin pe parcursul detenţiei sale în Penitenciarul 17 și Penitenciarul nr. 13-Rezina, în perioada deținerii în calitate de prevenit, au depăşit nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenţie, aceste condiţii fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor care au afectat grav drepturile inculpatului.

Astfel, instanța concluzionează că, Botnari Marin, a fost deţinut pe o perioada continuă, de la 10.01.2022 până la 19.03.2023, în total 1 (un) an și 9 (nouă) zile, în condițiile contrare prevederilor art.186 CPP și prevederilor art.3 din CEDO, dintre care, în Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13-Chișinău, pe o perioada de la 15.09.2022 până la 01.12.2022, în total 77 (șaptezeci și șapte) zile.

În acest sens, cu art.385 alin.(4) și (5) din Codul de procedură penală, instanța ține să menționeze că Botnari Marin pentru încălcarea drepturilor sale ca drept de compensare urmează să-i fi reduse pedepasa pentru perioada totală de 77 (șaptezeci și șapte) zile, prin calcularea a 2 (două) zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în care Botnari Marin s-a aflat în detenţie în calitate de prevenit, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO, adică cu 154 (una sută cincizeci și patru) de zile.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că perioada de executare a pedepsei în închisoare stabilită de 1 (un) an și 1 (una) lună lui Botnari Marin este efectiv executată.

4.23.Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90^1 alin.(5) coroborat cu art. 90 alin.(6) pct.a), b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Botnari Marin, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează prevederilor art.90^1 alin.(6)-(7) Cod penal, În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o

infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei..

Referitor la poziția părții apărării în privința modului de executare a pedepsei și anume de a-i suspenda condiționat în temeiul art. 90 Cod penal, instanța o consider neîntemeiată și nu-și va atinge scopul pedepsei penale stabilită.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

5.2. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Botnari Marin, la faza de urmărire penală, i-a fost stabilită măsura preventivă, arestarea preventivă, ulterior înlocuită cu măsura preventivă-arestul la domiciliu, care prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19.01.2023 a fost înlocuită măsura preventivă de la arest la domiciliu în măsura preventivă sub forma de obligație de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.

5.3. Având în vedere că sentinţa primei instanţe nu este definitivă din momentul pronunţării, instanţa de judecată, pentru a asigura punerea în executare a sentinţei, consideră oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, de a-i aplica în privinţa lui Botnari Marin măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

CORPURILE DELICTE

6.1. Potrivit materialele cauzei penale, chestiunea cu privire la corpuri delicte recunoscute în cadrul cauzei penale, a fost hotărâtă în cauza penală disjunsă.

ACŢIUNEA CIVILĂ

7.1.Potrivit materialelor cauzei penale, acțiune civilă din partea părții vătămate Dorojneac Gheorghe a fost înaintată, însă în cadrul cercetării judecătorești a fost depusă cerere privind încetarea urmăririi penale, din motiv că inculpatul Botnari Marin i-a restituit atât prejudiciu material cât și prejudiciu moral, și nu are careva pretenții față de acesta.

7.2.De asemenea, partea vătămată Dorojneac Vitalie a depus cerere privind încetarea urmăririi penale, din motiv că inculpatul Botnari Marin i-a restituit atât prejudiciu material cât și prejudiciu moral, și nu are careva pretenții față de acesta.

CHELTUIELI JUDICIARE

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

8.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

8.4. Astfel, pentru efectuarea extrădării lui Botnari Marin, din Federația Rusă în Republica Moldova, au fost suportate cheltuieli în mărime de 84478, 68 lei, astfel, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Botnari Marin, în beneficiul bugetului de stat, suma totală de 84478, 68 (optzeci și patru mii patru sute șaptezeci și opt,68) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

9.Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 80^1 Cod penal, art.340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Botnari Marin, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- de art.290 alin.(2) lit. b) Cod penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii,* și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Botnari Marin pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90^1 Cod penal, pedeapsa stabilită se suspendă parțial după cum urmează:

- perioada de 1 (un) an și 4 (patru) luni va fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 1 (un) an și 4 (patru) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În termenul pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Botnari Marin, prin prezenta sentință, urmează a fi inclus a termenului extradării şi deținerii inculpatului în stare de arest preventiv și de arest la domiciliu de la 10.01.2022 până la 19.03.2023, inclusiv.

Botnari Marin, în cauza penală nr.1-109/2022, a fost deținut, pe o perioda continuă, de la 10.01.2022 până la 19.03.2023, inclusiv, în total 1 (un) an și 9 (nouă) zile, în condiții contrare prevederilor art.186 alin.(6) din Cod de procedură penală și art.3 din

CEDO, dintre care deţinut în Penitenciarul nr. 17 Rezina și Penitenciarul nr. 13-Chișinău, pe o perioada de la 15.09.2022 până la 01.12.2022, în total 77 (șaptezeci și șapte) zile.

În conformitate cu art.385 alin.(4) și (5) din Codul de procedură penală, urmează să-i fie redusă pedeapsa lui Botnari Marin, pentru perioada totală de 77 (șaptezeci și șapte) zile, prin calcularea a 2 (două) zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în care Botnari Marin s-a aflat în detenţie în calitate de prevenit, în condiţii contrare prevederilor art. 186 alin.(6) din Cod de procedură penală și art.3 din CEDO, adică cu 154 (o sută cincizeci și patru) de zile, respectiv perioada de executare a pedepsei în închisoare stabilită de 1 (un) an și 4 (patru) luni este efectiv executată.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui Botnari Marin, ca în perioada de probațiune fixată: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui Botnari Marin în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică în privința lui Botnari Marin măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează de la Botnari Marin în beneficiul bugetului de stat suma de 84478, 68 (optzeci și patru mii patru sute șaptezeci și opt,68) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 aprilie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Gheorghe Ciobanu