Дело №4r-729/2026 Судья первой инстанции
к.н. 4-25088683-05-4r-18082026
Ботезату И.Л.

суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 сентября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.,
судей Кердивара Д.И. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст. 471 КоП РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу Чеботарь Андрея, поданную на решение суда Комрат центральное местонахождение от 18 мая 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Чеботарь Андрея на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220412 от 10.06.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А.Д. о наложении взыскания от 10.06.2025 года,

У С Т А Н О В И Л А:

10 июня 2025 года констатирующим субъектом в лице начальника СП №2 Томай, комиссаром Паскал А.Д. был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 по ч.(1) ст.47[1] КоП в отношении Чеботарь Андрея.

Решением констатирующего субъекта Паскал А.Д., Чеботарь Андрей был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, и на него был наложен штраф в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей. (л.д. 5)

Будучи не согласным с протоколом и вынесенным по нему решением Чеботарь Андрей, 16.06.2025 года подал в Инспекторат Полиции Чадыр-

Лунга жалобу на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220412 от 10.06.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А.Д. о наложении взыскания, которая поступила в суд Комрат 23.06.2025 года.

В обосновании жалобы указаны следующие обстоятельства: «Решением констатирующего субъекта Чадыр-Лунгского ИП комиссара Паскал А. от 10.06.2025 года на Чеботарь А. наложен штраф в размере 500 у.е. или 25 000 лей по основаниям ст.47/1 ч. (1) КоП РМ "Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением".

Считает, что указанное решение не основано на законе и подлежит отмене по следующим основаниям.

Из фабулы совершенного правонарушения усматривается, что Чеботарь А. в период времени, а именно весной 2024 года в результате проверки преступной организации "ШОР" через финансовые счета, открытые в коммерческом банке ПСБ РФ, получил для себя перевод в российских рублях с целью склонения проголосовать за определенного кандидата.

В нарушение требований п.d) ч. (1) ст.443 Коп РМ, констатирующий субъект не установил событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением. Якобы Чеботарь А. Совершил в период времени, а именно весной 2024 года, время совершения правонарушения, указанное в протоколе несостоятельно, так как, не конкретизировано, когда, где и в какое время, он якобы получил российские рубли. Более того, закон о пассивной электоральной коррупции ст.47[1] КоП РМ вступил в силу 15.08.2024 года и действует он именно с этой даты и не имеет обратной силы.

Также считает, что нарушены требования ч. (1) ст.401 КоП РМ.

Часть (1) ст.445 КоП РМ предусматривает недействительность протокола о правонарушении в случае невнесения в протокол о правонарушении... события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.401 ч. (1), 443, 445, 448, 461 КоП РМ, просил признать недействительным протокол о

правонарушении MAI04 220412 от 10.06.2024 года, дело производством прекратить. (л.д.2)

18 мая 2026 года суд Комрат центральное местонахождение вынес решение, которым отклонил как необоснованную жалобу Чеботарь Андрея на протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10.06.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А. о наложении взыскания от 10.06.2025 года.

Оставил в силе протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10.06.2025 года, составленный констатирующим субъектом в лице начальника СП №2 Томай, комиссаром Паскал А.Д. и решение по делу о правонарушении от 10.06.2025 года, согласно которого Чеботарь А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП РМ и была применена санкция за правонарушение, в виде штрафа в размере 500 у.е. эквивалент 25000 (двадцать пять тысяч) леев. (л.д. 72-76)

04 августа 2026 года на это решение суда Чеботарь Андрей подал кассационную жалобу, в которой просит восстановить срок для обжалования решения суда, отменить решение суда Комрат от 18.05.2026 года и прекратить производство о правонарушении. (л.д. 82)

Кассатор не согласен с решением суда, поскольку, по его мнению, оно не основано на законе и подлежит отмене по следующим основаниям.

В обоснование вынесенного решения суд сослался на получение им смс сообщений на его мобильный телефон. Суд «предполагает», что вышеуказанное правонарушение совершено в 2024 году.

Место совершения - село Гайдары, в то время как в протоколе отсутствует указанное обстоятельство. Вменяемое действие - весна 2024 года.

В решении суд указывает, что вовсе необязательно в протоколе отражать сумму, якобы полученную им.

Более того считает, что судом не обосновано, на каком основании суд делает вывод о том, что им получены деньги на реализацию своего избирательного права?

Все вышеуказанные обстоятельства в соответствии ч. (1) ст. 445 КоП РМ «невнесения в протокол о правонарушении ... события правонарушения и времени его совершения» влекут ничтожность протокола.

По мнению кассатора, суд, при принятии решения не принял во внимание тот факт, что закон о пассивной электоральной коррупции /ст.47[1] КоП РМ / вступил в силу 15.08.2024 года и действует он именно с этой даты и не имеет обратной силы, и не опроверг в своем решении указанное обстоятельство, или просто проигнорировал.

О нарушении его прав ему стало известно 31.07.2026 года.

18 августа 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 87)

Относительно срока подачи кассационного заявления коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 467 КоП, судебное решение по делу о правонарушении может быть обжаловано в кассационном порядке в зависимости от обстоятельств правонарушителем, констатирующим субъектом, потерпевшим, прокурором.

В соответствии с ч. (1) ст. 468 КоП, судебное решение по делу о правонарушении может быть обжаловано в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или - для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение вынесено 18 мая 2026 года, получено кассатором 23 июля 2026 года, а кассационная жалоба подана 04 августа 2026 года, то есть в пределах установленного законом 15-дневного срока.

Следовательно, срок кассационного обжалования кассатором не пропущен, в связи с чем основания для его восстановления отсутствуют.

20 августа 2026 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационного заявления Чеботарь А., поданного на решение суда Комрат центральное местонахождение от 18 мая 2026 года, назначено на 29 сентября 2026 года на 10:30 ч. с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу, однако отзыв в установленный срок не поступил. (л.д. 90)

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подп.c) п.1) ч.(1) ст.473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения в случае, если кассационная жалоба является необоснованной.

Как следует из материалов дела, 10 июня 2025 года констатирующим субъектом в лице начальника СП №2 Томай, комиссаром Паскал А.Д. был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 по ч.(1) ст.47[1] КоП в отношении Чеботарь Андрея.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *гражданин Чеботарь Андрей в период времени, а именно весной 2024 года в результате реализации преступной организации ШОР механизма электорального подкупа через банковские счета, открытые в коммерческом банке ПСБ РФ, получил для себя перевод в российских рублях с целью склонения проголосовать за определенного кандидата.*

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 10.06.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Чеботарь А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении в отношении Чеботарь А. от 10.06.2025 года, был составлен в присутствии правонарушителя. Также в его присутствии было вынесено и решение констатирующего субъекта по указанному протоколу о правонарушении.

Будучи не согласным с протоколом и вынесенным по нему решением Чеботарь Андрей, 16.06.2025 года подал в Инспекторат Полиции Чадыр-Лунга жалобу на протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10.06.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47^1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А.Д. о наложении взыскания, которая поступила в суд Комрат 23.06.2025 года.

18 мая 2026 года суд Комрат центральное местонахождение вынес решение, которым отклонил как необоснованную жалобу Чеботарь Андрея на протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10.06.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47^1 КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А. о наложении взыскания от 10.06.2025 года.

Оставил в силе протокол о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10.06.2025 года, составленный констатирующим субъектом в лице начальника СП №2 Томай, комиссаром Паскал А.Д. и решение по делу о правонарушении от 10.06.2025 года, согласно которого Чеботарь А. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и была применена санкция за правонарушение, в виде штрафа в размере 500 у.е. эквивалент 25000 (двадцать пять тысяч) леев. (л.д. 72-76)

04 августа 2026 года на это решение суда Чеботарь Андрей подал кассационную жалобу, в которой просит восстановить срок для обжалования решения суда, отменить решение суда Комрат от 18.05.2026 года и прекратить производство о правонарушении. (л.д. 82)

Проверяя законность указанного решения, коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, дал надлежащую оценку всем доказательствам и верно применил нормы материального и процессуального права.

Так, в соответствии с положениями ст.2 КоП РМ целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

В соответствии со ст.7 КоП РМ лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст.10 КоП РМ правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии с ч.(3) ст.374 КоП РМ производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Оценивая содержание протокола о правонарушении с точки зрения соблюдения требований ст.443 КоП РМ, коллегия отмечает, что протокол содержит все предусмотренные законом обязательные сведения: дату и место составления, данные должностного лица, сведения о правонарушителе, описание фактических обстоятельств деяния, правовую квалификацию, а также иные необходимые реквизиты. Существенных нарушений процессуального закона, способных повлечь признание протокола недействительным в смысле ст.445 КоП РМ, коллегией не установлено.

Коллегия не может согласиться с доводами кассатора об отсутствии доказательств его вины.

В соответствии с подходом ЕСПЧ (дела „Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain”, „Avşar v. Turkey”), вина лица в уголовном производстве должна быть установлена на основании совокупности доказательств, отвечающих стандарту «вне разумных сомнений» (beyond reasonable doubt), который может вытекать из совокупности косвенных доказательств, если они являются последовательными, взаимосвязанными и исключают разумные альтернативные версии событий.

Как усматривается из материалов дела, вывод суда первой инстанции о виновности Чеботарь А. основан не на предположении, а на совокупности исследованных доказательств, каждое из которых оценено во взаимной связи с другими доказательствами.

В частности, вина Чеботарь А. подтверждается следующими доказательствами:

-протоколом о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10.06.2025 г. (л.д.5),

-рапортом о регистрации правонарушения №RAP01 376976 от 10.06.2025 года (л.д.8),

-копией постановления о начале производства о правонарушении №202539000239 от 10.06.2025 года (л.д. 9),

-протоколом допроса лица в отношении которого было возбуждено производство о правонарушении от 10.06.2025 года (л.д.11),

-копией сопроводительного письма УП АТО Гагаузия №34/19-1406 от 09.04.2025 года (л.д.12-13),

-копией информации от 09.04.2025 года (л.д.14),

-копией распоряжения №35 и.о. начальника ИП Чадыр-Лунга, комиссара Попазогло Виктора от 09.04.2025 года (л.д.15-17),

-протоколом осмотра документа от 10.06.2025 года, согласно которого констатирующий субъект в лице начальника сектора №2 Томай комиссара Паскал А.Д. в помещение служебного кабинета №1, сектора полиции №2, расположенном по адресу: с.Томай, ул.Ленина №191, на основании материала проверки, зарегистрированного в ЖУИ-2 ИП Чадыр-Лунга №20253900598 от 09.04.2025г. и производства о правонарушении RAP013776976, без участия специалиста и других участников, произвел осмотр документа, о чем в соответствии со ст. ст. 374, 426, 430 КоП РМ, составил настоящий протокол.

Осмотр начат в 09 час 00 мин, окончен в 09 час 25 мин. Осмотру подлежит электронный файл формата .xls, под названием «Gaidari СП2», в котором содержится информация от операторов связи Orange, Moldcell, Moldtelecom, изъятая на основании определения и ордера суда от 22.10.2024г. в рамках уголовного дела №2023970322.

При осмотре установлено, что информациям в файле формата .xls под именем «Gaidari СП2», представлена в виде таблицы, с колонками и столбцами. Осмотром установлено, что в таблице имеется 7 столбцов, со следующим наименованием: номер телефона, количество сообщений, ИДНП владельца номера, персональные данные владельца номера, населенный пункт, название улицы, номер дома, номер квартиры

Таким образом, анализируя данные, установлено, что среди лиц, указанных как получатели SMS-сообщение от банка PSB числится Andrei Cebotari, IDNP *****, s.Gaidar, *****, 2, номер телефона оператора SA „ORANGE” (Sim) - ***** количество SMS - 21 (л.д.18),

-копией определения суда Кишинэу офис Чокана и судебным ордером №13-2235/2025 от 01.04.2025 г. (л.д. 19-21),

-копией определения суда Кишинэу офис Чокана и судебным ордером №13-7922/2024 от 22.10.2024 года (л.д.22-24),

-копией постановления от 08.11.2024 года (л.д.25-26),

-копией протокола от 06.11.2024 года (л.д.27),

-копией постановления от 22.10.2024 года (л.д. 28-29),

-копией постановления от 11.12.2024 года (л.д.30-31),

-копией постановления от 19.11.2024 года (л.д.32-33),

-копией протокола от 09.12.2024 года (л.д.34),

-протоколом осмотра документа от 15.05.2026 года, по детализации полученных смс, согласно которого абоненту номер *****, поступило всего 21 сообщение посредством приложения ПСБ из которых 6 смс в период с 04.09.2024 года (л.д.70).

Указанные доказательства согласуются между собой в части идентификации абонентского номера, его принадлежности Чеботарь А. и факта поступления на него SMS-сообщений посредством приложения ПСБ.

Таким образом, факт поступления соответствующих сообщений на абонентский номер, зарегистрированный за Чеботарь А., имеет объективное документальное подтверждение и не является результатом предположений суда.

При этом доказательственное значение указанных сведений подлежит оценке не изолированно, а в их совокупности и взаимной связи с иными материалами дела, на основании которых суд первой инстанции установил обстоятельства, относящиеся к вменяемому Чеботарь А. деянию.

Коллегия также отмечает, что указанные сведения были получены на основании соответствующих судебных актов, а кассатором не приведено конкретных обстоятельств, свидетельствующих о незаконности их получения либо недостоверности содержащихся в них сведений.

В этой связи довод кассатора о том, что выводы суда основаны на предположении о получении им SMS-сообщений, опровергается материалами дела.

Необоснованным является и довод кассатора о том, что суд первой инстанции якобы предположил совершение правонарушения в 2024 году.

Напротив, в материалах дела имеются документально подтвержденные сведения о периоде поступления SMS-сообщений на абонентский номер

Чеботарь А., которые позволяют установить временные рамки соответствующих обстоятельств.

Следовательно, выводы суда первой инстанции относительно периода, имеющего значение для рассматриваемого дела, основаны на исследованных доказательствах, а не на предположениях, как утверждает кассатор.

Необоснованным является также и довод кассатора о том, что в протоколе о правонарушении не указано место совершения правонарушения село Гайдары.

Как непосредственно усматривается из содержания протокола о правонарушении серии и № MAI04 220412 от 10 июня 2025 года, в нем в графе места совершения правонарушения прямо указано с. Гайдары.

Следовательно, утверждение кассатора об отсутствии в протоколе сведений о месте совершения правонарушения опровергается непосредственно содержанием самого протокола.

Не может быть принят и довод кассатора о том, что суд не установил сумму денежных средств, якобы полученных им.

Согласно ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ ответственность предусмотрена за притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением.

Таким образом, конкретный размер преимущества не является самостоятельным квалифицирующим признаком состава правонарушения, предусмотренного указанной нормой.

Следовательно, отсутствие в протоколе конкретной суммы денежных средств само по себе не влечет недействительность протокола и не свидетельствует автоматически об отсутствии состава правонарушения.

Довод кассатора о том, что судом не установлено, на каком основании сделан вывод о получении им денежных средств для реализации избирательного права, также не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения.

Суд первой инстанции оценивал представленные доказательства не изолированно, а в их совокупности и взаимной связи, принимая во внимание источник соответствующей информации, идентификационные данные абонента, количество поступивших сообщений, период их поступления и иные материалы дела.

При этом состав правонарушения, предусмотренный ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ, является формальным и не требует установления наступления вредных

последствий либо установления того, каким именно образом избиратель впоследствии реализовал свое право голоса.

Указанная правовая позиция согласуется с выводами Конституционного суда Республики Молдова, изложенными в пункте 310 Определения № 1 от 21 января 2025 года, согласно которым положения ч. (1) ст. 47¹ КоП РМ предусматривают формальный состав правонарушения и не обязывают органы устанавливать, как именно избиратель реализовал свое право голоса, поскольку установление такого обстоятельства противоречило бы принципу тайны голосования, гарантированному
ст. 38 Конституции Республики Молдова.

Следовательно, отсутствие доказательств того, за какого именно кандидата либо каким именно образом Чеботарь А. проголосовал, само по себе не опровергает наличие состава правонарушения.

При этом коллегия отмечает, что кассатором не представлены конкретные относимые и допустимые доказательства, которые опровергали бы достоверность исследованных судом материалов, принадлежность ему указанного абонентского номера либо факт поступления на него соответствующих сообщений.

Несостоятельным является и довод кассатора о том, что суд первой инстанции проигнорировал обстоятельство вступления ст. 47¹ КоП РМ в силу с 15 августа 2024 года и тем самым допустил применение закона с обратной силой.

Коллегия учитывает, что положения ст. 47¹ КоП РМ вступили в силу 15 августа 2024 года и не могут применяться к деяниям, совершенным до указанной даты

Вместе с тем из материалов дела следует, что SMS-сообщения посредством приложения ПСБ поступали на абонентский номер Чеботарь А. в течение 2024 года, в том числе и после 15 августа 2024 года, то есть уже после вступления указанной нормы в силу.

Оценивая доводы кассационной жалобы в их совокупности, коллегия отмечает, что они преимущественно сводятся к иной оценке доказательств.

Суд первой инстанции исследовал представленные доказательства, дал им оценку в совокупности и взаимной связи, проверил доводы сторон и привел мотивы, по которым пришел к выводу о наличии в действиях Чеботарь А. состава правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 47¹ КоП РМ.

Обстоятельств, которые свидетельствовали бы о том, что выводы суда основаны исключительно на предположениях, не подтверждаются исследованными доказательствами либо сделаны с существенным

нарушением норм материального или процессуального права, коллегией не установлено.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают установленных судом первой инстанции обстоятельств и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены либо изменения обжалуемого решения.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что решение суда Комрат центральный офис от 18 мая 2026 года является законным и обоснованным, а кассационная жалоба Чеботарь А. подлежит отклонению, с оставлением указанного решения суда без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.472, подп.c) п.1) ч.(1) ст.473 и ст.474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Чеботарь А., отклонить как необоснованную.

Решение суда Комрат центральное местонахождение от 18 мая 2026 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Чеботарь Андрея на протокол о правонарушении серии и №MAI04 220412 от 10.06.2025 года в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ и решение констатирующего субъекта Паскал А.Д. о наложении взыскания от 10.06.2025 года, ***оставить без изменения.***

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: ХУДОБА В.В.

Судья: КЕРДИВАРА Д.И.

Судья: КОЛЕВ Г.П.