Dosarul nr.: 4r-1105/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-25069658-02-4r-25022026) **Judecător** Catană Angela

DECIZIE
în numele Legii

09 iulie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., David Mihail, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2714/2025 din 07.11.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Moroșanu Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (2) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 843053 din 23.04.2025*, Moroșanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 07.05.2025 în instanța de judecată de fond de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2714/2025 din 07.11.2025,* s-a dispus:

„Se admite contestaţia depusă de către petentul Moroșanu Vasile, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 843053 și a deciziei de sancționare contravențională din 23 aprilie 2025.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 843053 și decizia de sancționare contravențională din 23 aprilie 2025, prin care Moroșanu Vasile, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 (patru) puncte de penalizare, în baza art.236, alin.(2) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)”.

4. În data de 29.11.20225, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., David Mihail, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2714/2025 din 07.11.2025.*

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Moroșanu Vasile, ce confirmă vinovăția acestuia din urmă de comiterea contravenției imputate.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile fiind înștiințate legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a

dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestația

depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

21. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

22. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

23. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

24. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

25. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

26. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din

04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

27. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

28. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

29. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele.

30. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr .843053 din 23.04.2025*, Moroșanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

31. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Moroșanu Vasile a fost acuzat de aceea că, la data de 23 aprilie 2025, ora 13:43, conducând automobilul de marca „*****”, cu n/î „*****”, în mun.Chișinău (Condrița), pe traseul M-1, a ignorat prevederile Regulamentului circulației rutiere și s-a deplasat cu o viteză de 77 km/h.

32. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 07.05.2025, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2714/2025 din 07.11.2025,* s-a dispus admiterea contestației, cu încetarea procesului-verbal și a deciziei contravenționale.

33. În motivarea soluției sale, instanța de fond a invocat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul contravenției, și anume nu a fost stabilit faptul că Moroșanu Vasile, conducând mijlocul de transport, ar fi încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, acuzaţia agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal. Totodată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 843053, agentul constatator nu a indicat utilizarea vreunui mijloc tehnic pentru constatarea contravenției reținute în sarcina lui Moroșanu Vasile. Simpla anexare a buletinului de verificare metrologică aferent dispozitivului de măsurare Trucam II nu constituie dovada certă că acest aparat a fost efectiv utilizat la data de 23.04.2025 pentru constatarea contravenției, în condițiile în care agentul constatator avea obligația de a anexa la procesul-verbal un extras foto care să ateste clar utilizarea respectivului mijloc tehnic în cauză.

34. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii isntanței de fond, Colegiul penal al Curții de Apel Centru găsește conlcuzia instanței de fond pripită și eronată.

35. Așadar, relevante situației sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

36. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate

publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

37. Colegiul penal a reținut că imaginea fotografică anexată la dosar (f.d. 10), coroborată cu buletinul de verificare metrologică (f.d. 11), cu conținutul procesului-verbal contravențional din 23.04.2025 (f.d. 9), dar și pe fundalul poziției expuse în textul contestației de recunoaștere a conducerii unității de transport (f.d. 6-8), sunt în măsură să probeze depășirea vitezei de 77 km/h de către conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î „*****”, în data de 23.04.2025, într-o localitate cu regim de viteză limitat.

38. În aceste condiții, omisiunea din procesul-verbal a mențiunii privind mijlocul tehnic omologat utilizat la constatarea contravenției nu reprezintă o încălcare esențială de procedură, aptă să atragă nulitatea actului sau încetarea procesului contravențional.

39. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

40. Astfel, instanța de fond era ținută să verifice dacă probele au fost obținute în condiții de legalitate, dacă pot fi utilizate în procedura contravențională și ce valoare probatorie li se poate atribui, nu să transforme, în mod automat, eventualele neregularități procedurale în motive de excludere a probelor și de încetare a procesului contravențional.

41. Acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

42. Mai mult, obligația invocată de instanța de fond, potrivit căreia agentul constatator trebuia să anexeze un extras foto cu utilizarea mijlocului tehnic de verificare a vitezei, nu rezultă din nicio normă prezentată de instanța de prim grad de jurisdicție.

43. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate. Aceste deficiențe au condus la o soluție eronată, fără ca instanța să se pronunțe, în mod efectiv, asupra existenței sau inexistenței contravenției imputate şi asupra vinovăției persoanei.

44. În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

45. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

46. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

47. În sinteza celor expuse, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., David Mihail, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2714/2025 din 07.11.2025,* adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Moroșanu Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (2) Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

48. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., David Mihail.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-2714/2025 din 07.11.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Moroșanu Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (2) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**