Dosarul nr. 4-26058899-24-5r-11052026
5r-111/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iulie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 11.05.2026-10.07.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Gandrabura Alexandr, născut la *****, împotriva procesului-verbal seria și nr. MAI07 457386 din 29.04.2026, întocmit în baza art. 236 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La data de 29.04.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cozma Victor a întocmit în privința lui Gandrabura Alexandr, procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 457386 în baza art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, și decizie prin care l-a sancționat cu 42 unităţi convenționale, echivalentul a 2100 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 28.11.2025, Gandrabura Alexandr a contestat-o la 30.04.2026, iar în motivarea contestației a reținut, la data de 29.04.2026 a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru depășirea vitezei. În urma verificării actelor, i-a fost aplicată amendă pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere. Față de sancțiunea aplicată pentru depășirea vitezei nu are pretenții, iar cu amenda pentru conducerea fără permis nu este de acord. Amenzile au fost aplicate într-un singur proces-verbal.

Solicită contestatarul anularea procesului-verbal în special în partea aplicării amenzii pentru conducerea fără permis.

În ședința de examinare, contestatarul Gandrabura Alexandr a declarat că a fost stopat de către agentul constatator pentru depășirea limitei de viteză. Prezentând pentru verificare permisul de conducere eliberat de autoritățile neconstituționale transnistrene, agentul constatator i-a comunicat că trebuie să aibă permis de conducere eliberat de autoritățile R.M. El i-a cerut agentului să-i prezinte norma unde este indicat acest fapt, pentru că anterior a mai condus cu acest permis și nu a avut careva obiecții. Este de acord

cu sancțiunea aplicată pentru depășirea limitei de viteză, dar nu și cu amenda aplicată pentru că nu deține permis de conducere al R.M.

Agentul constatator din cadrul INSP, Cozma Victor, fiind citat legal, la ședință nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

În conformitate cu art.458 Cod Contravenţional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit art.394 alin.(2) şi art.460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţându-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor codului contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Instanţa remarcă conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (...) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 457386 din 29.04.2026 și decizia agentului constatator din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al INSP Criuleni - Cozma Victor, Gandrabura Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că *la 29.04.2026 la ora 13:06, în r-nul Criuleni (Măgdăceşti), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km.16), fiind conducător auto al automobilului de model BYD YUAN UP, n.î. XNX 774, 65 km/oră pe sectorul de drum unde limita de viteză este de 50 km/oră. 65 km/oră pe sectorul de drum unde limita de viteză este de 50 km/oră. Fără permis de conducere., ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificatie corespunzătoare: RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, politistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236(1),231(2) Cod contravențional al Republicii Moldova,* fiindu-i aplicată sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de 42 unități convenționale ceea ce constituie suma de 2100 lei şi sancțiune complementară de 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar

potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 457386 din 29.04.2026 întocmit în privința lui Gandrabura Alexandr şi sancțiunea aplicată.

Instanța de judecată reține că contestatarul Gandrabura Alexandr a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 29.04.2026 la ora 13:06 , în r-nul Criuleni (Măgdăceşti), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km.16), fiind conducător auto al automobilului de model BYD YUAN UP, n.î. XNX 774, *65 km/oră pe sectorul de drum unde limita de viteză este de 50 km/oră. 65 km/oră pe sectorul de drum unde limita de viteză este de 50 km/oră. Fără permis de conducere,* ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificatie corespunzătoare: RCR Punctul 10.(2) Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, politistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de

conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale ce cad sub sancțiunea nulității absolute.

Art. 236 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Totodată art. 231 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru, *conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la rubrica nr. 6 *Fapta contravențională* a fost indicat „65 km/oră pe sectorul de drum unde limita de viteză este de 50 km/oră. 65 km/oră pe sectorul de drum unde limita de viteză este de 50 km/oră. Fără permis de conducere".

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d) şi e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Art. 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa

unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele invocate supra, instanța de judecată constată că agentul neclar a descris fapta contravențională, iar pornind de la rolul pasiv al instanței de judecată conferit de legislația Republicii Moldova, instanța de judecată nu poate înlătura eroarea admisă de către agentul constatator. Ori învinuirea atât în procesul penal cât și cel contravențional urmează a fi una clară, conchisă, pe când în speța dată încadrarea juridică (236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional) contravine faptei descrise în învinuire.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit alin.(1) și (2) art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Aici instanța reține că agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție l-a recunoscut vinovat pe Gandrabura Alexandr pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i sancțiune în mărime de 42 unităţi convenționale, echivalentul a 2100 lei și 3 puncte de penalizare, astfel încălcând prevederile art. 44 Cod contravențional, care prevede că se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, după care se stabilește definitiv sancţiune pentru concurs de contravenţii.

Astfel, în urma celor relatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către Gandrabura Alexandr și a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 457386 din 29.04.2026, întocmit în privința lui în baza art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravențional și decizia agentului constatator prin care numitul a fost sancționat cu amendă în mărime a 42 unităţi convenționale, echivalentul a 2100 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art.art.448, 461-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Gandrabura Alexandr.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 457386 din 29.04.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP, Victor Cozma, în baza art. 236 alin. (1) și 231 alin. (2) Cod contravenţional, și a deciziei de

sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 42 unităţi convenționale, echivalentul a 2100 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional în privința lui Gandrabura Alexandr.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan