CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-956/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-24017222-03-4r-19062025 Judecător Sajin
Mariana

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun.
Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila
Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rusu Constantin în interesele contravenientei Focșa Andriana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29 mai 2025, prin care s-a admis din alte motive, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085392 din 29.01.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 29 ianuarie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Țurcan Roman a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085392 în privința lui Focșa Andriana, pentru faptul că, la data de 24 ianuarie 2024, pe la orele 12:00-13:00 conducând automobilul de model Volkswagen Transporter cu număr de înmatriculare ***** în satul Recea raionul Rîșcani nu a ținut cont de situația rutieră că drumul era acoperit cu polei în rezultat a deteriorat și a tamponat gardul lui Munteanu Daniela, ignorând prevederile art.45 (1) lit. d), pct.12 lit. g) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roman Țurcan emisă la data de 29 ianuarie 2024, Focșa Andriana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 58 unități convenționale (echivalentul a 2 900 lei) și 5 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, contravenientul Focșa Andriana a depus la data de 07.02.2024, contestația, considerându-le ilegale, solicitând constatarea nulității procesului verbal în partea ce ține de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, procesul verbal întocmit de agentul constatator cu privire la recunoașterea sa vinovată de comiterea contravențiile prevăzute de art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) Cod contravențional precum și hotărârea cu privire la aplicarea față de ea a pedepsei în formă de amendă în mărime de 58 u.c., ceea ce constituie 2 900 (două mii nou sute) lei, cu aplicarea pedepsei complimentare - 5 puncte penalizare, sunt emise ilegal, cu încălcarea prevederilor Codului contravențional.

În fapt, Focşa Andriana, la data de 24.01.2024, pe la orele 12:00 la volanul automobilului de model „VW-transporter„ se deplasa prin satul Recea, spre școală pentru a-și aduce copii minori acasă. La un moment, din motivul că drumul era foarte lunecos a derapat şi a lovit un gard. Tot atunci, la fața locului a venit şi proprietara dna Munteanu Daniela, cu care s-au înțeles pe loc, că sunt de acord să-i repare gardul, după care a plecat cu automobilul acasă, după care să aflu că dna Munteanu Daniela a comunicat despre cele întâmplate la poliție.

Ulterior la fața locului au sosit reprezentanții IP Rîșcani care au întocmit careva acte. În procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 29.01.2024, - la rubrica „fapta contravențională” este indicat „.conducătorul dat în timpul deplasării nu a ținut cont de situația rutieră că drumul era acoperit cu polei în rezultat a derapat și a tamponat gardul lui Munteanu Daniela - iar la rubrica „prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art., este indicat „242 alin. (1) şi 243 alin. (1) Cod contravențional”. În circumstanțele descrise constatând că ea nu a părăsit intenționat locul accidentului rutier, dar a plecat în urma împăcării amiabile cu Munteanu Daniela.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 06 iunie 2024, contestația înaintată de Focșa Andriana asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Țurcan Roman din 29 ianuarie 2024, prin care Focșa Andriana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional, a fost admisă.

S-a dispus anularea deciziei de sancționare emisă de agentul constatator al IP Rîșcani, Țurcan Roman la data de 29 ianuarie 2024 în privința lui Focșa Andriana în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional.

Procesul contravențional pornit în privința lui Focșa Andriana în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, s-a încetat pe motiv că nu există fapta contravenției.

Prin decizia Curții de apel Nord din 25 februarie 2025, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Roman Țurcan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 06 iunie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Focșa Andriana în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, s-a admis cu casarea hotărârii și remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Rejudecând cauza, *prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29 mai 2025*, contestația depusă de către Focșa Andriana s-a admis din alte motive.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Focșa Andriana în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1), art.243 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Rusu Constantin în interesele contravenientei Focșa Andriana, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29 mai 2025, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din 29.01.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Turcan Roman, şi a deciziei, în partea, prin care Focşa Andriana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional şi prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Focşa Andriana, în partea ce ține de comiterea contravenției de la art.243 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea cerințelor recursului a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, în partea ce ține de părăsirea locului accidentului rutier, a depus o contestație către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 29.01.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Turcan Roman, şi a deciziei, în partea, prin care Focşa Andriana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional şi prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Focșa

Andriana, în partea ce ține de comiterea contravenției de la art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Consideră, că în calitate de probă, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința Focşa Andriana în baza art. 242 alin. (1) şi art. 243 alin. (1) Cod contravențional, nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 425 alin. (5) Cod contravențional analizate mai sus, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator al IP Rîşcani Ţurcanu Roman, în susținerea constatărilor sale, n-au fost acumulate şi prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici după aceasta, iar cele prezentate, în copie - nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, precum şi pozele anexate la procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f.d.-15, 16, 17) nu confirmă comiterea de către acesta din urmă a faptei imputate.

Prin urmare, lipsește faptul contravenției imputate lui Focșa Andriana. Analizând, procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de către agentul constatator al IP Rîşcani, Turcanu Roman sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art. 26 din Constituția Republicii Moldova.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de avocatul Rusu Constantin în interesele contravenientei Focșa Andriana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 29 mai 2025, urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii în latura aplicării prevederilor art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, cu adoptarea în partea respectivă a unei noi hotărârii, din cele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În speță, recurentul se referă la prevederile art. 466 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, potrivit căruia se reglementează, că instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de admitere din alte motive a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Colegiul penal ajunge la concluzia că, examinând contestația contravenientei Focșa Andriana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 085392 din 29.01.2024 și deciziei agentului constatator, întocmite în baza art.242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art.448

Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea de a admite contestația din alte motive, dispunând încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În acest sens instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către contravenientul Focșa Andriana, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat legalitatea procesului-verbal cu privire a contravenție prin prisma art. 443 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind legalitatea acestuia, din motivul constatării întrunirii condițiilor de legalitate.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În contextul dat, Colegiul penal apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, prin care se demonstrează cu certitudine vinovăția lui Focșa Andriana în comiterea contravenției incriminate, și anume: 1) procesul-verbal cu

privire la contravenție nr. seria /nr. MAI06 085392 din 29.01.2024; 2) schița accidentului rutier; 3) proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, cu anexa planșelor fotografice din 24.01.2024; 4) declarațiile contravenientei Focșa Andriana din 24.01.2024; 5) explicațiile victimei Munteanu Daniela din 24.01.2024.

Astfel, instanța consideră că, faptul comiterii accidentului rutier cât și cel al părăsirii locului comiterii accidentului rutier, de către contravenientă, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

În continuare, Colegiul penal conchide, că instanța de fond, stabilind vinovăția lui Focșa Andriana de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional, corect a ajuns la concluzia privind necesitatea admiterea din alte motive a contestației, dispunând încetarea procesului contravențional, în legătura cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În acest context se reține prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (până la modificările din 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Ca urmare, Colegiul reține că Focșa Andriana a comis contravenția incriminată la data de 24.01.2024, și la momentul examinării cauzei contravenționale în instanța de fond, termenul de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 1 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal conclude, că alegațiile recurentului, privitor la nevinovăția contravenientei de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) CCo, sunt eronate, or probele cercetate și anume explicațiile victimei demonstrează faptul că Focșa Andriana a părăsit locul accidentului rutier, după care a revenit cu soțul, cu care s-au înțeles în mod amiabil privind repararea prejudiciului cauzat.

Colegiul menționează faptul că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că încetarea de drept a procesului contravențional în baza art. 30 Cod contravențional (în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea contravențională) nu duce la reabilitarea persoanei, fapta contravențională reținută în acțiunile lui Focșa Andriana de către agentul constatator, fiind dovedită, iar procesul contravențional fiind încetat în corespundere cu art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional în legătură cu împlinirea termenului de prescripție.

Totodată, deși instanța de fond just a constatat aplicarea instituției prescripției atragerii la răspundere contravențională la cazul din speță, aceasta nu a aplicat prevederile art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20 – 31, art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în raport cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Țurcan Roman, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 58 unități convenționale (echivalentul a 2 900 lei) și 5 puncte de penalizare.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri în latura aplicării prevederilor art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, cu anularea deciziei de sancționare în privința lui Focșa Andriana în baza art. 242 alin. (1), art. 243 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Rusu Constantin în interesele contravenientei Focșa Andriana împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 29 mai 2025, se admite din alte motive decât cele invocate, se casează parțial hotărârea în latura aplicării prevederilor art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, cu adoptarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

În temeiul art.30 alin.(2), (5) Cod contravențional, se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Țurcan Roman, din 29 ianuarie 2024, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 58 unități convenționale, echivalentul a 2900 (două mii nouă sute) lei și 5 (cinci) puncte de penalizare, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui Focșa Andriana la răspunderea contravențională.

În rest, dispozițiile hotărârii instanței de fond, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.