Dosar nr. 2-28025/22
Nr. electronic 2-22184597-12-2-15122022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
Președintele ședinței
judecător Furdui Angela
grefier Didencu Valentin

cu participarea:
reprezentantului reclamantului S.R.L. „Orhei-Vit” – avocatul Lefter Aurel, în baza mandatului și reprezentantul pârâtului Pîrvu Oleg – avocatul Cecan Mihaela, în baza mandatului
în lipsa: pârâtului Pîrvu Oleg și reprezentantul intervenientului accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A., procedura înștiințării legale în privința căror a fost respectată,

Examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Orhei-Vit” împotriva lui Pîrvu Oleg, intervenient accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:
La 14 decembrie 2022, S.R.L. „Orhei-Vit”, prin intermediul avocatului Lefter Aurel a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîrvu Oleg, intervenient accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
În motivarea acțiunii, menționează că la 23 iulie 2022, aproximativ ora 15:18 min. pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt intersecție cu str. Tighina, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model *****, n/î *****, condus de Cărăuș Victor, ce aparține cu drept de proprietate reclamantului în baza certificatului de înmatriculare ***** din 03 decembrie 2016 și autovehiculul de model *****, n/î *****, condus de pârâtul Pîrvu Oleg.
Notează că urmare a recunoașterii vinovăției de către persoana răspunzătoare de producerea accidentului - pârâtul Pîrvu Oleg, ambii conducători de autovehicule implicați în accident au ales procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul.
Afirmă că după ce conducătorii de autovehicule implicați în accident au completat și semnat formularul „Constatare amiabilă de accident”, reclamantul a prezentat cererea de constatare a pagubei, stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare la asigurătorul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a persoanei vinovate de accident Pîrvu Oleg.
În continuare, menționează că asigurătorul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de daună nr.D0756/07/2022RCAI din 25

iulie 2022, de asemenea semnat de ambii conducători de autovehicule implicați în accident, prin care s-a constatat următoarele deteriorări a autovehiculului deteriorat cu următoarele soluții tehnice: bara de protecție față (vopsire), aripa față dreapta (înlocuire și vopsire), verificare geometrie roata față stânga și caseta de direcție (electrică) (deteriorată) (înlocuire).

În consecință, la situația din 25 iulie 2022, costul reparației și înlocuire a pieselor la autovehiculul deteriorat ***** a constituit suma de 25 831,00 lei, conform contului de plată nr.8162 din 16 august 2022 eliberat de S.R.L. „VSMPO-Plus" pentru costul de reparație pe caroserie 9 475,00 lei și factura nr.8/16/1 din 16 august 2022 eliberată de S.R.L. „DTM Auto" pentru costul casetei de direcție (electrică) fostă în folosință și fără termen de garanție 16 356,00 lei. Deci, asigurătorul Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. a suportat cheltuielile costului de reparație în sumă de 9 475,00 lei, iar diferența în sumă de 5 525,00 lei a transferat-o la contul reclamantului S.R.L. „Orhei-Vit" conform acordului din 08 septembrie 2022 de stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare pe dosarul de daună nr. D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022, pentru recondiționarea vehiculului deteriorat până la limita maximă de despăgubire.

Notează că pe parcurs, caseta de direcție (electrică) fostă în folosință în sumă de 16 356,00 lei a fost vândută de S.R.L. „DTM Auto" și nu a mai fost procurată de reclamant. Astfel, reclamanta S.R.L. „Orhei-Vit" a procurat și instalat din cont propriu de la S.R.L. „Reika Auto Service" o casetă de direcție electrică în stare nouă la autovehiculul deteriorat *****, n/î KOV406, confirmat prin ordinul de plată nr.5269 din 21 octombrie 2022 în sumă de 17 820,00 lei, factura fiscală seria EAD nr. 000533491 din 26 octombrie 2022 și fișa de comandă nr.1047 din 24 octombrie 2022.

Menționează că reclamantul a ales opțiunea cea mai puțin costisitoare pentru pârât ca persoană răspunzătoare de producerea accidentului, în condițiile în care dealerul oficial a companiei Skoda în Moldova a oferit pentru caseta de direcție un preț de 45 596 lei.

În aceste circumstanțe, rezultă că asigurătorul Î.M. C.I.A „Transelit" S.A. a despăgubit parțial persoana păgubită S.R.L. „Orhei-Vit" în limita sumei de 15 000 lei, fiind neacoperită diferența de 12 295,00 lei (9 475,00 lei (costul reparației pe caroseriei) + 17 820,00 lei (costul casetei de direcție) = 27 295 lei – 15 000,00 lei (suma achitată de asigurător) = 12 295,00 lei).

Indică faptul că ca efect al refuzului privind restituirea despăgubirii în sumă de 12 295 lei, din data scadenței 29 noiembrie 2022, ce reprezintă 7 zile calendaristice din data recepționării reclamației nr.55-OV din 08 noiembrie 2022, pârâtul urmează să achite, conform art.942 și 874 Cod civil, dobânda de întârziere pentru toată perioada de întârziere.

Relatează că dat fiind faptul că pârâtul a ignorat reclamațiile expediate prin Poșta Moldovei și nu a ridicat plicurile de la oficiul poștal, chitanța nr.*****din 10 noiembrie 2022 și chitanța nr.*****din 15 noiembrie 2022, în temeiul art. 22 alin. (4) lit. c) Cod civil, reclamantul a expediat reclamația prin intermediul aplicației Viber la numărul de telefon a pârâtului, fiind considerată ajunsă la destinatar, în cazul transmiterii prin alt mijloc de comunicare individuală, care este accesată direct de pârât.

Evidențiază că calculul dobânzii de întârziere, este realizat după următoarea formulă: despăgubirea neachitată x rata BNM / 365 zile x nr. zile de întârziere. În speță, suma despăgubirii neachitată este de 12 295 lei, conform calculului dobânzii de întârziere, în total, pentru perioada 29 noiembrie 2022 – 13 decembrie 2022, dobânda de întârziere constituie suma de 138,95 lei.

Cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, menționează că S.R.L. „Orhei-Vit" a încheiat la 19 martie 2013, contract de asistență juridică nr.19/03 cu avocatul Lefter Aurel, pentru reprezentarea intereselor companiei în instanțele de judecată. Respectiv

onorariul achitat de S.R.L. „Orhei-Vit” pentru asistența juridică prestată în cadrul prezentului dosar, constituie suma de 3000 lei.

Subliniază că onorariul respectiv este stabilit pentru studierea materialelor, întocmirea reclamației și a cererii de chemare în judecată. Este relevant că la stabilirea retribuției pentru asistență juridică a fost luată în calcul complexitatea redusă a litigiului, tarifele percepute fiind net inferioare celor stabilite prin Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de Judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza art. art. 473,874, 942, 1979, 1984-1985, 1990, 1993 Cod civil și art. 94Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul lui Pîrvu Oleg în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit” a prejudiciului material suma de 12 295,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 138,95 lei, calculată pentru perioada 29 noiembrie 2022 – 13 decembrie 2022, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei și pentru taxa de stat suma de 373,02 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialului reclamant fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea ordinului de plată a taxei de stat în original, cu ștampila umedă a băncii emitente, traducerii contului nr.8162 din 16 august 2022, facturii nr.8/16/1 din 16 august 2022, contului de plată nr.SCO0004738 din 02 septembrie 2022 și a fișei de comandă nr.1047 din 24 octombrie 2022, în limba de stat, atât pentru instanță, cât și pentru pârât, certificate în modul corespunzător.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022 a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Orhei-Vit” împotriva lui Pîrvu Oleg, intervenient accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 24 februarie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului Pîrvu Oleg – avocatul Cucta Gheorghe a depus referință pe marginea acțiunii formulate.

Menționează că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată, deoarece în urma accidentului rutier din 23 iunie 2022 a fost solicitată și intervenția poliției, însă din considerentul că în cadrul examinării vizuale a mijlocului de transport s-a făcut concluzia că suma nu va depăși 15 000,00 lei și ținând cont că autoturismul de model ***** cu n/î ***** deține polița de asigurare RCAI-007012889 eliberată de Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A., părțile s-au adresat companiei respective pentru a stabili valoarea totală a prejudiciului material si ulterior despăgubirea în conformitate cu legislația in vigoare.

Consideră oportun de a menționa faptul că conform procesului-verbal de constatare a pagubelor unde fără a face careva examinări la standuri de reglare a unghiurilor expertul S.A. „Transelit” a inclus și caseta de direcție electrică, asigurând că suma prejudiciului nu va depăși 15 000 lei, din acest considerent nu s-a adresat organelor de poliție.

Notează că ulterior a fost contactat de păgubit și a fost informat ca nu s-a ajuns suma alocată pentru despăgubirea daunei, iar în acest sens a fost depus un demers pentru reluarea procesului contravențional, întru despăgubirea totală a păgubitului.

Astfel la 27 decembrie 2022 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale prin care s-au stabilit circumstanțele comiterii accidentului rutier și anume încălcarea prevederile art. 242

alin. (2) Cod contravențional, care ulterior a fost încetat în baza art. 26 alin. (1) lit. (f) Cod contravențional.

Afirmă că la 05 ianuarie 2023, a adresat o cerere către Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. prin care a solicitat reexaminarea dosarului de dauna cu nr. D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022 și despăgubirea în conformitate cu legislația în vigoare a părții păgubite din considerentele că pe marginea cazului respectiv a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale, astfel potrivit răspunsului Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. nr. 173 CM/23, cererea nu a fost soluționată pozitiv.

Menționează faptul că în acordul trilateral din 08 septembrie 2022 de stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare dosar de daună nr. D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022, lipsește semnătura lui Pîrvu Oleg în calitate de asigurat.

Consideră că pretenția privind încasarea sumei ce depășește limita stabilită de lege urma a fi înaintată față de Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. din considerentul că asiguratul a fost indus eroare de către expertul Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A., precum că suma nu va depăși limita legală de 15000 lei, mai mult ca atât a fost prezentat companiei de asigurare și dosarul contravențional întru despăgubirea totală a păgubitului.

Solicită respingerea integrală cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Orhei-Vit" împotriva lui Pîrvu Oleg cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată ca fiind depusă împotriva pârâtului necorespunzător și examinarea cauzei în ordine generală, cu citarea părților.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 aprilie 2023 s-a dispus examinarea în procedură generală a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „OrheiVit" împotriva lui Pîrvu Oleg, intervenient accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

La 08 mai 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, S.R.L. „Orhei-Vit", prin intermediul avocatului Lefter Aurel a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul lui Pîrvu Oleg în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit" a prejudiciului material suma de 12 295,00 lei, dobânda de întârziere în sumă de 5060,69 lei, calculată pentru perioada 29 noiembrie 2022 – 09 iunie 2025, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei și pentru taxa de stat suma de 623,02 lei.

Menționează că în temeiul art. 874 și 942 alin. (2) Cod civil, reclamantul este îndreptățit să solicite de la pârât dobânda egală cu rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei ce constituie 9% și rata la dobânda de întârziere conform datelor oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, în sumă totală de 5060,69 lei (138,95 lei calculată pe perioada 29 noiembrie 2022-13 decembrie 2022 și 4921,74 lei calculat pe perioada 14 decembrie 2022 – 09 iunie 2025).

Reprezentantul reclamantului S.R.L. „Orhei-Vit" – avocatul Lefter Aurel, în ședința de judecată, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtului Pîrvu Oleg – avocatul Cecan Mihaela, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Pârâtul Pîrvu Oleg, , în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind îndeplinită.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A., în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind îndeplinită.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare urmează a fi admisă pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei, rezultă că potrivit formularului „Constatare amiabilă de accident” se atestă cu certitudine că la 23 iulie 2022, ora 15:18 în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt intersecție cu str. Tighina s-a produs accidentul rutier cu implicarea vehiculului de model *****, n/î *****, condus de Carauș Victor, proprietar S.R.L. „Orhei-Vit” și vehiculului de model *****, n/î *****, condus de Pîrvu Oleg (f. d. 10). Vehiculului de model *****, n/î *****, la momentul producerii accidentului deținea polița de asigurare eliberată de Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A., seria RCAI nr.0070128 din 01 septembrie 2021, valabilă până la 31 august 2022.

Din conținutul aceluiași formular se atestă Pîrvu Oleg și-a recunoscut vinovăția și calitatea de persoană răspunzătoare de producerea accidentului, fapt confirmat prin semnătura acestuia din formular (f. d. 10).

Conform cererii de constatare a pagubei, stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare nr.D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022, se atestă că păgubitul S.R.L. „Orhei-Vit” a solicitat efectuarea constatării pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare cauzate vehiculului de model *****, n/î *****, ca urmare a accidentului rutier care a avut loc la 23 iulie 2022, ora 15:18, conform formularului „Constatare amiabilă de accident” (f. d. 12).

Conform procesului-verbal de constatare a pagubelor nr.D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022, au fost determinate deteriorările stabilite la vehiculul model *****, n/î *****, și anume: 1. Bara de protecție față; 2. Aripa față dreapta, verificare geometrie roata față stânga și 3. Caseta de direcție (electrică) (deteriorată), iar ca soluție tehnică pentru primele două s-a stabilit înlocuirea și vopsirea, iar pentru a treia – înlocuirea (f. d. 11).

Potrivit facturii nr.8162 din 16 august 2022 eliberată de S.R.L. „VSMPO Plus” rezultă că Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a suportat cheltuieli pentru piese aripa dreaptă față, lucrări de armare, lucrări de lăcătușărie/la caroserie și vopsire a vehiculul model *****, n/î ***** suma de 9475 lei (f. d. 13, 38).

În baza acordului de stabilire și achitare a despăgubirii de asigurare din 08 septembrie 2022 încheiat între Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A., în calitate de asigurator și S.R.L. „Orhei-Vit", în calitate de păgubit, părțile de comun acord stabilesc că despăgubirea de asigurare pe dosarul de daună nr.D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022, în urma cazului asigurat din 23 iulie 2022, constituie suma de 5525,00 lei, care urmează a fi achitată beneficiarului despăgubirii de asigurare S.R.L. „Orhei-Vit" (f. d. 16).

Prin ordinul de plată nr.5563 din 09 septembrie 2025, se confirmă achitarea sumei de 5525,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare D-D0756-07-2022RCAI din 25 iulie 2022, plătitor – Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A., beneficiar – S.R.L. „Orhei-Vit" (f. d. 17).

Din copia facturii nr. 8/16/1 din 16 august 2022 eliberată de S.R.L. „DTM-Auto", la solicitarea Î.M. C.I.A. „Transelit", se atestă că costul pentru cremaliera direcție electrică ORIG uzată, pentru lucrări de armare constituie suma de 16356 lei (f. d. 14, 39).

La 27 septembrie 2022, S.R.L. „Orhei-Vit" a depus la Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție a mun. Chișinău demersul nr.27-OV, prin care s-a comunicat faptul că în urma accidentului rutier din 23 iulie 2022, conducătorul mijlocului de transport *****, Pîrvu Oleg a recunoscut vinovăția în comiterea accidentului rutier. Presupunând că paguba nu depășește 15 mii lei, ambii conducători de autovehicule implicați în accident, conform Legii nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, au semnat formularul „Constatare amiabilă de accident" și Pîrvu Oleg a fost absolvit de răspundere. În continuare, Compania de asigurări „Transelit" S.A. a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de daună nr. D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022 și s-au constatat următoarele deteriorări: 1. Bara de protecție față; 2. Aripa față dreapta, verificare geometrie roata față stânga și 3. Caseta de direcție (electrică) (deteriorată), iar ca soluție tehnică pentru primele două a stabilit înlocuirea și vopsirea, iar pentru a treia - înlocuirea. În consecință, costul reparației autovehiculului ***** deteriorat în accident constituie în total suma de 25831 lei, dintre care, reparația pe caroserie (pct.1 și 2) - 9475,00 lei și 16356,00 lei pentru înlocuirea casetei de direcție (electrică) fostă în folosință (conform facturii nr. 8/16/1 din 16 august 2022 eliberată de compania S.R.L. „DTM Auto"). Astfel, a solicitat reluarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale cet. Pîrvu Oleg (f. d. 55).

Potrivit fișei comandă nr.1047 din 24 octombrie 2022 eliberată de S.R.L. „Reika Autoservice" rezultă că S.R.L. „Orhei-Vit" a comandat servicii de adaptare cremalieră de direcție, aliniere roți față, înlocuire amortizator față (dreapta), înlocuire cremalieră de direcție și caseta de direcție, costul căror în mărime totală constituie suma de 17820 lei (f. d. 20, 40), fapt confirmat prin factura fiscală seria EAD000533491 din 26 octombrie 2022 și ordinul de plată nr.5269 din 21 octombrie 2022 (f. d. 18).

La 27 decembrie 2022 a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale în privința lui Pîrvu Oleg, prin care s-a reținut că acesta a încălcat art. 242 alin. (2) Cod contravențional, însă procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 26 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, ca urmare a întocmirii constatării amiabile a accidentului rutier (f. d. 56).

La 05 ianuarie 2023, Pîrvu Oleg s-a adresat cu cerere către Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A., prin care a solicitat reexaminarea dosarului de daună nr.D0756/07/2022RCAI din 25 iulie 2022 și despăgubirea în conformitate cu legislația în vigoare a părții păgubite (f. d. 57).

Prin răspunsul Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. nr.173-CI/23 din 01 februarie 2023 adresat lui Pîrvu Oleg, s-a comunicat despre imposibilitatea de a soluționa pozitiv cererea ultimului, întrucât lipsesc temeiuri legale pentru reexaminarea dosarului de daună nr.D0756/07/2022RCAI (f. d. 58).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, S.R.L. „Orhei-Vit” a expediat în adresa lui Pîrvu Oleg reclamația nr.55-OV din 08 noiembrie 2022, prin care a solicitat achitarea despăgubirii în sumă de 14155 lei în termen de 7 zile calendaristice de la data recepționarii somației (f. d. 21). Totodată, din conținutul pretenției rezultă că Pîrvu Oleg a fost somat cu privire la obligația de plată a dobânzii de întârziere în cazul neexecutării obligației privind achitarea integrală a despăgubirii.

Formulând prezenta acțiune, S.R.L. „Orhei-Vit” solicită încasarea din contul lui Pîrvu Oleg diferența de 12 295,00 lei cu titlu de prejudiciu material, invocând că asiguratorul Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a despăgubit parțial păgubitul S.R.L. „Orhei-Vit” în limita sumei de 15000 lei.

Conform art. 14 alin. (1), (2) lit. c), (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, Despăgubirea de asigurare va fi stabilită și achitată în limitele răspunderii asigurătorului. Limitele răspunderii asigurătorului sînt cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorităţii de supraveghere – la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul. În cazul în care întinderea prejudiciului depășește limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislaţia civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acţiune de recuperare a sumei care depășește aceste limite.

Potrivit art. 18[1] alin. (1), (2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, procedura de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul (în continuare – constatare amiabilă) este o soluţie de constatare a faptelor, a circumstanţelor și a persoanei vinovate de producerea accidentului, alternativă procedurii aplicate de către angajaţii organelor de poliţie, ai unităţilor de pompieri și ai procuraturii, și este aplicabilă doar cu condiţia exprimării benevole a voinţei părţilor de a recurge la aceasta. Procedura de constatare amiabilă constă în completarea și semnarea de către conducătorii de autovehicule implicaţi în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident”, cu recunoașterea vinovăţiei de către persoana răspunzătoare de producerea accidentului, care, ulterior, este prezentat asigurătorului persoanei vinovate împreună cu cererea de despăgubire.

Conform pct. 3 din Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la procedurile aferente constatării amiabile de accident nr. 37/14 din 19 august 2019, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul la avarierea sau distrugerea de bunuri, se stabilește cuantumul maxim de despăgubire în mărime de 15.000 lei, ce se consideră daună nesemnificativă.

Conform art. 22 alin. (7) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabilește în conformitate cu legislaţia în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ţinîndu-se cont de pretenţiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăși diferenţa dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului și valoarea rămasă și limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege.

Potrivit art. 23 alin. (1) lit. a)-c) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: valoarea pagubei real suportate; diferenţa dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă; limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că în situaţia avarierii bunului, despăgubirea va fi egală costului cheltuielilor necesare pentru restabilirea automobilului în situaţia în care acesta se afla pînă la producerea cazului asigurat (adică în valoare egală cu cheltuielile de restabilire), nu poate depăși valoarea pagubei real suportate și limita despăgubirii prevăzută de lege.

În cadrul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, la stabilirea valorii autovehiculului avariat la momentul producerii accidentului rutier se va lua în considerare valoarea bunului conform preţurilor de piaţă.

Având în vedere aceste considerente, instanța reține că asiguratorul Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. a stabilit persoanei păgubite S.R.L. „Orhei-Vit" despăgubirea de asigurare în cuantum de 15000 lei, suportând cheltuielile aferente reparației caroseriei în sumă de 9475 lei, fapt confirmat prin factura nr. 8162 din 16 august 2022 eliberată de S.R.L. „VSMPO Plus" (f. d. 13, 38), iar diferența de 5525 lei a fost transferată în contul S.R.L. „Orhei-Vit" la data de 09 septembrie 2022 (f. d. 17).

Prin urmare, în situația în care valoarea reală a prejudiciului depășește limita maximă de 15000 lei admisă pentru procedura constatării amiabile, asigurătorul este obligat să achite despăgubirea doar în limitele răspunderii sale, diferența rămasă revenind persoanei responsabile de producerea accidentului.

Aici este de remarcat că din articolul 21 alin. (4) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule rezultă că procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui.

Iar, la caz s-a stabilit cert că Pîrvu Oleg a participat la încheierea procesului-verbal de constatare a pagubelor a unității de transport de model *****, n/î *****, din 25 iulie 2022, fapt confirmat prin semnătura aplicată, în care a fost indicată ca fiind deteriorate și caseta de direcție, care urma a fi înlocuită. (f. d. 11), fără a fi făcute careva mențiuni sau obiecții la constatările indicate.

În acest context, urmează a fi respins argumentul pârâtului precum că acțiunea este înaintată împotriva unui pârât necorespunzător, or din probele administrate, inclusiv formularul „Constatare amiabilă de accident" și documentele aferente despăgubirii, rezultă că Pîrvu Oleg a recunoscut vina în producerea accidentului din 23 iulie 2022, și în consecință se face titularul obligației de răspundere pentru prejudiciul neacoperit de asigurător, or participanții la producerea accidentului au semnat formularul de constatare amiabilă de accident.

Sub acest aspect nu poate constitui temei de respingere a acțiunii nici decizia asupra cauzei contravenționale emisă la 27 decembrie 2022, prezentată de partea pârâtă, deoarece prin aceasta a fost încetat procesul contravențional împotriva lui Pîrvu Oleg, în temeiul art. 26 lit. f) Cod contravențional, care statuează că înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul constatării amiabile a accidentului rutier, aspect, care inclusiv a stat la baza refuzului Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A., de a reexamina dosarul de daună, la cererea lui Pîrvu Oleg (f. d. 58).

Astfel, materialul probator prezentat la caz atestă cu certitudine că valoarea totală a prejudiciului material cauzat S.R.L. „Orhei-Vit" în urma deteriorării vehiculului *****, n/î *****, constituie suma de 27295 lei, cuantum ce depășește limita legală aferentă constatării amiabile. Astfel, ținând cont de faptul că asigurătorul a achitat deja suma maximă admisă de 15000 lei, astfel încât restul prejudiciului, în mărime de 12295 lei, rămas neacoperit de polița de asigurare, urmează a fi recuperat din contul persoanei vinovate de producerea accidentului și

anume de Pîrvu Oleg, în corespundere cu prevederile art. 14 alin. (5) și art. 23 din Legea nr. 414/2006.

Drept consecință, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței reclamantului privind încasarea prejudiciu material în sumă de 12295,00 lei, atât sub aspectul stabilirii vinovăției pârâtului, cât și al întinderii prejudiciului neacoperit de asigurător, motiv pentru care instanța de judecată va încasa din contul lui Pîrvu Oleg în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit" cu titlu de prejudiciu material suma de 12 295,00 lei.

Referitor la cerința privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, instanța de judecată reține că conform art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În conexiunea celor relatate și reieșind din faptul că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a prejudiciului material cauzat, urmare a înaintării reclamației, reclamantul este îndreptățit de a solicita și dobânda de întârziere pentru perioada 29 noiembrie 2022 – 09 iunie 2025 în sumă de 5060,69 lei, conform calculului anexat (f. d. 115).

Astfel fiind, instanța va admite și pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul lui Pîrvu Oleg a dobânzii de întârziere în sumă de 5060,69 lei.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța menționează că potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că pretențiile reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului material și dobânzii de întârziere s-au constatat a fi întemeiate, instanţa consideră necesar de a încasa din contul lui Pîrvu Oleg în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit" cheltuielile suportate pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, ce constituie suma de 623,02 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.6491 din 12 decembrie 2022 (f. d. 2) și ordinul de plată nr.1247 din 07 mai 2025 (f. d. 116).

De asemenea, conform art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Astfel, instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2022 (f. d. 33), nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și i-a fost comunicat reprezentantului reclamantului despre necesitatea traducerii înscrisurilor anexate în altă limbă decât limba de stat, urmare a cărui fapt, întru respectarea dispoziției instanței, S.R.L. „Orhei-Vit" a tradus actele solicitate, suportând în acest sens cheltuieli în mărime de 580,03 lei, fapt confirmat prin factura nr.46722 din 23 decembrie 2022 (f. d. 41).

Prin urmare, se constată cu certitudine dreptul reclamantului de a solicita încasarea respectivei sume, motiv din care instanța va dispune și încasarea din contul lui Pîrvu Oleg în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit” a cheltuielilor pentru traducere în mărime de 580,03 lei, cheltuieli necesare pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest contest se va reține că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

La caz, reclamantul S.R.L. „Orhei-Vit” a fost reprezentant de avocatul Lefter Aurel în baza mandatului avocațial seria ***** (f. d. 7), suportând în acest sens cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 3000 lei, confirmate prin copia ordinului de plată nr.6634 din 22 decembrie 2022(f. d. 42).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 3000 lei este necesar, real și rezonabil, instanța de judecată consideră oportun de a admite integral și solicitarea dată.

Întru înlăturarea și altor argumente invocate de partea pârâtă, instanța va reține jurisprudența CtEDO regăsită în cadrul Hotărârii CtEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, unde Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. Astfel, în sensul dezbaterii acestor argumente, instanța de judecată consideră relevant și avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt, coroborându-le cu probele administrate și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, de a încasa din contul lui Pîrvu Oleg în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit” cu titlu de prejudiciu material suma de 12 295,00 lei, dobândă de întârziere pentru perioada 29 noiembrie 2022 – 09 iunie 2025 suma de 5060,69

lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 623,02 lei, pentru asistența juridică suma de 3000 lei, pentru traducerea înscrisurilor suma de 580,03 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Orhei-Vit" împotriva lui Pîrvu Oleg, intervenient accesoriu Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A. cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Pîrvu Oleg (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) în beneficiul S.R.L. „Orhei-Vit" (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de prejudiciu material suma de 12 295,00 (douăsprezece mii două sute nouăzeci și cinci) lei, dobândă de întârziere pentru perioada 29 noiembrie 2022 – 09 iunie 2025 suma de 5060,69 (cinci mii șaizeci lei și șaizeci și nouă bani) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 623,02 (șase sute douăzeci și trei lei și doi bani) lei, pentru asistența juridică suma de 3000 (trei mii) lei, pentru traducerea înscrisurilor suma de 580,03 (cinci sute optzeci lei trei bani) lei, iar în total suma de 21558,74 (douăzeci și una mii cinci sute cincizeci și opt lei și șaptezeci și patru bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător Furdui Angela