Dosarul nr. 4-731/2026
4-26036013-12-4-20032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator - Igor Popovici
Făptuitorului - Fiodor Buga

examinând în şedinţă publică cauza contravențională pornită în privinţa lui **Buga Fiodor,** *născut la *****, IDNP *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, –

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 270617 din 12.03.2026, încheiat de către agentul constatator Popovici Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, **Buga Fiodor,** născut la *****, *este învinuit că la 12.03.2026, ora 19:05, aflându-se pe ***** 2/1 din com. Budești, mun. Chișinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026480097 din 12.03.2026.*
2. Astfel, acțiunile lui **Buga Fiodor** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318/1 din Codul contravențional.
3. **În şedinţa de judecată contravenientul Buga Fiodor,** a declarat că la data de 12.03.2026, la amiază, a avut un conflict cu soția sa. Ulterior soția sa s-a adresat la poliție, iar colaboratorii de poliție l-au luat la sectorul de poliție, unde i s-a dat să semneze careva acte și i s-a spus că trebuie să părăsească domiciliul. A precizat că la moment locuiește la un cumnat de al său la un km de casă, și are emisă o ordonanță de protecție.
4. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Popovici Igor,** nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 13), nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. ***Audiind participantul la proces și studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.***
6. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 270617 din 12.03.2026, încheiat de către agentul constatator

Popovici Igor, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, **Buga Fiodor,** născut la *****, *este învinuit că la 12.03.2026, ora 19:05, aflându-se pe ***** 2/1 din com. Budești, mun. Chișinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026480097 din 12.03.2026.*

7. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
8. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
9. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
10. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 270617 din 12.03.2026*, conform căruia Buga Fiodor, născut la *****, este învinuit că la 12.03.2026, ora 19:05, aflându-se pe ***** 2/1 din com. Budești, mun. Chișinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026480097 din 12.03.2026 (f.d.3);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 12.03.2026*, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. Buga Fiodor, care s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.5);
- *copia ordinului de restricție de urgență nr. 2026480097 din 12.03.2026 ora 14:20,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. Buga Fiodor și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. Buga Vera (f.d.6).

16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
19. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul *in dubio pro reo*.
20. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
23. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.
24. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
25. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
26. Totodată instanța reține că la stabilirea vinovăției nu se poate baza doar pe faptul semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către Buga Fiodor și recunoașterea vinovăției, or învinuirea persoanei urma a fi susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. Buga Fiodor.
27. În acest sens instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.
28. Mai mult ca atât instanța de judecată reține că simpla recunoaștere a vinovăției de către contravenient nu poate constitui, de una singură, temei suficient pentru constatarea existenței contravenției și aplicarea sancțiunii contravenționale. Deși recunoașterea faptei reprezintă un mijloc de probă relevant în procesul contravențional, aceasta urmează a fi verificată și coroborată cu ansamblul probelor administrate în cauză.
29. În acest sens, instanța relevă că principiul aflării adevărului și al aprecierii obiective a probelor impune obligația de a examina toate circumstanțele cauzei prin prisma totalității materialului probator. O declarație de recunoaștere a vinovăției nu exonerează organul constatator și nici instanța de obligația de a stabili existența faptei contravenționale, vinovăția persoanei și toate elementele constitutive ale contravenției prin probe pertinente, concludente și utile.

30. Or, recunoașterea vinovăției reprezintă doar o declarație a persoanei trase la răspundere, care, pentru a dobândi valoare probantă suficientă, trebuie să fie confirmată prin alte mijloace de probă administrate legal. Admiterea unei soluții întemeiate exclusiv pe recunoașterea vinovăției ar echivala cu ignorarea obligației instanței de a verifica veridicitatea și concordanța acestei declarații cu celelalte circumstanțe ale cauzei.
31. Prin urmare, în lipsa unor probe suplimentare care să confirme declarația contravenientului și să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei și implicarea acestuia în săvârșirea contravenției, instanța nu poate fundamenta soluția exclusiv pe simpla recunoaștere a vinovăției. Recunoașterea urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate, fiecare probă fiind supusă unei analize sub aspectul legalității, admisibilității, pertinenței și credibilității sale.
32. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Buga Fiodor,** *la 12.03.2026, ora 19:05, aflându-se pe ***** 2/1 din com. Budeşti, mun. Chişinău, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026480097 din 12.03.2026.*
33. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
34. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
35. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Buga Fiodor,** *născut la ***** IDNP* *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**