Dosar nr. 5r-2480/2024
/4-24076003-12-5r-10072024/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

28 octombrie 2024 mun. *****
Judecătoria *****, sediul Ciocana
Instanţa de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă Serghei Papuha
Grefier Renata
Nițuleac
cu participarea avocatului, Oxana Surdu

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia înaintată de către Octavian Onofrei, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM, instanța de judecată, -

CONSTATĂ :

Octavian Onofrei a depus la data de *****contestaţie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancţionare din data de *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestaţiei a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție identificat prin seria/nr. *****și decizia agentului constatator din *****, Ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Liliana Gabura, în calitate de agent constatator, a întocmit procesul-verbal nominalizat supra, prin care a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, adică „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, fiindu-i aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în mărime de 20 u.c., care este echivalentă cu 1000,00 lei, reținând în sarcina făptuitorului că, la 16.09.2023, aproximativ ora 19:27 min., în Criuleni (Măgdăcești), pe traseul R6 *****-Orhei-Bălți (km. 15, m. 750), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/h, prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, 78 (km/oră), ce se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Concomitent, atrage atenția instanței de judecată că prin emiterea actelor reliefate supra de către agentul constatator se încălcă în mod cert, vădit și grosolan

drepturile procedurale a contravenientului, fapt deductibil din sfidarea principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale specificat în art. 8 alin. (1)-(2) al Legii contravenționale.

Însă conform realității obiective, din situația creată deduce că a fost sancționat pentru comiterea contravenției care nu îi este imputabilă lui, dar locatarului, adică efectiv se face vinovată altă persoană care a fost la volanul mașinii în virtutea relațiilor civile ce izvorăsc dintr-un contract de locațiune.

Reiterează că autorul faptei contravenționale se face Marcela Guzun, care poseda mijlocul de transport în ziua săvârșirii faptei, nu proprietarul acesteia – Octavian Onofrei, circumstanță ce poate fi real probată, confirmată prin anexa prezentului act.

Astfel, își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și cu decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din *****, fiind emise cu încălcarea prevederilor legale, inclusiv a drepturilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, or din analiza procesului-verbal depus la dosarul cauzei se poate observa clar că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravențional și nici procedura nu a fost aplicată corespunzător.

Totodată, nu este de acord cu sancțiunea aplicată de agentul constatator deoarece aceasta este una disproporționat de mare în raport cu atitudinea, responsabilitatea și conștiința sa civică manifestată în raport cu organele de drept și cu normele aferente cazului supus examinării. Este indignat de faptul că a fost aplicată eronat norma juridică, aplicându-se sancțiunea în privința proprietarului deși la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane.

Mai mult decât atât, declară că în ziua săvârșirii faptei, își exercita atribuțiile de serviciu în altă locație fizică, în concret la sediul SC „NAGOLTRANS” SRL, în calitatea de administrator.

Pentru claritate, comunică și poate să recunoască în fața instanței că la data nominalizată expres în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție mijlocul de transport era în posesia altei persoane, de aceea nu putea fizic să fie concomitent în două locații diferite. Respectiv, nu era posibil ca să comită contravenția incriminată.

În susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. În ordinea celor menționate, comunică instanței că existența faptei contravenționale imputabile a fost constată fără probele menționate mai sus, doar prin constatarea personală a agentului în baza informațiilor electronice în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

La fel, comunică instanței că la fața locului nu au fost întocmite acțiunile/actele procedurale necesare în vederea stabilirii cărorva circumstanțele pentru justa soluționare a cauzei, (de ex: planșa fotografică, schița anexată la procesul-verbal contravențional etc.), care ar constata cu certitudine faptul că a fost la volan, organele de drept au mizat pe o „prezumție oarbă, formalistă și superficială”.

În condițiile respective, pornind de la principiul echității, legalității și previzibilității legii contravenționale, conchide că în speță nu pot fi aplicabile aceleași sancțiuni față de el ca și față de un alt făptuitor care, fiind la volan nemijlocit, a săvârșit acțiunile ilegale conform actelor de constatare.

Drept urmare, nu s-a opus, nu a negat încălcarea normei imputabile prin actele de constatare, doar indică că aceste abateri, încălcări sunt săvârșite de către altcineva. Iar, din perspectiva de proprietari ai mijloacelor de transport abia recent a făcut cunoștință cu încălcările imputabile locatarilor ce au luat în chirie mijloacele de transport.

Respectiv, menționează că sub aspectul legalității procesul-verbal cu privire la contravenție identificat prin seria *****și decizia agentului constatator din *****, se atestă motive de nulitate absolută a actului atacat, deoarece urma să se emită actele de constatare împotriva posesorului temporar al mijlocului de transport, nu în privința proprietarului.

În acest context, respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit este obligatorie pentru agentul constatator, prin prisma art. 16/1 alin. (3), art. 443, art. 443/1, art. 445, ș.a. din Codul contravențional.

În conformitate cu Decizia Curții Constituționale nr. 156/2018 din 10.12.2018, de inadmisibilitate a sesizării nr. 188g/2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 443 alin. (13) și 455 alin. (2) din Codul contravențional, publicat la 29.03.2019 în M.O. nr. 111-118 art. 62: „Pct. 22. Curtea menționează că sarcina de a demonstra vinovăția persoanei de comiterea unei contravenții îi revine agentului constatator sau, după caz, procurorului.”.

Astfel, agentul constatator avea obligația să califice corect fapta, să informeze victima și contravenientul în privința drepturilor lor procesuale, să le ofere detalii despre calitățile ce le dețin în procesul contravențional, și asupra încadrării juridice a faptei conform criteriilor de individualizare, inclusiv asupra efectelor privind sancțiunea contravențională, etc.

Deoarece normele de supra menționate sunt imperative, sancțiunea nerespectării lor este nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, din coroborarea dispozițiilor legale invocate și din raportarea lor la situația speței reiese că făptuitorul a fost sancționat de către persoane care au interpretat incorect legea materială-procesuală, și au aplicat arbitrar norma legală.

În acest context, drept ultim remediu al contestatarului pentru a-și valorifica dreptul la un proces echitabil, în cazul acestor omisiuni, erori procedurale comise în timpul acumulării probatoriului, precum și în timpul examinării cauzei este emiterea hotărârii echitabile de către instanța de judecată.

Cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, a invocat faptul potrivit căruia, în condițiile în care fapta a avut loc la data de *****, dar procesul verbal cu privire la contravenție identificat prin seria *****și decizia agentului constatator au fost aduse la cunoștința mult mai târziu, prin urmare, menționează că această contestație este formulată în interiorul termenului stabilit de lege, ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri, precum și posibilitatea reală de a contesta actul emis.

Așadar, termenul de depunerea a contestației este respectat, or decăderea din dreptul acesta survine doar când contestația împotriva actelor este depusă în afara termenului ca o consecință a neexecutării obligației de a respecta norma legală și/sau iresponsabilității valorificării drepturilor prevăzute de lege.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

În susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 16/1 alin. (1)-(3), 443/1, art. 36 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 10 din Codul contravențional.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, comunică instanței de judecată că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad valliditatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest

context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Conform celor relatate în contextul legislației interne în vigoare și al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, constată următoarele: procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. De asemenea, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În conformitate cu articolul 6 § 3 din Convenție, ce garantează dreptul învinuitului de a participa efectiv la examinarea procesului. Acest fapt include, printre altele, nu doar dreptul de a fi prezent, dar și de a urma toate procedurile în fața instanței (hotărârea Stanford vs. Regatul Unit, 23 februarie 1994, § 26; Jabardo vs. Spania, 06 decembrie 1988, § 78). Acest drept constituie un aspect al principiului contradictorialității și poate să derive din garanțiile conținute în literele c), d) și e) ale articolului 6 § 3 – dreptul acuzatului „de a se apăra el însuși", „de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obține citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca martorii acuzării" și „de a fi asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere" (Colozza vs. Italia, 12 februarie 1985, § 27).

În motivarea poziției, susține că decizia agentului constatator este una abuzivă cu încălcarea normelor imperative ale Codului contravențional, în acest sens făcând trimitere la prevederile art. 440 alin. (1), art. 442 alin. (1), art. 443 alin. (1) lit. d), art. 443 alin. (1) și (9) din Codul contravențional.

Astfel, în contextul celor nominalizate supra raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, solicită aprecierea procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind vicios întocmit, cu neglijarea exigențelor stabilite de legea contravențională.

La fel a mai făcut trimitere la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 461 alin. (1) din Codul contravențional.

Avocatul petiționarului, Oxana Surdu, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Octavian Onofrei.

Reprezentantul agentului constatator, Vlad Mihai, în ședința de judecată nu s-a prezentat, în baza cererii depuse la 02.10.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată şi audiind participanţii prezenți la proces, instanţa de judecată menţionează următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de ***** în privinţa lui Octavian Onofrei de către agentul constatator Liliana Gabura a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. 641662, incriminându-i comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 16.09.2023, orele 19:27 min., fiind la volanul automobilului de model ”Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare DCC 574, în raionul Criuleni (Măgdăcești), pe traseul R6 ***** – Orhei – Bălți (km. 15, m. 750), a depășit limita de viteză, pe sectorul de drum respectiv, deplasâdu-se cu 78 km/oră.

Prin urmare, pe numele lui Octavian Onofrei a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În dezacordul cu procesul verbal şi cu decizia de sancţionare, Octavian Onofrei la data de *****a formulat contestaţia prin care a solicitat declararea nulă a actelor, care a fost înregistrată la Inspectoratul Național de Securitate Publică sub nr. 4836.

Astfel, instanța de judecată stabilește că, contestația lui Octavian Onofrei este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or, procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și decizia de sancționare au fost emise în lipsa persoanei, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Codul contravențional reglementează cadrul general al constatării și al sancționării contravențiilor. Codul conține norme juridice cu privire la modul de întocmire a procesului verbal, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină acest proces-verbal, persoanele care au calitatea de agenți constatatori, modul de contestare a procesului-verbal, regimul general al sancțiunilor contravenționale, al aplicării și al executării acestora.

Articolul 443 Cod Contravențional stabilește mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție (data, ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă ș.a.m.d.).

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, emis de o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.

Astfel, pentru întocmirea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****nr. *****din ***** prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Octavian Onofrei nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Verificând legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie instanţa reţine, că, în contradicţie cu normele indicate supra, s-a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenţie seria *****nr. *****din *****, a fost încheiat în lipsa contravenientului Octavian Onofrei.

Astfel, în procesul verbal cu privire la contravenție din *****, a fost indicată menţiunea „*în absența persoanei*”, iar agentul constatator nu a asigurat prezenţa unui martor care urma a confirma absența contravenientului, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

La caz, instanţa de judecată stabileşte că agentul constatator a încadrat acţiunile contravenientului Octavian Onofrei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional cu indicarea punctului 47 alin. (1) al Regulamantului Circulaţiei Rutiere, or, instanţa stabileşte că în procesul verbal cu privire la comiterea contravenţiei nu a fost complet indicată fapta comisă şi prevederile pct. 47 al Regulemantului Circulaţiei Rutiere, element principal, care cuprinde puncte, subpuncte cu literele corespunzătoare, or, art. 7 al Codului Contravenţional stipulează că „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”, precum şi prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie”.

Astfel, în atare situaţie cauza contravenţională intentată şi instrumentată în privinţa lui Octavian Onofrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, reflectă neexistenţa faptei imputate contravenientului şi dacă fapta întruneşte elementele contravenţiei.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecinţă, având în vedere, că normele de drept procedural au un caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată admite contestaţia şi declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie contestat, cu încetarea procesului contravenţional, din care cauză instanţa nu se va expune asupra probelor odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite, contestaţia înaintată de către Octavian Onofrei, în ordinea art. 448 Cod contravenţional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a

deciziei de sancţionare din data de *****, prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenţie intentat în privinţa lui Octavian Onofrei, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, la data de ***** şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată cu încetarea procesului contravenţional, din motivul nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Ciocana.

Președintele de ședință,
Judecător **Serghei Papuha**