Dosarul nr. 2-1738/2023

PIGD 2-23129390-15-2-07092023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

27 noiembrie 2023 *****

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanța compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

Cu participarea
Avocatului reclamantului, Marina Galupa,
Reprezentantului Procuraturii Generale Irina Bahnari,
În lipsa
Reclamantului Grosu Diana
Reprezentantului pîrîtului,
Reprezentanților intervenienților accesorii,

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Diana către Ministerul Justiţiei al RM, intervenient accesoriu de partea pîrîților Procuratura Generală a RM, Ministerul Finanţelor RM, privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 07 septembrie 2023, reprezentantul reclamantului, avocat Marina Galupa în interesele lui Grosu Diana a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu de partea pîrîților Procuratura Generală a RM, Ministerul Finanţelor RM, privind repararea prejudiciului moral și material cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmării penală și ale procuraturii, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului, avocat Marina Galupa a indicat că, la 04.10.2021 a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală ***** în temeiul unei bănuieli rezonabile de SUP DR Sud din IGPF al MAI conform indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 361 alin 2 lit.b Cod Penal R. Moldova indicându-se confecționarea deținerea, vânzarea, folosirea documentelor oficiale

false care acordă dreptul sau eliberează de obligații săvârșite de două sau mai multe persoane. Fabula faptei infracționale având următorul cuprins: la 24.08.2021 în jurul orei 7:00 în cadrul efectuării percheziției la Terzi Alexei a fost depistat și ridicat buletinul de analize eliberat la 13.08.2021 de laboratorul ”Synevo” pe numele lui Stefoglo Alexei de absența virusului COVID-19 cu semne vădit de falsificare.

Invocă că, prin ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 27.06.2022 emisă de procurorul în procuratura Cahul s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a bănuitei Grosu Diana Ion de sub urmărirea penală din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către aceasta. Concomitent au fost scoase de sub urmărirea penală și Deriughin Natalia cu Maldur Lilia din aceleași motive.

Susține că dat fiind faptul că pe parcursul procesului penal reclamanta a fost asistată de către avocatul Galupa Marina, fapt confirmat prin mandatul anexat la materialele cauzei penale, respectiv a suportat cheltuieli de asistență juridică. Respectiv cheltuielile de asistență juridică, în baza bonului de plată, constituie 10 000 (zece mii) lei, cheltuieli care, în baza normelor legale enunțate anterior, sunt îndreptățit de a solicita încasarea acestora din contul bugetului de stat.

Relevă că cuantumul prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și procuraturii se determină luând în considerare gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost bănuit reclamantul. În acest sens, reclamantei i s-a imputat săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 (2) b/ Cod Penal, deci, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, reclamantei i s-a imputat comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, în complicitate cu încă 2 persoane legată de activitatea ei profesională ceea ce constituie o bănuială destul de serioasă, cu un impact foarte puternic asupra imaginii persoanei.

Mai mult, menționează că, dat fiind faptul că reclamanta are familie, activează în domeniul dat, bănuită de infracțiune legată de activitatea ei profesională, a avut un impact puternic negativ asupra familiei întrucât membrii familiei vedeau starea de stres, disconfort permanent și nervozitate prin care trecea reclamanta. Au avut de suferit inclusiv relațiile dintre membrii familiei reclamantei și în colectivul de muncă, or, toată perioada cât a durat urmărirea penală, fiind preocupată de demonstrarea nevinovăției, a acordat atenția minimală membrilor familiei.

Adaugă că o importanță deosebită la evaluarea suferințelor morale pricinuite prin tragerea ilegală la răspundere penală o are durata urmăririi penale. În acest sens, urmărirea penală pe cauza penală nr. ***** a fost pornită la data de 04.10.2021 iar, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală de comiterea infracțiunii a fost emisă Ia data de 27.06.2022. În toată perioada respectivă reclamanta a trăit stări de nervozitate, frustrare or, toate alegațiile potenților s-au dovedit a fi absolut neîntemeiate și nejustificate iar acesta în calitate de bănuit, a fost nevoit să participe la numeroase acțiuni procesuale, să dea explicații, să prezinte acte, fiind pusă, de fiecare dată, în situații neplăcute, or, aceasta era ferm de legalitatea acțiunilor sale. La serviciu simțea neîncredere din partea conducerii și colegilor și simțea priviri înjositoare. Era pusă în situație să explice mamei care face parte din confesiune religioasă despre lipsa în acțiunile ei a faptei infracționale, această discuție era permanent urmată de lacrimi și stres. S-au efectuat câteva expertize judiciare.

Relatează că este de menționat faptul că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. Reieșind din cele relatate anterior, gravitatea suferințelor morale, disconfortul

psiho-emoțional, starea de stres, nervozitate cauzate reclamantei prin acțiunea ilicită a organului de urmărirea penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.361 (2) b Cod penal, consideră că suma de 300 000 lei va fi una echitabilă și îndeajunsă în vederea atenuării suferințelor morale pricinuite.

Precizează că reclamanta este lucrător medical care are o autoritate pozitivă formată, este angajat în câmpul muncii lucrând registrator la Laboratorul Medical ”Synevo”. Pentru a participa la acțiunile de urmărirea penală și a se prezenta la solicitări era obligată să se învoiască de la lucru, adică să anunțe conducerea despre problema apărută ceia ce ia știrbit grav imaginea și o punea în situație incomodă, dificilă cu statut de criminal.

Remarcă că reieșind din faptul că obiectul prezentei acțiuni îl constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii, care se concretizează în acțiunea de tragere ilegală la răspundere penală, în baza prevederilor legale enunțate anterior, reclamanta Grosu Diana este scutită de la plata taxei de stat.

Totodată explică că dat fiind faptul că prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamanta solicită repararea prejudiciului cauzat prin acțiunea ilicită ale organului de urmărire penală competentă de a soluționa litigiul respectiv este instanța de judecată de la domiciliul reclamantului, respectiv - Judecătoria Cahul, sediul Central. Reclamanta dorește repararea prejudiciului cauzat de organele de urmărirea penală prevăzut de Legea nr. 1545 din 25.02.1998, fapt ce a servit formularea prezentei acțiuni civile. Pentru a beneficia de drepturile sale prevăzute de această lege reclamantul a apelat la avocat, care la consultat, a acumulat probele, a formulat acțiunea civilă și va participa la examinarea cauzei în instanța de judecată, pentru ce a suportat cheltuieli de 5000 lei.

Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul reclamantei Grosu Diana Ion a prejudiciului material cauzat prin acțiunea ilicită de tragere la răspundere penală ale organului de urmărire penală în cuantum de 10 000 (zece mii) lei cu statut de cheltuieli pentru asistența juridică. Încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul reclamantei Grosu Diana Ion a prejudiciului moral cauzat prin acțiunea ilicită de tragere la răspundere penală ale organului de urmărire penală și ale procuraturii, în cuantum de 300 000 (trei sute mii) lei. Încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe prezenta cauză civilă 5000 (cinci mii) lei.

În ședința de judecată

Reprezentantul reclamantului, avocatul Marina Galupa în interesele lui Grosu Diana și-a susținut argumentele și circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul intervenientului accesoriu al Procuraturii Generale, Bahmai Irina în cadrul ședinței de judecată a susținut referință depusă la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Justiției, Nicolai Nigai în cadrul ședinței nu s-a prezentat însă a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și nefondată pe motivele invocate în referință./f.d.39-45/

Reprezentantul intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor, Petru Rotaru în cadrul ședinței nu s-a prezentat însă a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și nefondată pe motivele invocate în referință./f.d.33-36/

Aprecierea instanței

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, apreciind probele, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

La caz s-a constatat că, prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 04.10.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale conform prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – conform indicilor: confecționarea, deținerea, vânzarea folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane, atribuindu-i cauzei penale nr. *****. /f.d.10/

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din 30.03.2022 a fost recunoscută cet. Grosu Diana, în calitate de bănuit în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – conform indicilor: confecționarea, deținerea, vânzarea folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane. /f.d.11/

Prin ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală din 27.06.2022, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari examinând materialele cauzei penale nr. ***** a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a bănuitei Grosu Diana din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către aceasta. /f.d.18-20/

Potrivit art. 5 al Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, *Cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului se depune în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului la repararea prejudiciului.*

Instanța de judecată verificând respectarea termenului de prescripție la depunerea acțiunii, constată că reclamantul s-a încadrat în termen prescris de legiuitor.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată notează că conform prevederilor art. 2007 alin. (1) din Codul civil, *prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea; aplicare ilegală, în calitate de sancţiune contravenţională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunităţii.*

Potrivit art.1 al Legii nr.1545 din 25 februarie 1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, *prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.*

În acord cu art.2 din legea menționată, *prin acţiuni ilicite se desemnează acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).*

Conform art.3 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998, *este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti.*

Mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare; b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe

temeiuri de reabilitare; c) adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art. 313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii.

Cu referire la pretenţia privind repararea prejudiciului moral instanța remarcă că în corespundere cu art.10 al Legii nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545 din 25 februarie 1998, dreptul persoanei fizice la repararea prejudiciului moral în mărimea şi în modul stabilite de prezenta lege apare în cazurile specificate la art.6.

Conform art.11 alin.(1) al aceleiași Legi, *mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de prezenta lege.*

Articolul 2036 alin. (1) Cod civil statuează că *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Conform art.2037 alin. (1) și (2) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor (Beylor v. Italia 28.05.2002, Selmouni v. Franța 28.07.1999).

Raționând cele expuse de către reclamant cu referire la suferințele cauzate prin pornirea urmăririi penale pe cauza penală ***** în temeiul unei bănuieli rezonabile de SUP DR Sud din IGPF al MAI conform indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 361 alin 2 lit.b Cod penal, indicându-se: confecționarea deținerea, vânzarea, folosirea documentelor oficiale false care acordă dreptul sau eliberează de obligații săvârșite de două sau mai multe persoane și dat fiind faptul că reclamantei i s-a imputat săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 (2) b/ Cod Penal, deci, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, reclamantei i s-a imputat comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, în complicitate cu încă 2 persoane legată de activitatea ei profesională ceea ce constituie o bănuială destul de serioasă, cu un impact foarte puternic asupra imaginii persoanei. Mai mult, reclamanta are familie, bănuită de infracțiune legată de activitatea ei profesională, a avut un impact puternic negativ asupra familiei întrucât membrii familiei vedeau starea de stres, disconfort permanent și nervozitate prin care trecea reclamanta. Au avut de suferit inclusiv relațiile dintre membrii familiei reclamantei și în colectivul

de muncă, or, toată perioada cât a durat urmărirea penală, fiind preocupată de demonstrarea nevinovăției, a acordat atenția minimală membrilor familiei.

Totodată o importanță deosebită la evaluarea suferințelor morale pricinuite prin tragerea ilegală la răspundere penală o are durata urmăririi penale. În acest sens, urmărirea penală pe cauza penală nr. ***** a fost pornită la data de 04.10.2021 iar, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală de comiterea infracțiunii a fost emisă Ia data de 27.06.2022. În toată perioada respectivă reclamanta a trăit stări de nervozitate, frustrare or, toate alegațiile potenților s-au dovedit a fi absolut neîntemeiate și nejustificate iar acesta în calitate de bănuit, a fost nevoit să participe la numeroase acțiuni procesuale, să dea explicații, să prezinte acte, fiind pusă, de fiecare dată, în situații neplăcute, or, aceasta era ferm de legalitatea acțiunilor sale. În acest sens reclamanta a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 300 000 lei.

Astfel, petrecerea unui șir de măsuri speciale de investigații și scoaterea ulterioară de sub urmărire penală, instanţa apreciază suma de 50 000 lei, ca fiind echitabilă, proporţională şi suficientă pentru acoperirea în echivalent bănesc a suferinţelor cauzate reclamantului. În rest, pretenția privind repararea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

În acest context, sunt lipsite de suport juridic alegațiile reprezentanților pârâtului și a intervenientului accesoriu precum că speţei nu-i sunt aplicabile prevederile Legii nr.1545 din 25 februarie 1998. În fapt, Grosu Diana este subiect cu drept de sesizare a instanței de judecată prin prisma art. 6 alin. lit. b) din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998, fiind prin ordonanța din 27.06.2022 scoasă de sub urmărire penală a bănuitei Grosu Diana din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către aceasta.

Prin urmare, prevederile din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 nu pot fi privite ca reglementări lipsite de efecte juridice, inapte să confere beneficiarilor dreptul de a cere repararea prejudiciului cauzat de organele de drept, pe motiv că, ipoteza menţionată în această prevedere legală nu este reflectată în art. 3 şi art. 6 din legea disputată. Or, o asemenea abordare vine în contradicţie cu principiul legalității care prevede că, norma de drept în vigoare produce efecte juridice până la încetarea ei în condiţiile prevăzute de lege (abrogare, expirarea termenului, cădere în desuetudine etc.), iar destinatarii legii pot beneficia în deplină măsură de mecanismele oferite în acest context.

În altă ordine de idei, cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că potrivit art.82 și 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

În concepţia art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art. 96 alin. (1) şi (l^1) Cod de procedură civilă, stipulează că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În speţă, reclamantul a pretins suma de 10 000 lei pentru costuri și cheltuieli de asistență juridică în cadrul cauzei penale, prezentând în acest sens bonul de plată seria ***** din 30.03.2022 /f.d.23/ și cheltuieli de asistență juridică în cadrul prezentei cauze prezentând în acest sens bonul de plată seria ***** din 05.09.2023 la suma de 5 000 lei /f.d.24/.

Astfel, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanţa de judecată consideră oportun de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova suma de 10 000 lei /zece mii lei/ întru compensarea prejudiciului material legat de asistența juridică în cadrul cauzei penale și suma de 5 000 lei /cinci mii lei/ cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în prezenta cauză.

În conformitate cu art. art. 238-241,243 CPC, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Diana către Ministerul Justiţiei al RM, intervenient accesoriu de partea pîrîților Procuratura Generală a RM, Ministerul Finanţelor RM, privind repararea prejudiciului moral și material, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al R. Moldova, în beneficiul lui Grosu Diana, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei întru compensarea prejudiciului moral.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiţiei al R. Moldova, în beneficiul lui Grosu Diana, suma de 10 000 (zece mii) lei întru compensarea prejudiciului material sub formă de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în cadrul cauzei penale.

Se încasează de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al R. Moldova, în beneficiul lui Grosu Diana, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în prezenta cauză, suma în mărime de 5 000 lei (cinci mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Dumitru Bosîi**