Dosarul nr. 2-19813/23 (2-23140052-12-2-02102023)

HOTĂ
ÎN NUME [x] **I**

12 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reclamantei Doroftei Carolina și reprezentantului reclamantei avocat Nicolae Roșca, în lipsa pârâtului Doroftei Anatolie care fost înștiințat în mod legal, în lipsa autorității publice DPDC Buiucani mun. Chișinău care a solicitat examinarea în lipsă

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Doroftei Carolina către Doroftei Anatolie privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 29.09.2023, Doroftei Carolina a depus cerere de chemare în judecată către Doroftei Anatolie, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului, sector Buiucani privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Doroftei Carolina a indicat că, la 20.04.2018 a fost încheiată căsătoria cu Doroftei Anatolie la Primăria comunei Sculeni, r-ul Ungheni, sub nr. 4, iar din căsătorie au un copil minor, *****, a.n. *****, fiind educat de către ambii părinți.
3. Indică reclamanta că de la începutul relației totul era bazat pe dragoste, înțelegere reciprocă, cu timpul transformându-se în relații ostice. Totodată împreună cu copilul minor sunt victime ale violenței fizice și psihice emanate din partea pârâtului.
4. Menționează Doroftei Carolina că după înregistrarea căsătoriei au apărut divergențe tensionate, însă ultima încerca cu mare atenție să le evite și să fie rezolvate în dorința de a păstra familia și de a asigura fiicei o familie deplină, însă majoritatea certurilor erau datorate stărilor de ebrietate alcoolică ale pârâtului.
5. În anul 2021 Doroftei Anatolie venea periodic servit acasă, a început a agresa verbal, având și agresiuni fizice asupra reclamantei manifestate prin deteriorarea mobilierului din locuință la care asista și copilul minor.
6. În baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.06.2021 a fost eliberată ordonanța de protecție în privința reclamantei Doroftei Carolina pe un termen de 90 zile, prin care pârâtul a fost obligat de a păsări temporar locuința și de a sta departe de victimă, ulterior fiind emisă altă încheiere a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31.03.2022 pe

un termen de 3 luni de zile, fiind dispusă și monitorizarea electronică a agresorului Doroftei Anatolie.

7. Remarcă Doroftei Carolina că în toată perioada tensionată a încercat de a păstra familia și de a crea un mediu favorabil pentru copil, însă toate încercările nu au avut nici un rezultat, fapt ce a determinat-o de a solicita desfacerea căsătoriei cu Doroftei Anatolie.
8. Solicită reclamanta Doroftei Carolina: a desface căsătoria încheiată cu Doroftei Anatolie, înregistrată la Primăria comunei Sculeni, r-ul Ungheni, sub nr. 4; a determina domiciliul copilului minor *****, a.n. ***** cu reclamanta; a încasa de la Doroftei Anatolie pensie pentru întreținerea copilului minor *****, a.n. *****, în mărime de 3 000 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului minor; a încasa de la Doroftei Anatolie toate cheltuielile de judecată suportate pe marginea cauzei.
9. În ședința de judecată reclamanta Doroftei Carolina și reprezentantului reclamantei avocat Nicolae Roșca, au susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat.
10. În ședința de judecată pârâtul Popa Constantin, nu s-a prezentat, deşi a fost înștiințat în mod legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) CPC, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia.
11. În ședința de judecată intervenientul accesoriu DPDC Botanica nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată la data de 19.01.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Prin avizul nr. 61/13-87 din 18.01.2024, Comisia pentru protecția copilului din cadrul DPDC Buiucani a fost în imposibilitate de a examina și înainta avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n. *****.

Aprecierea instanței de judecată

12. Audiind reclamanta, reprezentanta reclamantei, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
13. Conform art. 2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
14. Conform art.37 alin. (1) şi (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.
15. Conform art. 38 alin. (1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind plata pensiei de întreţinere a copiilor, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

16. În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 20.04.2018, a fost încheiată căsătoria între Doroftei Anatolie și Doroftei (Ursan) Carolina, la Primăria comunei Sculeni , r-ul Călărași și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.4, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie CS-V 1417299.
17. Potrivit certificatelor de naştere, la părinţii Doroftei Anatolie și Doroftei Carolina, la data de *****, s-a născut copilul *****.
18. În şedinţa de judecată s-a constatat că, Doroftei Anatolie și Doroftei Carolina locuiesc împreună, însă fiecare duce un mod de trai separat, Doroftei Carolina nu dorește păstrarea familiei, pârâtul Doroftei Anatolie având un comportament neadecvat, periodic vine în stare de ebrietate acasă.
19. Astfel, din considerentele menţionate, având în vedere că, reclamanta nu doreşte menţinerea şi păstrarea familiei, insistă asupra desfacerii căsătoriei, instanţa de judecată conchide că, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare este imposibilă şi căsătoria urmează a fi desfăcută.
20. Or, în situaţia în care reclamanta insistă la desfacerea căsătoriei, instanţa nu are pârghii legale pentru a impune partea la păstrarea relaţiilor conjugale în lipsa consimţământului exteriorizat.
21. Conform art. 63 din Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.
22. În atare circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a determina domiciliul copilului minor ***** născută la ***** cu mama Doroftei Carolina.
23. În corespundere cu art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
24. Potrivit art.18 alin.(1) din Convenție, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
25. Astfel, instanța reține că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, iar implementarea lui este o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
26. Conform art. 74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea

copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

27. Art. 75 alin. (1) Codul familiei, stabileşte că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.
28. Conform art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.
29. Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.
30. Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru anului 2023, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani este de 2 667 lei.
31. Instanța de judecată notează că, minimul de existență, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani, în sumă de 2 667 lei, stabilit de Biroul Național de Statistică, reprezintă minimul de existență, și nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.
32. De alt fel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informaţia Biroului Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare, și nu obligatorie. Un copil are nevoie şi are şi dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.
33. Pe de altă parte stabilirea pensiei pentru întreţinerea copilului minor, reieşind din minimul de existenţă, vine în contradicţie cu Convenţia cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, potrivit căreia, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
34. Instanţa de judecată, călăuzindu-se de normele legale sus-citate, ţinând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând parinţilor, aceştia avand obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi indeplini obligaţiile faţă de copil, ţinând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, judecînd în echitate, conchide că, de la Doroftei Anatolie, urmează să fie încasat în folosul lui Doroftei Carolina pentru copilul minor ***** născută la ***** în mărime de 2 500 lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată de 29 septembrie 2023 până la atingerea vârstei de 18 ani a copilului.

35. În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit.a) CPC, urmează a fi executată imediat hotărîrea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreţinere.
36. În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
37. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
38. În *conformitate cu art. 98 alin. (1) CPC, c*heltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
39. În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.
40. Potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.
41. Instanţa de judecată notează că, Doroftei Carolina, în conformitate cu art. 85 alin. (1) lit.a) CPC, este scutită de la plata taxei de stat la depunerea acţiunii de încasare a pensiei de întreţinere.
42. Ținând cont de cuantumul pensiei de întreținere ce urmează a fi încasată, instanța de judecată urmează să dispună încasarea de la pârâtul Doroftei Anatolie în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 900 lei.
43. În litigiul respectiv, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 140 lei, fapt confirmat prin Ordinul de plată seria AA 00217970672713 din 26.09.2023 și a beneficiat de servicii juridice prestate de avocatul Roșca Nicolae, pentru care a achitat suma de 20 000 lei, fapt confirmat prin Bonul de plată seria QL 381595 din 21.09.2023 și QL nr. 381597 din 19.10.2023.
44. Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încît acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.
45. Raportând prevederile normelor legale sus-citate la circumstanțele constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia privind încasarea din contul lui Doroftei Anatolie în beneficiul lui Doroftei Carolina cheltuielile de judecată în mărime de 140 lei cu titlu de taxă de stat și 16 800 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică ca fiind necesare și rezonabile. În rest solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.
46. Referitor la taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la Agenţia Servicii Publice, urmează să fie încasată de la Doroftei Anatolie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500%.
47. Conducându-se de prevederile art. 37, 63, 76, 83 CF RM, art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

A admite parțial acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Doroftei Carolina către Doroftei Anatolie privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreţinere.

A desface căsătoria, încheiată la 20 aprilie 2018 între Doroftei Anatolie și Doroftei (Ursan)

Carolina trecută în registrul actelor de stare civilă de către Primăria comunei Sculeni raionul Ungheni sub nr. 4.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei în Oficiul de Stare Civilă se încasează de la Doroftei Anatolie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500%.

A stabili domiciliul copilului minor ***** născută la ***** cu mama Doroftei Carolina IDNP *****.

A încasa pensia de întreţinere de la Doroftei Anatolie IDNP *****în beneficiul lui Doroftei Carolina IDNP ***** pentru copilul minor ***** născută la ***** în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată de 29 septembrie 2023 până la atingerea vârstei de 18 ani a copilului.

A încasa de la Doroftei Anatolie IDNP *****în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 (nouă sute) lei.

A încasa de la Doroftei Anatolie IDNP *****în beneficiul lui Doroftei Carolina IDNP ***** taxa de stat în mărime de 140 (una sută patruzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 16800 (șaisprezece mii opt sute) lei.

Hotărârea în partea ce ţine de încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor se pune în executare imediat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, a o transmite IP „Agenţia Servicii Publice”.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**