

Dosar nr. 1-59/2025
(PIGD: 1-25063587-09-1-07052025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 iulie 2025

or.

Făleşti

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul
Grefierului

Anatolii Blinov

Cătălina Rarancean şi Angela Cozonac

cu participarea:

Procurorului

Sergiu Morari

Apărătorului inculpatului

Iuri Frecăuţanu

Inculpatului

Alexandr Cepurneac

Interpretului

Maria Caţaveica

examinând în şedinţa de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cepurneac Alexandr ***IDNP ******* născut la data de ***** originar şi domiciliat în r-l Ocnîţa, s. Calaraşovca, studii medii, nu are persoane la întreţinere, necăsătorit, angajat la SRL „DimaLexTrans” în calitate de şofer, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cetăţean al Republicii Moldova, reţinut şi arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, nu posedă limba de stat a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 07.05.2025 – 28.07.2025.

În baza materialelor cauzei penale, a explicaţiilor părţilor la proces şi a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Cepurneac Alexandr**, la 14 februarie 2025, aproximativ la 23:50 min, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliţiei, de model

„Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9880”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16 km 20 + 600 m s. Egorovca r-1 Făleşti, acționând din intenția directă, știind cu certitudine că angajații DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, Rusu Mihail și Baxan Andrei, se află în exercitarea funcției, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul portbagajului din spate, i-a oferit lui Rusu Mihail și Baxan Andrei, mijloace bănești în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (31) Cod Contravențional „Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sunt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție”, încălcare ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „MAN 18.440” cu numărul de înmatriculare QCQ 117, pe care aceștia nu le-au acceptat .

Acțiunile lui Cepurneac Alexandr au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, exprimate prin coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin acestei persoane, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

2. Privind procedura.

În ședința de judecată din 18 iunie 2025 inculpatul Cepurneac Alexandr, asistat de apărătorul Iuri Frecăuțanu, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul Iuri Frecăuțanu, care acționează în interesele inculpatului Cepurneac Alexandr, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Sergiu Morari nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Cepurneac Alexandr din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

3. Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Cepurneac Alexandr, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, la data de 14 februarie 2025 a fost stopat de colaboratorii poliției cărora le-a transmis actele pentru verificate. Nedorind să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție a propus angajaților poliției mită. Îi pare rău de cele comise, pe viitor nu va mai comite fapte similare.

4. Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384

alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Cepurneac Alexandr a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit (f.d. 74, 91, 101-110).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cepurneac Alexandr își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cepurneac Alexandr își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după

cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Rusu Mihail**, care a declarat că, la data de 14 februarie 2025 împreună cu colegul de serviciu Baxan Andrei, începând cu ora 18:00 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și a securității traficului rutier conform dislocației în r-1 Fălești cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9880. Pe la orele 23:40, fiind pe traseul R-16 km 20, în apropiere de s. Egorovca r-1 Fălești, a observat un mijloc de transport de mare tonaj la care s-a observat evident echiparea pe partea din față cu dispozitive de iluminare care nu sunt prevăzute de uzina producătoare, adică avea careva lămpi de tip Led. Astfel mijlocul dat de transport de către colegul de serviciu a fost stopat, care s-a dovedit a fi de model „MAN 18.440”, cu numărul de înmatriculare QCQ 117, condus de Cepurneac Alexandr. La stoparea mijlocului de transport, de la conducătorul auto au fost solicitate actele pentru automobil inclusiv și permisul de conducere, unde Cepurneac Alexandr a prezentat mai multe actele solicitate. În cadrul verificării actelor prezentate, lui Cepurneac Alexandr i-a fost adus la cunoștință despre motivul stopării și i-a fost explicată esența încălcării prevăzute de Cod Contravențional, și că pentru încălcarea respectivă i se va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 228 alin.(3¹) CCA RM. Actele prezentate de către Cepurneac Alexandr le-a transmis colegului de serviciu, care a început întocmirea procesului-verbal. În acel timp, Cepurneac Alexandr s-a îndepărtat de dânsul spre mijlocul acestuia de transport, după care a revenit înapoi având în mână pașaportul. La apropierea de dânsul, Cepurneac Alexandr a solicitat încetarea acțiunii de documentare a acestuia, menționând că dorește soluționarea problemei pe cale amiabilă făcând referire la faptul că are pentru ei suma de 200 lei pusă în interiorul pașaportului. La cele auzite, el i-a explicat faptul că pentru mituirea angajatului poliției în timpul serviciului este prevăzută pedeapsă penală, la care Cepurneac Alexandr a menționat că cunoaște despre cele menționate. În timpul discuției cu Cepurneac Alexandr, colegul Baxan Andrei a auzit discuția acestora, a coborât din mașină și s-a apropiat de ei în regiunea portbagajului mijlocului de transport de serviciu, în scopul imprimării procesului-verbal electronic și în momentul când el a deschis portiera portbagajului, Cepurneac Alexandr a pus pe raftul din port bagaj pașaportul său, de unde s-a observat evident că acolo sunt bancnote. Atunci, dat fiind că Cepurneac Alexandr a fost deja preîntâmpinat despre răspunderea pentru mituirea angajaților poliției în timpul serviciului, a închis portbagajul mijlocului lor de transport, după care, prin apel la 112 a denunțat acțiunile acestuia, iar la scurt timp la fața locului au intervenit angajații IP Fălești, care au documentat cazul de mituire. Menționează faptul că acțiunile lui Cepurneac Alexandr au fost fixate în câteva secvențe video efectuate de către el și colegul de serviciu și care le va prezenta organului de urmărire penală. Pe cazul dat, a făcut o specificare și anume faptul că pentru documentarea încălcării comise de către conducătorul auto Cepurneac Alexandr, ei nu au avut nevoie de pașaportul acestuia, au fost deajns cele prezentate anterior și anume permisul acestuia de conducere și pașapoartele tehnice pe mijlocul de transport și remorca cuplată.

Suplimentar, a mai declarat că depistând încălcarea flagrantă a RCR, el fiind la volanul mijlocului de transport de serviciu, la stoparea în spatele autocamionului, i-a spus colegului Baxan Andrei să conecteze tableta de serviciu în vederea pregătirii întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, el la rândul său a coborât din mașină și s-a apropiat de portiera șoferului camionului, s-a prezentat, i-a explicat motivul stopării și încălcarea depistată și a solicitat actele pentru mijlocul de transport și permisul de conducere, totodată i-a spus conducătorului auto să coboare și personal să-i arate încălcarea nemijlocită, adică farurile anexate ilegal. Ulterior conducătorul auto i-a prezentat actele solicitate - pașaportul tehnic a camionului, pașaportul tehnic al remorcii și permisul de conducere, alte acte el nici nu a solicitat și nici nu a luat de la conducătorul auto. După ce a luat actele date, el s-a apropiat de mașina de serviciu și i le-a înmânat lui Baxan Andrei, care a început întocmirea procesului-verbal electronic. A menționat faptul că până a transmite actele colegului, conducătorul auto a început discuțiile referitor la o eventuală împăcare amiabilă, respectiv el a conectat camera telefonului mobil, totodată l-a preîntâmpinat pe conducătorul auto să înceteze astfel de discuții, apoi a dat actele lui Baxan Andrei, care la acel moment era pe bancheta din față pasager a mijlocului de transport de serviciu. După transmiterea actelor lui Baxan Andrei, conducătorul auto s-a îndepărtat de mașina de serviciu, iar la scurt timp a revenit înapoi spre ei. La revenirea conducătorului auto către mașina de serviciu, el i-a spus lui Baxan Andrei să meargă spre portbagajul mijlocului de transport de serviciu, unde este instalată imprimanta anexă la tableta de serviciu, pentru imprimarea procesului-verbal, el deplasându-se înainte totodată deschizând ușa portbagajului, pregătindu-i comoditatea pentru Baxan Andrei. În momentul când a deschis portbagajul, conducătorul auto a pus pe raftul din portbagaj pașaportul străin al cetățeanului, menționând că în interior este „pentru un ceai ambilor”, după care s-a apropiat și Baxan Andrei, în replică i-a comunicat că „doar te-am avertizat despre consecințele dării de mită angajatului poliției în timpul serviciului”, la ce conducătorul auto a spus că a înțeles cele declarate, dar totuși solicită încetarea acțiunilor lor de documentare a contravenției, respectiv el a reacționat conform legislației în vigoare și i-a spus că îl denunță pentru actele de corupere, arătându-i că în pașaportul acestuia sunt bancnote de lei MD, după care a închis portbagajul, a efectuat apelul la 112 și la scurt timp acolo venise grupa de documentare a IP Fălești, care și a documentat cazul dat. Concretizează că conducătorul auto personal, cu mâna a pus pașaportul cetățeanului străin pe raftul din portbagaj, aducându-l după ce i-au fost înmânate actele solicitate (f.d. 56-60);

- **declarațiile martorului Baxan Andrei**, care a declarat că, la data de 14.02.2025, împreună cu colegul de serviciu Rusu Mihail, începând cu ora 18:00 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și a securității traficului rutier conform dislocației în r-l Fălești, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9880. Pe la orele 23:40, fiind pe traseul R-16 km 20, în apropiere de s. Egorovca r-l Fălești, a fost observat un mijloc de transport de mare tonaj care evident era echipat, pe partea din față cu dispozitive de iluminare care nu sunt prevăzute de uzina producătoare, adică avea lămpi de tip Led. Astfel a fost luată decizia de a stopa mijlocul dat de transport, care s-a dovedit a fi de model „MAN 18.440” cu numărul de înmatriculare QCQ 117, condus de

Cepumeac Alexandr. La stoparea mijlocului de transport, colegul de serviciu Rusu Mihail s-a apropiat de portiera șoferului, a discutat o perioadă scurtă după care de la conducătorul auto au fost solicitate și luate actele pentru automobil inclusive și permis de conducere. După ce actele menționate au fost date lui Rusu Mihail, acesta s-a apropiat de auto de serviciu în interiorul căruia se afla el, lui personal i-au fost date actele conducătorului și anume permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și a remorcii, pentru a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (31) Cod Contravențional (Exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sânt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție). Primind actele, a conectat tableta de serviciu și a început a introduce datele în procesul-verbal electronic. La un moment dat, colegul de serviciu i-a solicitat să coboare din mașină și să meargă să întocmească în continuare procesul-verbal în compartimentul portbagajului mijlocului de transport, dat fiind că acolo este amplasată imprimanta tabletei care în mod obligatoriu pentru imprimarea actului este necesar de conectat prin cablu, acesta a și fost motivul pentru care a mers cu tableta în locul menționat, unde ajungând a conectat lumina lanternei telefonului mobil pentru a-i ilumina locul de lucru, și a continuat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În timp ce era preocupat cu introducerea datelor, colegul de serviciu a atras atenție asupra pașaportului cetățeanului Cepurneac Alexandr, care era pus deja pe suportul portbagajului, unde a observat că erau bancnote de lei MD, și Rusu Mihail comunicându-i lui Cepurneac Alexandr, despre faptul că acesta deja îl avertizase verbal despre răspunderea penală pentru mituirea angajaților poliției aflați în exercițiul funcției, la ce Cepurneac Alexandr a menționat că anterior fusese la un magazin și a uitat banii dați în interiorul pașaportului. Tot atunci Rusu Mihail a spus să închidă portiera portbagajului și Rusu Mihail a efectuat un apel 112 unde a denunțat acțiunile lui Cepumeac Alexandr. La scurt timp, la fața locului a venit grupa de documentare a IP Fălești și a documentat cazul dat. A menționat faptul că, pentru documentarea unei contravenții din domeniul circulației rutiere, dacă conducătorul auto prezintă permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport, ei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu mai au nevoie de alte acte, respectiv în cazul lui Cepurneac Alexandr ei nu au solicitat pașaportul acestuia. Mai menționează că lui i-a fost transmis permisul de conducere, pașaportul tehnic al mijlocului de transport și al remorcii. La momentul când Rusu Mihail i-a dat actele, Cepumeac Alexandr, din câte a auzit, a propus încetarea acțiunilor de documentare în schimbul de a se înțelege cumva, la ce Rusu Mihail i-a comunicat că deja pe numele lui Cepurneac Alexandr se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, alte detalii nu a auzit, dar când a coborât cu tableta din mașină și s-a dus la portbagaj, acesta deja era deschis și pașaportul lui Cepumeac Alexandr, deja era acolo (f.d. 61-63).

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2025 și planșa fotografică***, în cadrul căruia a fost examinată o porțiune din traseu R-16 FăleștiBălți, în apropierea s. Egorovca r-l Fălești, în extravilanul satului Pompa r-l Fălești (locul săvârșirii infracțiunii), unde din automobilul de serviciu marca „Dacia Duster”, cu

numărul de înmatriculare MAI-9880, s-au ridicat două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL(f.d. 14-15, 16-21);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 martie 2025 și planșa fotografică***, potrivit căruia au fost examinate două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, cu seria și nr. F 0153 nr. 722902 și F 0180 nr. 702235, prin testarea cu mașina pentru verificare autenticității bancnotelor de model „boors 1250”, unde s-a stabilit că acestea corespund bancnotelor autentice (f.d. 25);

- ***procesul-verbal de examinare a documentului din 21 martie 2025***, prin care au fost examinate legitimațiile angajaților poliției, copiile ordinilor de angajare și fișelor postului a angajaților Rusu Mihail și Baxan Andrei, unde s-a constatat că ultimii sunt persoane publice angajații ai Inspectoratului Național de securitate Publică al IGP al MAI, investiți cu atribuții de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, cât și de documentare a contravențiilor (f.d. 44);

- ***procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și a suportului electronic din data de 24 martie 2025***, potrivit căruia a fost examinat un disc de tip DVD-R, cu inscripția „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 2 secvențe video de pe camera de filmare „bodycam” a angajatului poliției INSP, unde în secvențele video, pe fundal se aude glasul lui Rusu Mihail care se adresează către cineva cu cuvintele „Alexandr, da? Eu v-am preîntâmpinat despre faptul dării de mită?”, la care se aude ceva nedeșluit de la persoana pe nume Alexandr (Cepumeac), unde angajatul poliției întreabă „dar ceia ce este în pașaport, ce este?” la care Cepumeac Alexandr răspunde iarăși neclar și nedeșluit (f.d. 46, 47);

- ***procesul-verbal de ridicare din 15 aprilie 2025***, prin care de la Rechimciuc Sergiu, directorul BC „Moldova Agroindbank” S.A., filiala Fălești, s-a ridicat suport de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate secvențe video înregistrate de camerele de supraveghere ale agenției nr. 3 sucursala Ungheni din postul vamal Sculeni din s. Sculeni mun. Ungheni din data de 14.02.2025, în intervalul orelor 22:00-23:30. (f.d. 52);

- ***procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video și a suportului electronic din data de 16 aprilie 2025***, potrivit căruia a fost examinat un disc de tip DVD-R, cu inscripția „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 3 secvențe video din postul vamal Sculeni din s. Sculeni, mun. Ungheni și anume casa nr. 1, casa nr. 2 și sala, unde printre persoanele observate Cepurneac Alexandr nu apare în secvențele video (f.d. 53, 54);

- ***procesul-verbal de examinare a documentului din 24 aprilie 2025***, prin care s-a examinat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, cu seria și nr. MAI06 746917 din 14 februarie 2025, care a fost întocmit de către agent Baxan Andrei în privința lui Cepurneac Alexandr, ultimul fiind sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3¹) Cod contravențional (f.d. 89).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 200 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

La caz, instanța atestă că inculpatul Cepurneac Alexandr a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (f.d. 64), fiind născut pe ***** nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog (f.d. 71, 72), ne căsătorit, nu are persoane la întreținere, locuiește împreună cu mama sa, fratele și nepotul (f.d. 67) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca Cepurneac Alexandr să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Cepurneac Alexandr a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Cepurneac Alexandr și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Cepurneac Alexandr sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – „coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin acestei persoane, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

5. Cu privire la pedeapsă.

De către acuzatorul de stat Sergiu Morari, în debaterile judiciare a fost solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Cepurneac Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpurile delictelor, două bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă de 200 lei. Mijloacele materiale de probă – copiile ordinilor de angajare, fișierele postului și legitimația angajaților Rusu Mihail și Baxan Andrei (15 file), două suporturi de informații de tip DVD-R (secvențe video de pe camera de filmare „bodycam” a angajatului poliției și secvențe video înregistrate de camerele de supraveghere ale agenției nr.3 sucursala Ungheni din postul vamal Sculeni din s. Sculeni mun. Ungheni” și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 746917 din 14 februarie 2025, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Iuri Frecăuțanu, a solicitat liberarea de răspunderea penală a lui Cepurneac Alexandr și tragerea lui la răspundere contravențională, în temeiul art. 55 Cod penal, aplicând sancțiunea prevăzută la alin. (2) lit. a) a aceluiași Cod.

Inculpatul Cepurneac Alexandr, a declarat că, regretă, așa ceva nu se va mai întâmpla.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlăture opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate

cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Cepurneac Alexandr face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Motivul infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării).

Persoana inculpatului: ne căsătorit, nu are persoane la întreținere, locuiește împreună cu mama, fratele și nepotul (f. d. 120); are la întreținere un copil minor (f.d. 64, 66, 67), potrivit revendicării anterior necondamnat (f.d. 68), potrivit cazierului contravențional, în perioada 19 august 2010-19 februarie 2025 a fost sancționat contravențional de 7 ori, sancțiuni din domeniul circulației rutiere fiind sancționat cu amendă, aceasta fiind achitată (f.d. 69).

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședință de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cepurneac Alexandr de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că, art. 325 alin. (1) Cod Penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul Cepurneac Alexandr a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ doar a limitei maxime de pedeapsă, amendă până la 1125 unități convenționale.

Reieșind din cele menționate, având în vedere personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de ai fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă, or, pedeapsa sub formă de închisoare face parte din categoria pedepselor celor mai grave și anume constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

În contextul dat, instanța de judecată ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpatul Cepurneac Alexandr face parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, are șapte copii minori la întreținere, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante va aplica inculpatului Cepurneac Alexandr pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa în cuantumul de 500 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Cepurneac Alexandr constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și reduse în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

6. Cu referire la solicitarea avocatului Iuri Frecăuțanu privind liberarea de la răspunderea penală a inculpatului cu tragerea la răspunderea contravențională, instanța notează faptul că, în conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Cepurneac Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea

prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, s-a căit de cele comise, însă aceste circumstanțe și ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, respectiv și dispusă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională a inculpatului.

În acest sens, instanța notează că, aplicarea prevederilor art. 55 Cod Penal – liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională nu este o obligație, ci un drept al instanței de judecată, în cazul în care persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art. 264 alin.(2), art. 264¹, art. 303, art. 314, art. 326 alin. (1¹), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art.335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Cu referire la cea din urmă, condiția pentru aplicarea art. 55 Cod penal, și anume, „constatarea că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale”, instanța atestă că partea apărării nu a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului Cepurneac Alexandr este posibilă fără tragerea la răspundere penală a acestuia, limitându-se doar la enumerarea circumstanțelor care le consideră atenuante în acțiunile inculpatului, considerând posibilă liberarea lui de răspundere penală.

În context, cu referire la constatarea faptului că corectarea persoanei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale contrar poziției apărării care consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Cepurneac Alexandr este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională, instanța în baza materialelor administrate la cauza penală, a constatat contrariul concluziei părții apărării, or, recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de inculpatul Cepurneac Alexandr nu poate echivala cu constatarea faptului că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile liberării de răspundere penală, dat fiind faptul că, acest fapt urmează a fi constatat în coraport cu toate datele din dosarul penal, iar în acest sens, se reține că, inculpatul a comis o infracțiune cu intenție, care nu poate fi considerată ca o faptă accidentală în viața acestuia, ci reprezintă intenția directă și conștientă a inculpatului, care recurgând la comiterea acestor fapte infracționale și-a asumat și responsabilitățile care pot urma.

La caz, instanța reține că persoanele care comit infracțiuni de corupție au calitatea de subiect special și sunt persoane supuse unei responsabilități deosebite față de alți infractori, astfel că și aprecierea cărorva circumstanțe, obligă instanțele de judecată să manifeste o deosebită atenție.

7. Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbatelor judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării unor măsuri preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive. Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsuri preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Cepurneac Alexandr măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

8. Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 21 martie 2025, 24 martie 2025, 16 aprilie 2025 și 24 aprilie 2025 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înregistrări: copia legitimațiilor de serviciu, copiile ordinilor de angajare, copiile fișelor postului angajaților Rusu Muhail și Baxan Andrei, două purtătoare de informație de tip DVD-R, care conțin secvențe video din data de 14 februarie 2025, unde este înregistrat evenimentul coruperii pasive, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 746917 din 14 februarie 2025, întocmit în privința lui Cepurneac Alexandr învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3¹) Cod contravențional (f.d. 45, 48, 55, 90).

În conformitate cu art. 157 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Așa fiind, instanța consideră că mijloacele materiale de probă indicate *supra*, anexate la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2025, în automobilul poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9880, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă de 200 lei (f.d.14-15).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 martie 2025, bancnotele respective, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor (f.d. 26).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200 lei (două bancnote cu nominalul de 100 lei).

9. Cu privire la cheltuieli judiciare

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Sergiu Morari, în dezbateri judiciare, cât și în rechizitoriu nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

10. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364¹ alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Cepurneac Alexandr vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Cepurneac Alexandr că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică, în privința lui Cepurneac Alexandr, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: copia legitimațiilor de serviciu, copiile ordinelor de angajare, copiile fișelor postului angajaților Rusu Mihail și Baxan Andrei, două purtătoare de informație de tip DVD-R, care conțin secvențe video din data de 14 februarie 2025, unde este înregistrat evenimentul coruperii pasive, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 746917 din 14 februarie 2025, întocmit în privința lui Cepurneac Alexandr învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3¹) Cod contravențional, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Asupra corpurilor delictelor: două bancnote cu nominalul de 100 lei, în sumă de 200 lei, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentința pronunțată public la data de 28 iulie 2025.

**Președintele ședinței,
judecător**

Anatolii Blinov