C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5409/25 Judecătoria Edineț, sediul central
Nr.PIGD 4-25098568-03-4r-07112025 Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul șefului interimar al Inspectoratului de poliție Edineț, Petru Frumosachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 02 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Ignatov Andrei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 20 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Miron Aliona, a întocmit în privința lui Ignatov Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513349, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 Ignatov Andrei folosindu-se de nr. de telefon 0*****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale 2024.

Fapta incriminată lui Ignatov Andrei a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional „Coruperea

electorala pasivă, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei, potrivit deciziei agentului constatator din 20.06.2025.

Contestatarul Ignatov Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 07 iulie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513349 din 20.06.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Miron Aliona, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 02 octombrie 2025 s-a admis contestația înaintată de Ignatov Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 513349 din 20 iunie 2025, prin care Ignatov Andrei a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI 06 513349 din 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Miron Aliona, în privința lui Ignatov Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor, recurentul a invocat că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Astfel invocă, că faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar daca transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Intenţia de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

La fel, invocă că, nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului în temeiul

art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a buturilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05 mai 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință pe caz nu a parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi considerat depus în termenul de atac, dat faptului că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor judecătorești a Republicii Moldova se atestă că hotărârea recurată, a fost publicată pe portal devenind publică la data de 09.10.2025, și admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul îşi întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional conform căruia: după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea

atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În continuare, Colegiul penal reține că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art.443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din data de 20 iunie 2025, întocmit în privința lui Ignatov Andrei, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art.443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor.

La caz, raportând conținutul învinuirii aduse lui Ignatov Andrei la dispozițiile art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuiri au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind

perioada comiterii – 01.01.2024-22.10.2024, modul de comitere a faptei *„... Ignatov Andrei folosindu-se de nr. de telefon 0*****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank" a pretins, personal la careva bunuri sau mijloace bănești pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale 2024...".*

La acest aspect, instanța de recurs mai explică că, o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abunde în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că acest aspect urmează a fi analizat exclusiv în context substanțial și nu procesual, or art. 445 Cod contravențional, sancționează cu nulitate absolută situația ne consemnării locului sau datei comiterii contravenției și nu indicarea eventuală incorectă sau imprecisă a acestora.

Astfel, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional, or, motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

În același timp, Colegiul penal statuează că perioada comiterii contravenției coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la caz se reține a fi date ulterioare intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47/1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a indica toate datele martorului asistent, ce a certificat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului, nu poate fi considerată ca fiind

de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care, în conținutul contestației depuse nu a invocat și nici nu a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în baza acestui temei, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit

proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, în susținerea învinuirii înaintate lui Ignatov Andrei în baza art.47/1 Cod Contravențional au fost prezentate următoarele probe: raportul agentului constatator din 08.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 513349 din 20 iunie 2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 22.10.2024; mandat judecătoresc din 01.04.2025; mandat judecătoresc din 01.04.2025.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ignatov Andrei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ignatov Andrei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către

instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Referitor la argumentele contravenientului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare - certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientului în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin

care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Ignatov Andrei urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din data de 20 iunie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului interimar al Inspectoratului de poliție Edineț, Petru Frumosachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul central din data de 02 octombrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Ignatov Andrei** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional se consideră depus în termenul de atac și se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Ignatov Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 513304 și deciziei de sancționare din data de 20 iunie 2025, prin care **Ignatov Andrei** a fost supus răspunderii contravenționale conform art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr.MAI06 513304 din data de 20 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Miron Aliona în privința **lui Ignatov Andrei** în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache