Dosarul: nr.2r-2911/24(2-23111164-02-2r-13112024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Brăgaru

D E C I Z I E

19 iunie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Fagacee-Agro” împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu SRL ”Iurs” cu privire la anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 01.08.2023, SRL ”Fagacee-Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu SRL ”Iurs” cu privire la anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL ”Fagacee-Agro” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendare a deciziei administratorului insolvabilității Selevestru Irina nr.01-21-5/2019 din 22.05.2020 privind transmiterea în natură a bunurilor din *****, pînă la momentul examinării irevocabile a legalității actului.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, s-a admis parțial cererea depusă de SRL ”Fagacee-Agro” cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Fagacee-Agro” împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu S.R.L. ”Iurs” privind anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020.
4. S-a suspendat executarea deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020 emisă de

către administratorul autorizat Selevestru Irina pînă la examinarea cauzei civile în fond. În rest cererea cu privire la asigurarea acțiunii s-a respins, ca neîntemeiată.

5. La data de 05.11.2024, administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru a indicat că, nu este de acord parțial cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7. Indică că, în sensul normelor care reglementează asigurarea acțiunii, instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii.

8. Susține că, reclamantul SRL ”Fagacee-Agro” nu a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, expunând doar niște afirmații declarative nefiind fondate cu probe concrete.

9. Notează că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată și probată, indicându-se motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Subliniază că, că SRL ”Iurs” se află în proces de insolvabilitate, iar raporturile juridice invocate de partea reclamantă, a avut loc în cadrul procedurii de insolvabilitate în vederea valorificării masei debitoare.

10. Conform art.75 Legea insolvabilității, (1) Din momentul intentării procedurii de insolvabilitate: (...) d) sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

11. Ca urmare justificarea admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitată de reclamant, la moment lipsește. Iar aplicare cărorva măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilităţii/lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare, poate avea loc doar în cadrul procesului de insolvabilitate și în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

12. Consideră că, în aceste circumstanţe expuse este necesar de casat parțial ca neîntemeiată și nefondată încheierea instanței de fonddin 08.08.2023, în partea ce ține suspendarea executării deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020 pînă la examinarea cauzei în fond.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

13. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, a fost contestată cu recurs de către administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru la data de 05.11.2024, iar astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

15. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil consideră că, recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.
16. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
17. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
18. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
19. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
20. Potrivit dispozițiilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.
21. Aici ține de menționat că, în condițiile în care asigurarea acțiunii civile constă

din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță, măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare. În așa mod articolul 174 CPC enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile și anume cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

22. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 01.08.2023, SRL ”Fagacee-Agro” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu SRL ”Iurs” cu privire la anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020.

23. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL ”Fagacee-Agro” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de suspendare a deciziei administratorului insolvabilității Selevestru Irina nr.01-21-5/2019 din 22.05.2020 privind transmiterea în natură a bunurilor din *****, pînă la momentul examinării irevocabile a legalității actului.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, s-a admis parțial cererea depusă de SRL ”Fagacee-Agro” cu privire la asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Fagacee-Agro” împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu S.R.L. ”Iurs” privind anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020.

25. S-a suspendat executarea deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020 emisă de către administratorul autorizat Selevestru Irina pînă la examinarea cauzei civile în fond. În rest cererea cu privire la asigurarea acțiunii se respinge, ca neîntemeiată.

26. La data de 05.11.2024, administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la asigurarea acțiunii.

27. Astfel, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, reclamantul a inițiat procesul având drept solicitare anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020 emisă de administratorul autorizat Irina Selevestru, iar omisiunea aplicării măsurilor de asigurare și dispunerii suspendării executării deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020 emisă de către administratorul autorizat Selevestru Irina pînă la examinarea cauzei civile în fond, va face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești de

admitere a acțiunii ceea ce va duce la prejudicierea intereselor reclamantului, or, reclamanta a solicitat constatarea ineficienței decizia nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020, însă potrivit acesteia, administratorul insolvabilității va elibera creditorului BC ”Procreditbank” SA act de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitație (primire-predare în proprietate) și certificatul de achitare integrală și servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în numele BC ”Procreditbank” SA a bunului imobil - complex de bunuri format din teren cu nr.cadastral 0100518053 și construcția cu nr.cadastral 0100518053.01 (cu încăperi izolate), ambele situate în mun.Chișinău, str.Bucuriei nr.1/6, circumstanță care ar pune în dificultate executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

28. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a se eschiva de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.

29. În această formulă, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurentului administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru precum că încheierea instanței de fond prin care au fost aplicate măsurile de asigurare nu are la bază careva motive justificative.

30. În acest context, Colegiul civil reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de către reclamant, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

31. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

32. În această ordine, Colegiul civil consideră că, judecătorul la aplicarea măsurilor de asigurare din speță corect a apreciat asupra existenței unor probe utile care în mod cert creează unui observator obiectiv dubii serioase și rezonabile privind pericolul de a fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin prisma comportamentului de rea-credință a pârâtului, cel puțin deduse din înscrisurile anexate la dosar.

33. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că în speță se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal

pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești.
34. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
35. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea contestată.
36. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL ”Iurs”, Irina Selevestru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 august 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Fagacee-Agro” împotriva administratorului insolvabilității Selevestru Irina, intervenient accesoriu SRL ”Iurs” cu privire la anularea și constatarea ineficienței deciziei nr.01-21-5/2019 din 22 mai 2020.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru